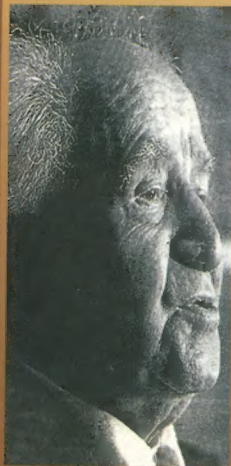


د. فادية سراج الدين



المواجهات

مصر وإسرائيل

١٩٥٦-١٩٥٢

٢٠٠٢
مهرجان
القراءة
للجميع
مكتبة
الأسرة

مهرجان

القراءة

للجميع

مكتبة

الأسرة

٢٠٠٢

الأعمال الفكرية

المواجهة

مصر وإسرائيل

١٩٥٦ - ١٩٥٢

327.620

5694

S6194

د. فادية سراج الدين

على سبيل التقديم :

نعم استطاعت مكتبة الأسرة بإصداراتها عبر الأعوام الماضية أن تسد فراغا كان رهيباً في المكتبة العربية وأن تزيد رقعة القراءة والقراء، بل حظيت بالتفاف وتلف جماهيرى على إصداراتها غير مسبوق على مستوى النشر فى العالم العربى أجمع، بل أعادت إلى الشارع الثقافى أسماء رواد فى مجالات الإبداع والمعرفة كادت أن تنسى وأطلعت شباب مصر على إبداعات عصر التنوير وما تلاه من روائع الإبداع والفكر والمعرفة الإنسانية المصرية والعربية على وجه الخصوص، ها هى تواصل إصداراتها للعام التاسع على التوالي فى مختلف فروع المعرفة الإنسانية بالنشر الموسوعى بعد أن حققت فى العامين الماضيين إقبالا جماهيرياً رائعاً على الموسوعات التى أصدرتها. وتواصل إصدارها هذا العام إلى جانب الإصدارات الإبداعية والفكرية والدينية وغيرها من السلاسل المعروفة وحتى إبداعات شباب الأقاليم وجدت لها مكاناً هذا العام فى «مكتبة الأسرة» .. سوف يذكر شباب هذا الجيل هذا الفضل لصاحبته وراعيته السيدة العظيمة / سوزان مبارك..

د. سهير سرحان



مهرجان القراءة للجميع ٢٠٠٢

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

سلسلة الأعمال الفكرية

الجهات المشاركة :

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التربية والتعليم

وزارة التنمية المحلية

وزارة الشباب

التنفيذ : هيئة الكتاب

المواجهة

مصر وإسرائيل

١٩٥٦ - ١٩٥٢

د. فادية سراج الدين

الغلاف

والإشراف الفني :

الفنان : محمود الهندي

الإخراج الفني والتنفيذ :

صبرى عبدالواحد

المشرف العام :

د. سمير سرحان

تقديم :

تتناول هذه الدراسة العلاقات المصرية / الاسرائيلية فى الفترة من عام ١٩٥٢ ، الذى شهد قيام نظام جديد فى مصر ، إلى عام ١٩٥٦ ، الذى خلطت فيه دول الغرب واسرائيل مؤامرتها العسكرية ضد مصر .

ولقد كان من الضرورى أن يعالج هذا الموضوع معالجة أكاديمية ، فالعلاقات المصرية / الإسرائيلية فى تلك الفترة لم تكن - فيما نعلم - موضوعا لدراسة تاريخية منهجية ، ولم تكتب عنها بعد دراسة مصرية تفصيلية ، رغم كثرة ما كتب عن الصراع العربى / الاسرائيلى .

فرغم تعدد الدراسات التى تناولت العلاقات المصرية / الاسرائيلية إلا أن تلك الدراسات قد تركزت حول حرب السويس وما تلاها ، ولم تختص دراسة برسم صورة دقيقة لتلك الفترة الهامة من فترات الصراع بين مصر واسرائيل ، التى نوليها اهتماما فى هذا الكتاب . ومن كتب عنها من المؤرخين والسياسيين ، اما أنه قد تعرض لها بايجاز شديد فى بضع صفحات - كما فعل أحمد حمروش فى كتابه (قصة ثورة يوليو) ومحمود رياض ومحمود فوزى فى مذكراتهما ، ود. عبد العظيم رمضان فى كتابه (العلاقات المصرية الاسرائيلية ١٩٤٨ - ١٩٧٩) - أو انه أغفل بعض جوانبها الأساسية ، بقصد أو بغير قصد . وهذا ما فعله الأستاذ محمد حسنين هيكل فى كتابه (ملفات السويس) الذى تضمن العديد من

المغالطات التاريخية ، ولهذا فإننا نختلف معه حول مصداقية بعض المعلومات التاريخية التي أوردها فى كتابه المذكور بشأن هذا الموضوع .

كذلك لم تنشر أى دراسات أجنبية تتجاوز حدود الإشارات العابرة كمدخل لموضوع حرب السويس . ولذلك فإن هذه الدراسة تهدف إلى ملء هذه الثغرة فى الدراسات التاريخية .

ولقد حاولنا فى هذه الدراسة معالجة تطور الصراع المصرى / الاسرائيلى فى الفترة محل البحث من منظور الكيفية التى تعامل بها كل طرف من الأطراف المعنية مع الصراع ، وما هى محدّداته ودوافعه ، وأن نبحت القدرات التى كان كل جانب يمتلكها ، والقيود التى تحد من قدرته على استخدام هذه القدرات ، ثم المهارة التى وظف بها هذه القدرات لصالحه ، وبذلك نصل إلى تحديد تأثير كل ذلك على الصراع .

ولقد كان من الموضوعى أن يبدأ البحث بتحديد موقف النظام الجديد فى مصر من المشكلة الاسرائيلية فى ضوء الظروف السياسية عندئذ ، وموقف اسرائيل من النظام الجديد ، والعوامل التى شكلت سياستها تجاه مصر فى تلك الفترة ، ثم الآمال التى علقتها الولايات المتحدة على النظام لتسويق مشروع منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط ، ومن ثم حرصها على حل المسألتين المصرية والاسرائيلية .

وحتى نوضح الجهود المستميتة التى بذلتها الولايات المتحدة لإيجاد حل للنزاع العربى / الاسرائيلى تمهيدا لجذب مصر ، ومن ورائها الدول العربية الأخرى ، للأحلاف الغربية ، قمنا بدراسة تفصيلية لجهود الدبلوماسية الأمريكية والبريطانية لإيجاد حل للنزاع ، وعرضنا لمشروع السلام الذى نتج عن تلك الجهود .

ووجدنا أن من المفيد إلقاء نظرة على ما كان يدور على الحدود المصرية / الاسرائيلية وما أدت إليه عدوانية اسرائيل المتصاعدة تحت قيادة بن جوريون ، التى سارت بموازاة الجهود الأمريكية / البريطانية لإيجاد حل سلمى للنزاع ، من تصاعد حدة النزاع على الحدود ، إلى الحد الذى أُنذر بنشوب حرب بين مصر واسرائيل فى أية لحظة ، كى نوضح العوامل التى

دفعت مصر نحو المعسكر الشيوعي طلبا للسلح ، مع ما ترتب على ذلك من تداعيات قادت إلى نشوب حرب ١٩٥٦ ، وتدعيم نفوذ الاتحاد السوفيتى فى مصر .

وأخيرا ناقشنا محاولة مصر إحتواء أثار صفقة السلح السوفيتى وما نتج عنها من رد فعل غاضب من جانب الولايات المتحدة ودول الغرب بإثارة قضية السلام مع اسرائيل ، وقبول التفاوض غير المباشر مع اسرائيل . كنوع من التعويض عن اللجوء إلى الاتحاد السوفيتى ، وكمقابل لتجميد حلف بغداد .

وتبعا لذلك تناولنا تفاصيل ما دار بين مصر واسرائيل فى تلك المفاوضات ، وعرضنا لتعارض وجهات نظر الطرفين وما نتج عنه من قطع المفاوضات ووقف مبادرات التسوية الأمريكية / البريطانية ، وتأثيرات ذلك على السياسات الأمريكية والغربية تجاه مصر .

وبذلك نكون قد عينا بتغطية تلك المرحلة من مراحل الصراع المصرى / الاسرائيلى دون التعرض لأحداث حرب السويس ، إذ أن النية معقودة على تقديم دراسة أخرى عن ذلك الموضوع ، نظرا لتوفر مادة تاريخية لدينا خاصة بتلك الحرب لم يسبق استخدامها من قبل الباحثين . كذلك لم نتعرض لتاريخ العلاقات المصرية / الاسرائيلية فى الفترة من عام ١٩٤٨ إلى عام ١٩٥٢ لكثرة ما كتب عنها ، ولخروجها عن إطار هذه الدراسة .

هذا فيما يتعلق بالإطار العام لهذه الدراسة ، فإذا انتقلنا إلى المصادر ، فأول ما يلاحظ بشأنها هو وفرة مصادر البحث الأجنبية وندرة المصادر المصرية . فلقد توفر لنا كم ضخم من الوثائق الأمريكية وقدر من الوثائق البريطانية ، فى الوقت الذى لم تتح لنا فرصة الإطلاع على الوثائق المصرية لعدم إتاحتها للباحثين . وقد أثبتت المادة المستقاة من وثائق الخارجية الأمريكية أنها أكثر المواد فائدة للبحث ولذلك اعتمدت الدراسة بصفة أساسية على وثائق الخارجية الأمريكية التى كانت مسئولة إلى حد كبير عن النتائج التى تم التوصل إليها .

أما الوثائق البريطانية فلم يتم استخدامها إلا بشكل محدود ، برغم أنه قد أتحت لنا فرصة الحصول على جزء كبير منها من دار المحفوظات العامة

بلندن ، وذلك لكثرة ما بها من ثغرات ، ولعدم إمكانية الاستفادة منها فى التعرف على الاتجاهات السياسية والمواقف غير المعلنة لأطراف النزاع الأساسية ، حيث كانت الخيوط كلها فى يد الطرف الأمريكى المؤثر فى الصراع فى تلك الفترة .

وتعد الصحف المصرية الخاصة بتلك الفترة محل البحث قليلة الأهمية كمصدر للمعلومات ، إذ أنها لم تكن إلا أداة للدعاية الداخلية والعربية ، ولم تعبر بأية حال عن خطوط الاستراتيجية السياسية المصرية ، ولهذا لم نرجع إلى أى من الصحف المصرية عدا جريدة الأهرام ، لتتبع ما جاء بها بشأن تصاعد التوتر على الحدود المصرية - الاسرائيلية أما فيما يتعلق بمحاولات الحل السلمى ، فلم يرد لها أى ذكر بها .

كما أن هناك مجموعة من البحوث والمؤلفات العربية والأجنبية تناولت جوانب من الموضوع لم نغفل الرجوع إليها .

وأخيراً نأمل أن تساهم هذه الدراسة فى فهم تاريخ الصراع المصرى الاسرائيلى فى تلك الفترة وطبيعته والكشف عن خطوط تفكير أطراف الصراع الأساسية بالإضافة إلى الأطراف المؤثرة فيه فى تلك المرحلة .

وفى نهاية هذا التقديم أود أن أقدم خالص الشكر والتقدير للأستاذ الدكتور رعوف عباس لما قام به من جهد علمى فى مراجعة هذه الدراسة وإبداء الملاحظات عليها ، فمما لاشك فيه أن هذه الملاحظات القيمة كان لها فضل لا ينكر فى تقويم البحث ودعمه وفى ظهوره فى الصورة التى يصدر بها الآن ، ولهذا فإن من حقه أن أوجه له شكراً خاصاً وتقديراً كبيراً .

الفصل الأول

ثورة يوليو وقضية فلسطين

الفصل الأول

ثورة يوليو وقضية فلسطين

أطل النظام المصري الجديد على ساحة الصراع العربي / الاسرائيلي بمعطيات تتواءم مع متطلبات الامر الواقع ، بالنسبة للتطورات الإقليمية والدولية .

فقد وضعت الثورة القضية الفلسطينية جانبا ، وأعطت الأولوية التامة للمصالح المصرية عند تخطيطها لاستراتيجيتها السياسية ، ومن ثم رسمت سياستها تجاه اسرائيل على أساس التهدئة وتجنب المواجهة .

فنجاح الحكم الثوري في المحافظة على السلطة كان يرتبط بقدرته على حل المشاكل التي عجز النظام السياسى السابق عن حلها ، ويعتمد على كسب الشعبية، ومن هنا كان لابد من تركيز الجهود على الإصلاح والبناء الداخلى فى تلك المرحلة كي توطد الثورة أقدامها .

فعلى الرغم من أن قادة الثورة كانوا يعتبرون هزيمة الجيش المصرى فى سنة ١٩٤٨ على أيدي القوات الاسرائيلية هزيمة مريرة يصعب تناسيها ، وعلى الرغم من أن شعور الكراهية لإسرائيل كان من العناصر التى لا يمكن انكارها ، إلا أن رجال الثورة رأوا أن حشدهم لموارد الدولة المصرية وطاقات

شعبها سوف يساعدهم على الوصول إلى أهداف أبعد من خدمة القضية الفلسطينية . وقد أخبر جمال عبد الناصر كيرميت روزفلت ، مندوب وكالة المخابرات المركزية الأمريكية ، صراحة - وفقا لما أورده مايلز كوبلاند في كتابه (لعبة الأمم) - « بأنه مع ضباطه لن ينسوا تلك الإنذال الذي لاقوه على أيدي الاسرائيليين سنة ١٩٤٨ . إلا أن نقيمتهم ستنصب بالدرجة الأولى على كبار ضباط الجيش المصري ، ثم على بقية الحكام العرب والبريطانيين ، وأخيرا على الاسرائيليين (١) » .

وقد توصل السفير الأمريكي كافرئى إلى نفس النتيجة من خلال مصادثاته مع زعماء الثورة ، حيث ذكر في برقيات له لوزارة الخارجية الأمريكية، إن اهتمام قادة الثورة مركز على تحقيق الإصلاحات الداخلية ، وحل قضية التحرر من الاستعمار البريطانى ، وأن المشكلة الاسرائيلية لا تحتل مكانا رئيسيا فى أولويات النظام . وقال كافرئى « أن ضباط الجيش قد تحدثوا معنا ومع البريطانيين أيضا عن فوائد إنهاء النزاع مع اسرائيل ، وهم يرون أن الوصول إلى اتفاق مع اسرائيل سيخدم مصالح مصر (٢) » .

وقد أكد محمود رياض ذلك فيما ذكره في مذكراته عن أنه قد تحدث مع جمال عبد الناصر وعبد الحكيم عامر أكثر من مرة فى بداية عام ١٩٥٣ حول ضرورة تقوية الجيش المصرى بغرض الحفاظ على توازن القوى بما يحول دون إقدام اسرائيل على مغامرة عسكرية من أجل التوسع ، حيث كانت التقارير التى تصله تؤكد أن حكومة اسرائيل تعمل على زيادة قواتها المسلحة ازدياداً مضطرباً، مع ترديد بن جوريون ، رئيس وزراء اسرائيل فى ذلك الوقت ، فى تصريحاته إلى حاجة اسرائيل للمزيد من الأراضى والمياه لاستيعاب المهاجرين الجدد ، إلا أن عبد الناصر كان من رآه ضرورة إعطاء مشاريع التنمية الأولوية فى الإنفاق (٣) .

ولاشك أن هذا الموقف كان يرجع بالدرجة الأولى إلى أن مصر لم تفقد جزءاً من ترابها الوطنى فى حرب فلسطين ، ومن ثم فإن الهزيمة قد ارتبطت

(١) مايلز كوبلاند ، لعبة الأمم ، تعريب مريان خير ، ص ٨٩ .

(٢) F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to The Dept . of State , Cairo (٢) Sept. 23, 1952 , No. 763 Top secret .

(٣) مذكرات محمود رياض ١٩٤٨ - ١٩٧٨ ، ص ١٧ و ١٨ .

بعدم قدرة الجيش المصرى على الإحتفاظ بما حققه من انتصارات فى مراحل الحرب الأولى ، نتيجة لعدم كفاية تسليح الجيش وعدم كفاءة قياداته .

وفى كل الأحوال فإن إسرائيل لم تكن تمثل تهديدا حقيقيا لأمن مصر فى تلك المرحلة ، إذ لم يكن بينها وبين مصر - وفقا لما ذكره موسى ديان للمسئولين بوزارة الخارجية الأمريكية - إلا مشاكل قليلة تتعلق بمعظمها بتسلل الفلسطينيين المقيمين فى منطقة غزة إلى المنطقة اليهودية ^(١) . ولهذا فإن وجود إسرائيل لم يكن يسبب قلقا للمسئولين المصريين فى ذلك الوقت ، ولا أدل على ذلك من أن المصريين قد سحبوا كل قواتهم من منطقة غزة بعد إتفاقية الهدنة ^(٢) . وكان عبد الناصر - حسب ما أورده محمود رياض فى مذكراته - مقتنعا بأن إتفاقية الهدنة تحول دون قيام نزاع مسلح بين مصر وإسرائيل ^(٣) . ومن هنا ركزت الثورة جهودها على قضايا مصرية محلية ولم تتجه إلى المواجهة مع إسرائيل .

ومن ناحية أخرى ، كان من المنطقي أن تعتمد الثورة فى مراحلها الأولى، إلى محاولة إيجاد نصير لها ، تستند إليه فى حركتها لإيجاد الحلول للمشكلات السياسية والاجتماعية الملحة التى اقتضت قيامها ، باعتبار ذلك أفضل الوسائل لإحداث تطورات سريعة تدعم الثورة بموجبها مركزها .

ولم يكن هناك من يملك الإمكانيات اللازمة لمساندة الثورة غير الولايات المتحدة ، فهى الدولة الوحيدة التى كان بيدها مساعدة قيادة الثورة على تخطى ما يكتنف تلك المرحلة من صعاب فعلية وأخطار . فهى التى تستطيع الضغط على بريطانيا كى تسوى قضية الجلاء بشكل يحقق طموح مصر الوطنى ، وهى التى تملك الدعم المالى والعسكرى الذى يحتاج إليه النظام .

ومن هنا أصبح نجاح النظام فى تحقيق أهدافه الوطنية يرتبط بنجاحه فى بناء توافق مصرى - أمريكى فى المصالح والاستراتيجيات ، على النحو الذى يدفع الولايات المتحدة إلى تأييد النظام ماديا ومعنويا .

(١) F.R.U.S. 1952 - 1954 Vol . IX . Memorandum of Conversation The Officer in Charge of Pales-tine - Israel - Jordan Affairs (Waller), washington, Nov,18,1953 . Confidential .

(٢) F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to The Dept . of State, Cairo,(٢) Sept,29,1953 . Confidential

(٣) مذكرات محمود رياض ، المرجع السابق ، ص ١٨ .

غير ان مفاتيح الموقف الأمريكى كانت ترتبط بقضية الترتيبات الامنية فى الشرق الأوسط ومشروعات الدفاع عن المنطقة ، كما كانت ترتبط أيضا بمسألة السلام مع اسرائيل ، ومن ثم فإن حصول النظام على المساندة الأمريكية كان يفرض قبول مبدأ التعاون مع الغرب فى ترتيبات أمن المنطقة ، بالإضافة إلى السلام مع اسرائيل .

وكان على ضوء هذه الظروف ان اتجهت الثورة إلى العمل على استثمار مسألة السلام مع اسرائيل لخدمة أهدافها الخاصة ، ورسمت سياستها على أساس تجنب الصدام مع اسرائيل وقبول وجودها كدولة من دول المنطقة . وقد أكد قادة الثورة هذا فى أحاديثهم مع السفير الأمريكى فى القاهرة أكثر من مرة ، وأعلنوا أنهم ليس لديهم أية نوايا عدوانية تجاه اسرائيل ، وان السلام مع اسرائيل هو أحد أهداف النظام الأساسية (١) . وصرح على ماهر ، رئيس وزراء مصر فى ذلك الوقت - حسب ما ذكره كافر فى برقيته إلى وزارة الخارجية الأمريكية - بأن برنامج حكومة الثورة هو :

١ - تنظيم الأوضاع الداخلية .

٢ - التفاوض فى مسألة دفاع الشرق الأوسط .

٣ - عقد اتفاق مع اسرائيل (٢) .

واتجهت تكتيكات الثورة نحو محاورة الولايات المتحدة بمنطق المصالح المتبادلة ، فعرضت مبادلة التأييد الأمريكى المادى والمعنوى لمصر ، بالتعاون المصرى مع الغرب فى موضوع الدفاع عن الشرق الأوسط ومسألة السلام مع اسرائيل .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol.IX. The Ambassador in Egypt to The Dept . of state, Cairo, sept.18,(١) no. 730 . secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX. Memorandum by Deputy Assistant Secretary of State for Near Eastern, south Asian, and African Affairs to The Secretary of State, washington , Dec.30,1952. Top secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to The Dept . of State, Cairo, Aug,(٢) 26, 1952 . No Top secret .

ففى ١٨ سبتمبر ١٩٥٢ ، كلف زعماء الثورة القائمقام عبد المنعم أمين بتسليم خطاب بتوقيع اللواء محمد نجيب إلى السفارة الأمريكية ، يؤكد انحياز النظام التام للولايات المتحدة ، ومعارضته الثابتة للشيوعية ، ويقول « ان المهمة الأولى التى يسعى النظام إلى القيام بها هى ان يحجب إلى شعب مصر الولايات المتحدة ، وتوعيته بمخاطر الشيوعية » ، وانه لكى ينجح النظام فى تحقيق هذا الهدف ، فإنه يحتاج إلى مساعدات عسكرية واقتصادية من الولايات المتحدة . وصرح قادة الثورة باستعدادهم لأن يقدموا فى المقابل تعهدات سرية محددة، عن سياسات النظام ونواياه فيما يتعلق بمنظمة الدفاع من الشرق الأوسط ، واشترك مصر فى ترتيبات الدفاع عن المنطقة . كذلك صرح الضباط بان موقف النظام من الوجود الاسرائيلى قائم على أساس السلام مع اسرائيل (١) .

وردت الحكومة الأمريكية على مبادرة الصداقة المصرية بدعوة حكومة الثورة إلى الدخول على الفور فى محادثات معها للاتفاق على طبيعة التعاون المقترح ومداه (٢) .

وكان أن أوضحت الثورة المصرية خطتها بجلاء تام ، فى مذكرة رسمية سلمتها للسفارة الأمريكية فى ١٠ نوفمبر ١٩٥٢ ، فذكرت انها تعلق اشتراك مصر فى ترتيبات الدفاع عن المنطقة على تحقيق جلاء القوات البريطانية عن الاراضى المصرية ، وان الجلاء ينبغى ان يكون نقطة البداية ، وبعده يأتى موضوع الدفاع عن الشرق الأوسط . وأكدت المذكرة المصرية انه بمجرد توقيع اتفاق مع الحكومة البريطانية يحدد موعد الجلاء ومراحله ، فإن الحكومة المصرية ستكون مستعدة ان تقدم تأكيدات بان أحد أهدافها السياسية الأساسية هو الاشتراك مع الولايات المتحدة ودول العالم الحر الأخرى فى التخطيط للدفاع المشترك عن المنطقة (٣) .

وتمسك قادة الثورة بنفس الموقف فى المحادثات التى دارت بينهم وبين فوستر دالاس ، وزير الخارجية الأمريكية ، فى القاهرة فى مايو عام ١٩٥٣ ،

(١) F.R.U.S.1952- 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State, Cairo, Sept. 18, 1952 . No . 730 . Secret .

(٢) F.R.U.S.1952- 1954 . Vol . IX . The Secretary of State to the Embassy in Egypt , washington , Sept . 30, 1952 . No 678, secret . Priority .

(٣) F.R.U.S.1952- 1954 The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo , Nov 10, 1952 . No 1167 . secret . .

فقال محمد نجيب « ان مصر تدرك انه ليس فى مقدور أى دولة فى العالم الحديث ان تقف منفردة ، وانه يتبغى علينا لذلك ان نبحث عن أصدقاء لنا ، وروسيا ليست صديقتنا » ، وأضاف محمد نجيب قائلا « ان حل المشكلة الإنجليزية - المصرية سوف يفتح الطريق أمام كثير من المشاكل التى تواجه الدول الغربية ، مثل مشكلة اسرائيل ودفاع المنطقة (١) .

وهكذا اضطر قادة الثورة إلى انتهاج سياسة المساومات لتحقيق النجاح السريع لنظام حكمهم ، واتجهوا نحو مسالمة اسرائيل لكسب المساندة الأمريكية ، وتركيز جهودهم وطاقاتهم على الأهداف الأساسية التى قضت بوقوع الثورة ، وهى الإصلاح الداخلى ، وتحقيق الاستقلال الوطنى .

ولهذا لم تصدر تصريحات عن اتجاه الثورة إلى مواجهة اسرائيل على الإطلاق ، وإنما اتسمت تصريحات قادة الثورة فى سنوات الثورة الأولى بالحرص على عدم التورط فى مواقف عدوانية تجاه اسرائيل . وعندما زار محمد نجيب غزة فى ٢٣ أغسطس عام ١٩٥٢ اكتفى - كما يقول أحمد حمروش فى كتابه (قصة ثورة يوليو) - بتمنى الاستقلال لفلسطين . وقال صلاح سالم فى حديث مع الصحفى الفرنسى بيير دى بثمان « نحن لا نتحرش بأحد ، شريطة ألا تسعى اسرائيل للخروج من حدودها (٢) » .

ولقد كان من الطبيعى فى هذه الظروف ان تعلق الولايات المتحدة الآمال على النظام الجديد لتسويق مشروع منظمة الدفاع عن الشرق الأوسط ، وتحقيق السلام مع اسرائيل .

فقد كان من رأى الخارجية الأمريكية « ان مصر هى المفتاح إلى الدول العربية ، وبالتالي إلى حل مشكلة دفاع المنطقة ، والنزاع بين العرب واسرائيل (٣) » ، إذ ان « مشاركة مصر فى منظمة دفاع الشرق الأوسط ، سوف يفتح الطريق أمام مشاركة عامة من جانب الدول العربية فى المنظمة ، وسوف يساعد الولايات المتحدة بشكل كبير على تحقيق الاستقرار فى منطقة

(١) F.R.U.S.1952 - 1954 Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of state, Cairo, May (١) 13, 1953 . No 2422 . secret .

(٢) أحمد حمروش ، قصة ثورة يوليو . ص ١٦ .

(٣) F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX The Assistant Secretary for Europe Affairs to the Secretary of State designate (Dillon) , washington 27th 3rd 1952 . no secret .

الشرق الأوسط ^(١) ، مما يؤدي إلى انشاء علاقات جديدة بين العرب والغرب ، ويساعد على تحقيق السلام مع اسرائيل ^(٢) .

ووصل تفاؤل وزارة الخارجية الأمريكية إلى حد الاعتقاد بأن « النظام الجديد قد خلق أول فرصة حقيقية لحل المشاكل التي تهدد الاستقرار في الشرق الأوسط » ، وبالأذات فيما يتعلق بمشروعات الدفاع ، وحل النزاع العربي / الاسرائيلي ^(٣) .

ومن هذا المنطلق قررت الحكومة الأمريكية تأييد النظام الجديد وتقديم الدعم المادي والمعنوي له لضمان بقاءه في السلطة ، فقد كان للولايات المتحدة مصلحة في الحفاظ على النظام ، حيث اعتقدت - كما قال دالاس « ان بقاء اللواء محمد نجيب في السلطة وتشجيعه على التعاون مع الغرب ، مسألة ضرورية بالنسبة للمصالح الأمريكية في المنطقة ^(٤) » . فلقد كان القرار الأمريكي بمساندة النظام ومد يد العون له مصحوبا بأمال في إمكانية تطويع النظام ليكون في خدمة الأهداف الأمريكية في المنطقة .

وربما كان الاجتماع الذي عقد في واشنطن بين وزارة الخارجية الأمريكية ووزارة الدفاع وهيئة الأمن القومي ، لتحديد موقف الإدارة الأمريكية من العرض المصري بمبايعة التأييد الأمريكي بالتعاون المصري ، أفضل ما يوضح حقائق التفكير الأمريكي تجاه النظام الجديد في مصر في تلك المرحلة .

فقد حدد هذا الاجتماع بوضوح تام السياسات والنوايا الأمريكية تجاه مصر فيما تم الاتفاق عليه من ان « التأييد المادي والمعنوي للنظام الحالي في مصر هو أفضل سياسة يمكن ان تؤدي إلى تحقيق أهداف الولايات المتحدة

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX The Secretary of State to the Secretary of Defense , washington(١)
, Dec . 12 , 1952 . secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum by the Deputy Assistant Secretary of State for (٢)
Near Eastern , south Asian , and African Affairs to the secretary of state , washington , Dec . 30 ,
1952 . Top secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Assistant Secretary of State for Europe Affairs to the(٣)
Secretary of State designate (Dulles) , washington , Dec . 31 , 1952 . Top secret .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of State to the Director for Mutual security (٤)
(Stassen) , washington , Feb 19 , 1952 . Top secret .

والغرب بالنسبة لمصر ، وهى التقارب بين المصالح المصرية والغربية ، وبصفة خاصة :

(أ) اشتراك مصر فى التخطيط للدفاع المشترك .

(ب) تسوية الخلاف المصرى / الإنجليزى .

(ج) السلام مع اسرائيل ^(١) .

وانتفعت آراء المسئولين الأمريكين على انه لكى يحقق هذا التأييد أهدافه ، فإنه ينبغى على الولايات المتحدة تقديمه دون تأخير ، إذ ان إحداث تقدم سريع عنصر هام فى برنامج النظام الجديد ^(٢) .

ولهذا قررت الولايات المتحدة قبول تعهدات شفوية سرية من جانب النظام الجديد ، كأساس مقبول لسياسة التعاون والتأييد المادى ، ورات « ان الاصرار على الحصول على تعهدات معلنة ومكتوبة قد يفسر على انه انعدام للثقة ، وقد يسبب مشاكل للواء محمد نجيب فى الوزارة ^(٣) » ، مما يفسد العلاقة الجديدة التى تسعى الحكومة الأمريكية إلى توطيدها مع مصر ^(٤) .

وكان للخارجية البريطانية رأى آخر ، هو « وجوب الحصول على تعهدات مكتوبة من المصريين قبل الانسحاب من منطقة القنال » ، واعتبار التعهدات الشفهية السرية أساسا غير كاف للتعاون والتأييد ^(٥) .

غير انه قد أمكن حسم هذا الخلاف بين الخارجية الأمريكية والبريطانية، فى المناقشات التى عقدت بين الطرفين فى لندن ، لتحديد السياسات الأمريكية والبريطانية تجاه النظام الجديد فى مصر ، حيث أمكن التوصل إلى ما يلى :

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of State to the Embassy in Egypt washington , (١)
Sept . 30 , 1952 . Secret . Priority .

Ibid . (٢)

Ibid . (٣)

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of state to the Embassy in Egypt ,washington (٤)
Dec . 3 , 1952 . No. 699 . secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in the U . K . to the Dept . of state , London , (٥)
Jan . 3 , 1953 No . 3642 . secret .

● الاتفاق على أن حكومة اللواء محمد نجيب تقدم أفضل فرصة لدول الغرب لوضع ترتيبات مرضية للدفاع المشترك عن المنطقة ، ليس فقط مع مصر ولكن في نهاية الأمر مع كل دول الشرق الأوسط الأخرى .

● الاتفاق على أن المصالح الأمريكية والبريطانية تقتضى العمل على بقاء النظام الجديد فى السلطة من خلال تقديم مساعدات عسكرية واقتصادية لمصر ، ليس فقط من أجل دعم النظام الجديد ، والاحتفاظ بثقله فى الغرب ، وإنما أيضا « من أجل إعداد المسرح للمفاوضات بين مصر والمملكة المتحدة لحل مشكلة الجلاء » .

● الاتفاق على أن يكون تقديم المساعدات لمصر مشروطا بتعاون مصر مع الغرب ^(١) . فأكد الجانب الأمريكى ان السفير كافرى سوف يوضح للواء محمد نجيب ان الهدف من تقديم المساعدات الأمريكية لمصر هو « تحقيق مفاوضات ناجحة مع مصر ، تضع هذا البلد فى جانب دول الغرب الحرة فى نظام مناسب للدفاع المشترك عن الشرق الأوسط » . كذلك صرح الجانب الأمريكى بان برامج المساعدات العسكرية لمصر سوف تسير بموازاة التقدم فى مسألة اشتراك مصر فى نظام الدفاع المشترك ، وبالتالي فإن نطاق وطبيعة المساعدات الأمريكية ستتوقف بدرجة كبيرة على تنفيذ الوعود المصرية ^(٢) .

وهكذا اتجه التفكير الأمريكى نحو دعم النظام الجديد فى مصر وتقويته داخل إطار غربى مكفول بالضمانات ، حتى يتمكن من أداء دوره فى المنطقة، بالشكل الذى تقتضيه المصالح الغربية فيها .

ولم تكن الولايات المتحدة هى وحدها التى تعلق الآمال على النظام الجديد ، وإنما كانت اسرائيل هى الأخرى تعلق أهمية كبرى على تغير النظام فى مصر لتسوية النزاع مع العرب وإقامة علاقات طبيعية معهم .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in the U. K. to the Dept . of State London, (١) Jan . 3, 1953 . No 3643 .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in the U. K. to the Dept . of State , Lon- (٢) don, Jan , 3, 1953 No . 3642 . Secret .

فلقد كانت التصورات الاسرائيلية - حسب تصريحات موشى شاريت وزير خارجية اسرائيل و ابا ايان سفير اسرائيل فى الولايات المتحدة ، للخارجية الامريكية « ان الملك فاروق كان يتبنى موقفا متصلبا تجاه اسرائيل، وانه قد اعطى تعليمات لممثليه الدبلوماسيين بالآ يفكروا بلغة سلام مصرى / اسرائيلى ^(١) » ، وان سقوط النظام قد نذل اهم العقبات من طريق تحقيق سلام مع مصر ، وهى « كرامة الملك فاروق المجروحة » ومعارضة القصر للسلام مع اسرائيل ^(٢) .

ومن هنا كانت حكومة اسرائيل تأمل أن يتيح تغير نظام الحكم فى مصر الفرصة لتحريك المشكلة الاسرائيلية ، وان يوفر طريقا للسلام بين مصر واسرائيل ^(٣) .

لكن رغم ما حملته التطورات السياسية التى وقعت فى مصر لاسرائيل من مظهر قد يبدو إيجابيا فى جانبها منه ، فإنها قد أتت أيضا بعلامات استفهام أثارت قلق حكومة اسرائيل أزاء نوايا النظام وتوجهاته . وكان مصدر القلق - حسب ما صرح به ابا ايان للمسؤولين بوزارة الخارجية الامريكية - نابعا مما استشعره الاسرائيليون من خطر فى لغة الصحف المصرية ، التى أخذت تشير بشكل مستمر إلى محمد نجيب « كبطل لحرب فلسطين » ، وأعادت فتح ملف قضية الأسلحة الفاسدة ومناقشتها باعتبارها السبب الرئيسى فى هزيمة مصر فى حرب ١٩٤٨ ، مما أثار مخاوف الاسرائيليين من أن تكون تلك الحملة الإعلامية مقدمة لخطر لغة التعامل نفسها ^(٤) .

ثم ان النظام الجديد فى مصر كان نظاما عسكريا ، واحاطة اسرائيل «بمجموعة من الدكتاتوريات العسكرية » يؤدى - من وجهة النظر الاسرائيلية-

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . Memorandum of a Conversation , by the Officer in charge of (١)
Egypt and Anglo - Egyptian Sudan Affairs (stabler) , washington , July 31, 1952 . secret .

F.R.U.S. 1952 - 1954 Vol . IX . The Ambassador in Israel to the Dept . of state , Tel Aviv , (٢)
Aug . 1, 1952 . No 191 Confidential .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation , by the Officer in Charge (٣)
of Egypt and Anglo - Egyptian Sudan Affairs (Stabler) , washington , July 31, 1952 . secret .

Ibid . (٤)

إلى إحلال الفكر العسكرى محل الفكر السياسى فى البلاد العربية ، وكان ذلك من العناصر التى أدت إلى تزايد هواجس إسرائيل بخصوص مستقبلها وأمنها (١) .

ولذلك فإن الآمال التى علقها إسرائيل على النظام الجديد قد جاءت مختلطة بالقلق والترقب . وربما كانت الاتصالات الاسرائيلية المتكررة بالولايات المتحدة فى ذلك الوقت ، والتى شارك فيها وزير الخارجية الاسرائيلية شاريت والسفير ابا اييان ، وإثارة موضوع السلام مع مصر فى تلك المرحلة المبكرة ، ومطالبة الولايات المتحدة باتخاذ خطوات لتحريك مسألة إقامة سلام بين مصر وإسرائيل ولم ينقضى أكثر من بضعة أيام على قيام الثورة ، أبرز تعبيراً عن مخاوف إسرائيل وقلقها من موقف النظام الجديد .

ففى ٣١ يوليو عام ١٩٥٢ اتصل السفير ابا اييان بوزارة الخارجية الأمريكية ليخطر بها بأن حكومته تتابع الأحداث الجارية فى مصر باهتمام بالغ ، وتأمل أن يوفر النظام الجديد طريقاً للسلام ، وأعرب ابا اييان عن أمل إسرائيل فى أن توضح الولايات المتحدة للواء محمد نجيب أنها إقامة سلام بين مصر وإسرائيل ، وأن هذا السلام سيكون فى مصلحة مصر ومصلحة استقرار الشرق الأوسط . واقترح السفير أن تستخدم الولايات المتحدة ما يتمتع به سفيرها كافرئى من احترام وثقة فى مصر لتحقيق هذا الهدف ، إذ أن السفير كافرئى ، فى رأى ابا اييان ، « فى مركز ممتاز يسمح له بأن ينصح النظام الجديد بخصوص السلام مع إسرائيل (٢) » .

ووضع السفير ابا اييان أن حكومة إسرائيل لا تستطيع أن تقبل أية مقولات عن أولوية المشكلة الإنجليزية - المصرية على مسألة تحقيق السلام بين مصر وإسرائيل، وأنه ينبغى على الحكومات الأمريكية والبريطانية والفرنسية التدخل لحل مسألة القيود المصرية المفروضة على الملاحة الاسرائيلية فى قناة السويس (٣) .

ورد ممثلو الخارجية الأمريكية بأن أكدوا أن الولايات المتحدة تأمل فى حل النزاع العربى / الاسرائيلى وأن هذه المسألة تقف على رأس قائمة

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

الأولويات لتأثيرها على أمن واستقرار الشرق الأوسط ، وإن الولايات المتحدة لا تعطى أولوية للمشكلة الإنجليزية - المصرية ، وإنما المصريون هم الذين يبدون قلقا بخصوص حل تلك المشكلة أكثر مما يبدون تجاه المشكلة الاسرائيلية (١) .

ولم تضع اسرائيل وقتا ، وإنما حاولت من ناحيتها تحسين علاقاتها بمصر ، فلقد كانت حكومة اسرائيل تعتقد ان الموقف الذي ستتحذه مصر سوف يؤثر بالضرورة على مواقف الدول العربية الأخرى تجاهها . وكانت تصوراتها - حسب ما صرح به بنحاس لافون وزير الدفاع الاسرائيلي للسفارة الأمريكية في تل أبيب - « انه إذا استطاعت اسرائيل ان تصل إلى اتفاق مع مصر ، فإن الأمور سوف تصبح في وضعها المناسب على الفور . فإن اسرائيل ليس لديها مشاكل مع لبنان ، الذي ينتظر فقط ان تقوم إحدى الدول العربية الكبرى بالتحرك نحو الصلح مع اسرائيل ، لكي يحذو حذوها . والأردن يمكن تسوية المشاكل معه من خلال البريطانيين ، إذا ما تم الاتفاق مع مصر . وسوريا ضعيفة ومنقسمة داخليا ، إلى حد يجعلها لا تشكل مشكلة حقيقية بالنسبة لاسرائيل بأي حال من الأحوال (٢) . ومن هنا كان بن جوريون يرى « ان مصر هي مفتاح أى تقدم نحو تصفية النزاع العربى / الاسرائيلي (٣) » .

وكان أول ما فعلته اسرائيل هو إصدار تصريح صحفى من جانب وزير خارجيتها يقول بان حكومة اسرائيل تعتبر الأحداث التى وقعت فى مصر أمرا داخليا ، وإن حكومة اسرائيل عازمة على المحافظة على الاستقرار على خطوط الهدنة وتجنب أى عمل قد يفسر كتدخل فى الشؤون المصرية (٤) .

Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . VIX . The Ambassador in Israel to the Dept . of State, Tel Aviv, (٢) Jan. 7, 1955 . No. 413. Secret .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Israel to the Dept . of State, Tel Aviv, (٣) Aug. 22, 1952 . No . 304 . Secret .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Israel to the Dept . of State, Tel Aviv, (٤) Aug . 1952, . Confidential.

وصرح شاريت للسفير الأمريكى فى تل أبيب بأن الغرض من إصدار هذا التصريح هو محاولة فتح صفحة جديدة فى العلاقات الاسرائيلية المصرية ، والقيام بعمل مضاد لآية تصريحات معادية لمصر من جانب العناصر المتطرفة فى اسرائيل (١) .

ولم تقف محاولات اسرائيل للتقارب مع النظام الجديد فى مصر عند حد إصدار التصريحات الودية بل تجاوزته إلى عرض الصلح مع مصر ، وهو ما أعلنه بن جوريون يوم ١٨ أغسطس عام ١٩٥٢ ، فى خطبة ألقاها أمام الكنيست الاسرائيلى ، حيث صرح بان حكومته ترغب فى التوصل إلى تفاهم وتعاون مع مصر ، وقال « انه لا يوجد أسباب للنزاع بين مصر واسرائيل فلا يوجد أساس للنزاع إقليمي أو سياسى أو اقتصادى بين البلدين » . وأشار بن جوريون إلى ان اسرائيل قد أثبتت لمصر نواياها الطيبة تجاهها « فلم تفكر أبداً فى ان تستغل نزاع مصر مع دولة كبرى (أى بريطانيا) لمهاجمتها (٢) » .

وفى اليوم التالى لهذا التصريح ، بحث الكنيست الاسرائيلى موضوع هذا الصلح ، فأعرب موشى شاريت عن أمنية اليهود فى تحقيق الصلح مع العرب (٣) .

وعقب على ماهر على تصريح بن جوريون ، فى مؤتمر صحفى ، بقوله ان مصر لم تتلق عرضا بالصلح مع اسرائيل ، وان رئيس وزراء اسرائيل لم يقدم أية مقترحات فعلية للحكومة المصرية (٤) .

وعلق عبد الرحمن عزام ، أمين الجامعة العربية ، على عرض بن جوريون بقوله « كيف يجزؤ بن جوريون على عرض الصلح وهو يعلم ان مليون عربى مشردون ويجب أولا وقبل كل شئ ان يعودوا إلى وطنهم وان يستردوا كل ما كان لهم وأغتصبته اسرائيل (٥) » .

Ibid.

(١)

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . DX . The Acting Secretary of State to the Embassy in Egypt , (٢) washington, Aug . 20, 1952 . No . 368. secret .

(٣) الأرقام فى ٢٢ / ٨ / ١٩٥٢ .

(٤) الأرقام فى ٢٠ / ٨ / ١٩٥٢ .

(٥) المرجع السابق .

وهكذا جاء رد فعل على ماهر متحفظا بينما كان رد فعل عبد الرحمن عزام عنيفا ، كما أنه كان يحمل ضمنا معنى أن مصر لا ترفض الصلح مع اسرائيل من حيث المبدأ . ومن هنا اعتبرت حكومة اسرائيل ان رد فعل حكومة مصر ازاء ماأعلنه بن جوريون يعطى مبررا للأمل فى إمكانية تحقيق سلام بين البلدين ، إذ أن مصر لم تغلق الأبواب أمام إمكانية النظر فى مقترحات للتسوية من قبل حكومة اسرائيل ^(١) . مما يستدل منه على مقدار قلق اسرائيل بخصوص نوايا النظام الجديد ، وشدة تلهفها على تحسين علاقاتها بمصر .

وفى ضوء ذلك قررت حكومة اسرائيل القيام بعملية استكشاف عام لموقف حكومة الثورة من أسس حل النزاع ، فكلف شاريت صموئيل ديفون ، القائم بالأعمال الاسرائيلى فى باريس ، بأن يتصل بالقائم بالأعمال المصرى هناك ، ليبلغ رسالة رسمية شفوية من حكومة اسرائيل تقول « تقترح حكومة اسرائيل على الحكومة المصرية عقد اجتماع لبحث اتفاق سلام بين البلدين . وبينما الحكومة الاسرائيلية على استعداد لإجراء مفاوضات سلام على الفور ، فإنها ستوافق أيضا على إجراء محادثات تمهيدية فقط فى هذه المرحلة ، إذا كانت مصر تفضل ذلك ، بهدف استكشاف إمكانية عقد تسوية أو تمهيد الطريق إلى ذلك . ومن المرغوب أن تعلن مصر ردها على هذا العرض بأسرع ما يمكن . وإذا كان رد مصر على هذا الاقتراح إيجابى ، فإن حكومة اسرائيل تقترح أن يتم اللقاء فى أى مكان فى أوروبا ، تاركة لمصر حرية اختيار المكان . وتعتقد حكومة اسرائيل أن هذه المبادرة ستخدم مصالح كل من البلدين . بالإضافة إلى كل المنطقة والسلام العالمى ^(٢) » .

ولم تكن ظروف مصر مناسبة لمثل هذه المبادرة ، فرد محمد نجيب بالاعتذار عن عدم إمكانية التجاوب فى الوقت الحالى مع المبادرة الاسرائيلية لعدم مواصلة الظروف فى مصر للتحرك نحو عقد صلح أو سلام مع اسرائيل ، وبعث رسالة شفوية إلى شاريت من خلال السفارة المصرية فى

(١) F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Israel to the Dept . of State , Tel Aviv (١) Aug . 22 , 1952 . No . 304 . secret .

(٢) F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Israel to the Dept . of State , Tel Aviv , (٢) Aug . 24 , 1952 . No . 472 . Secret . Priority .

باريس يقول فيها « ان النظام ليس لديه أية مخططات عدوانية تجاه اسرائيل، وان زعماء اسرائيل لا ينبغي ان يأخذوا التصريحات المصرية للمعادية لاسرائيل على محمل الجد ، وانه (أى محمد نجيب) مشغول بالشئون الداخلية إلى الحد الذى يجعل من المستحيل بالنسبة له أن يتمكن من معالجة الشئون الخارجية فى الوقت الحالى ، وانه سينتهد أول فرصة ممكنة لإجراء اتصالات مع اسرائيل لبحث تسوية الخلافات القائمة بين البلدين ^(١) » . وهكذا فإن رد فعل حكومة الثورة كان مطمئنا لاسرائيل ، فهى لم تأخذ موقفا حاسما برفض هذه الاتصالات السرية وما كانت تهدف إليه من إقامة سلام بين البلدين ، ولهذا رد شاريت على محمد نجيب معريا عن تقديره لموقف الحكومة المصرية الودى من مبادرة اسرائيل للسلام ، وصرح بأن حكومة اسرائيل تتابع باهتمام وتعاطف شديد الجهود التى تقوم بها حكومة الثورة لإصلاح الأوضاع الداخلية فى مصر ، وانها على استعداد للمعاونة الفعلية فى تحقيق أهداف النظام عن طريق تقديم أى نوع من المساعدة ترى حكومة مصر انها تفيد فى ذلك ^(٢) .

ومع أن اتصالات اسرائيل المباشرة بالقيادة الثورية قد توقفت عند هذا الحد ، إلا أن الاتصال السرى بين البلدين قد استمر بشكل غير مباشر من خلال د . رالف باناش ، مساعد السكرتير العام للأمم المتحدة ، الذى قام بدور الوسيط بين الطرفين .

وكان رالف باناش قد توقف بالقاهرة فى طريق عودته من الهند وباكستان يوم ٦ فبراير عام ١٩٥٣ ، حيث أجرى محادثات مع المسؤولين المصريين ، ومن بينهم د . محمود فوزى ، وزير الخارجية فى ذلك الحين ، حول إمكانيات إقامة سلام بين مصر واسرائيل . وقد أشار محمود فوزى أثناء المناقشة مع د . باناش ، إلى أن مصر قد تلقت عددا من مقترحات السلام من اسرائيل ، وذكر محمود فوزى أن مصر مهتمة بالتعرف على احتمالات إجراء محادثات مع اسرائيل . وصرح محمود فوزى بأن مصر تقبل تسوية سلام مع اسرائيل على أساس تعويض اللاجئين وإعادة

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Israel to the Dept . of State , Tel Aviv .(١)
Sept . 17, 1952 . No . 448 . Secret . Priority .

Ibid .

توطينهم، وإجراء تعديلات إقليمية تحقق الاتصال الجغرافي بين مصر والعالم العربي ، وقال محمود فوزى « إن مصر يمكن أن تقبل تقسيم واحد ، ولكنها لا تستطيع قبول تقسيمين » أى أن مصر يمكن أن تقبل وجود إسرائيل فى الوطن العربى ، ولكنها لا تقبل أن تظل معزولة عن الدول العربية الأخرى بسبب سيطرة إسرائيل على منطقة النقب . وطلب محمود فوزى من د . بانئش أن يبلغ الاسرائيليين بهذه التصريحات دون أن يوحى لهم بأن المصريين قد طلبوا منه ذلك (١) .

وقد نقل د . بانئش هذا التصور المصرى لأسس تسوية مشكلة فلسطين إلى شاريت يوم ٧ فبراير عام ١٩٥٣ ، ورد شاريت ، بعد التشاور مع حكومته ، بأن « الحكومة الاسرائيلية ترحب بشدة بهذا العرض (٢) ، «وتقبل التفاوض مع مصر على أساس جدول الأعمال المقترح ، وإن مسألة تحقيق الاتصال بين مصر والأردن يمكن أن تناقش فى أية محادثات بين مصر وإسرائيل (٣) » . وقال شاريت « إن إسرائيل تريد إجراء محادثات مع المصريين ، وهى على استعداد للذهاب إلى أى مكان ، ولو كان القاهرة ، لإجراء هذه المحادثات ، التى ستبقى سرية تماما » . كما أبلغ شاريت بانئش إن الاسرائيليين يريدون الدخول فى المحادثات دون شروط مسبقة وعلى أساس جدول أعمال مفتوح . وفى ختام الحديث سأل د . بانئش شاريت إذا كان قد لاحظ إشارة د . فوزى إلى النقب ، فرد شاريت بالإيجاب (٤) .

وبرغم أن د . بانئش قد عاد إلى القاهرة وأبلغ د . فوزى باستجابة إسرائيل ، ويدا محمود فوزى مهتما بجدية الموضوع وقال انه سيلعب محمد نجيب بذلك ، فإن الاتصالات قد توقفت فجأة على أثر نشر صحيفة

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State Cairo, Feb 7, (١)
1953 . No . 1803 . Top secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation by Theodor R . Frye of the Office of Near Eastern Affairs , washington , Sept . 10, 1953 . Secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo, Feb . (٢)
7, 1953 No . 1803 Top Secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation by the Officer in Charge of (٣)
Palestine - Israel - Jordan Affairs (waller) , washington April 8, 1953 . Secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation by Theodor R . Frye of The (٤)
Office of Near Eastern Affairs , washington , Sept . 10, 1953 . secret .

النيويورك تايمز لموضوع تلك الإتصالات ، ونفى المصريون على الفور وجود أية اتصالات بينهم وبين إسرائيل (١) .

والذى يبدو واضحاً هو أن تلك الاتصالات الاسرائيلية بحكومة الثورة لم تكن سوى جهود استطلاعية تهدف إلى الإطلاع على وجهات نظر القيادة الثورية فيما يتعلق بتسوية النزاع . ويتأكد ذلك من الحوار الذى دار بين صموئيل ديفون والسفير الأمريكى فى باريس ، بخصوص اتصالات اسرائيل السرية بمصر ، والذى يوضح أن كل ما كانت اسرائيل تسعى إليه هو استكشاف إمكانيات إقامة سلام مع مصر ، ومعرفة شروط التسوية التى تقبل بها حكومة الثورة (٢) .

ولهذا فإنه بعد أن أحرزت الاتصالات تقدماً ، وتقدمت مصر بالفعل بمقترحات شفوية كأساس لمفاوضات السلام بين البلدين ، قامت اسرائيل ، التى كانت تعلن رغبتها فى السلام مع مصر ، وتلع على بدء المحادثات ، بتسريب أنباء تلك الاتصالات السرية ، حتى يقطعها المصريون وتفشل الاتصالات بهذه الطريقة . إذ أن شروط السلام المعروضة من جانب مصر لم تكن تناسب اسرائيل ، ومن ثم كان لاسرائيل مصلحة فى وقف الاتصالات وقطعها من جانب مصر .

فإن اسرائيل وإن كانت قد اعتبرت أن الموقف المصرى لا يخلو من بعض المؤشرات والدلائل المشجعة فيما يتعلق بحل مشكلة اللاجئين « بسبب قبول المصريين الآن لمبدأ إعادة توطين اللاجئين فى الدول العربية (٣) » ، إلا أن ما طلبته مصر بخصوص تنازلات من جانب اسرائيل فى منطقة النقب كان لا يتفق مع تعريف اسرائيل للسلام .

وهذا التعريف الاسرائيلى للسلام نجده فى التصريحات التى أدلى بها شاريت للمسئولين بوزارة الخارجية الأمريكية فى أبريل ١٩٥٣ ، أثناء اجتماع ضم الجانبين الاسرائيلى والأمريكى ، لمناقشة إمكانيات تحقيق السلام فى الشرق الأوسط .

Ibid.

(١) F.R.U.S 1952 - 1954 , Vol . IX . the Ambassador in France to the Dept . of state , Paris , Feb (٢) 17, 1953 . No . 4625 . Top secret .

Ibid .

(٣)

- وكان العرب فيما مضى يرفضون استيطان اللاجئين الفلسطينيين فى أى مكان غير وطنهم الفلسطين .

ففى الاجتماع المشار إليه اقترح هنرى بايرود ، مساعد وزير الخارجية الامريكى ، « أن تفكر اسرائيل فى الثمن الذى ستتقبل أن تدفعه مقابل السلام » ، كى تكون الحكومة الاسرائيلية مستقرة على الرأى عندما يحين الوقت المناسب للتفاوض مع العرب . فرد شاريت بقوله « إذا كان سيكون هناك سلام بين الدول العربية واسرائيل ، فينبغى أن يقام هذا السلام على أساس الوضع القائم بينهما الآن ، وبقاء كل طرف فى مواقعه التى تتمركز بها قواته (١) » .

وعندئذ استفسر بايرود عما إذا كان ذلك يعنى أن اسرائيل لن تقدم تنازلات إقليمية للعرب . فأجاب شاريت بأن اسرائيل يمكنها أن تقبل تعديلات ثانوية فى الحدود . وتسأل شاريت « إلى من يجب تقديم تنازلات إقليمية ؟ ولماذا ؟ » ، وأضاف شاريت قائلاً « لقد اغتصب الأردن فلسطين العربية ولم تشكو أى دولة عربية من أى خسارة فى الأرض . إن تقديم تنازلات إقليمية للعرب لن يحقق السلام ، بل على العكس سوف يفتح شهية العرب لمزيد من الأرض » . وهنا أشار بايرود إلى أن جزءاً من أرض اسرائيل الحالية تم الحصول عليه بقوة السلاح . ورد شاريت بأن أرض اسرائيل التى تتجاوز الحدود التى رسمها قرار التقسيم الصادر عن الأمم المتحدة فى عام ١٩٤٧ لاقامة دولة يهودية تم الحصول عليها بسبب رفض العرب قبول قرار التقسيم وقيامهم بالهجوم على اليهود فى فلسطين ، ومن ثم فإنه لا يمكن استرداد هذه الأرض من اسرائيل إلا بقوة السلاح .

ونوه بايرود إلى انه نظراً لأن كل من اسرائيل والعرب لا يريدون وضع مشروع للسلام ، فإن الولايات المتحدة ستضطر إلى تقديم مشروع جاهز للأطراف المعنية . وهنا أكد شاريت أن « أى طرف يتقدم بمشروع بنص على حرمان اسرائيل من أرض تمتلكها ، ينبغى أن يتضمن مشروعه أيضاً النص على إرسال قوات عسكرية لتنفيذه » . وأضاف شاريت قائلاً « إن التفكير فى تعديلات إقليمية من هذا النوع يعنى انه يجب على اسرائيل أن تستولى على أرض تابعة للدول العربية من أجل أن تكون فى موقف تفاوضى مناسب ، إن لم يكن لأى سبب آخر » .

F.R.U.S.1952 - 1954 , Vol . IX . Memorandum of Conversation by the Officer in charge of (١)
Palestine - Israel - Jordan Affairs (Wallace) , Washington , April 8, 1953 . secret .

ثم أثار شاريت موضوع اللاجئين وتسائل : أين سيعاد توطین اللاجئين، ومن الذى سيدفع لهم التعويض ؟ وأضاف قائلا « إن قدرة حكومة اسرائيل على دفع التعويض للاجئين تتوقف على رفع المقاطعة العربية الاقتصادية لاسرائيل » .

واستفسر بايرود عما إذا كان شاريت يعنى ان اسرائيل لن تقدم تنازلات فى الأرض ، وانه ينبغى إعادة توطین اللاجئين فى أى مكان غير اسرائيل ، فرد شاريت قائلا « بالتأكيد » ^(١) .

أما تعريف اسرائيل للسلام فقد أوضحه شاريت بأنه « تحمل اسرائيل لحدودها الحالية » وعدم توسعها مستقبلا ، ومنح العرب تسهيلات مرور عبر جنوب اسرائيل ليربط مصر بالأردن ، وإعطاء الأردن تسهيلات فى ميناء حيفا ، ودفع تعويض للاجئين الفلسطينيين ، فى نظير سلام كامل يتسع للعلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية ^(٢) .

وهكذا فإن اسرائيل قد أصرت على أن موضوع الأرض لن يمثل جزءا من عملية السلام بينما مصر قد أعلنت ان انسحاب اسرائيل من جزء من النقب هو شرط أساسى لتحقيق السلام . ومن ثم لم يوجد قاسم مشترك يجمع مواقف الطرفين لإقامة سلام بينهما ، ولهذا قررت اسرائيل وقف تلك الاتصالات .

وقد أخذت موجة التفاؤل الاسرائيلى تجاه النظام الجديد تنحسر بشكل حاد، نظرا لما حفلت به تلك المرحلة من العديد من النكسات والصدمات بالنسبة لاسرائيل .

فلقد بدأت الولايات المتحدة تعيد النظر فى سياساتها تجاه مصر والدول العربية الأخرى وتوصلت إلى الإقتران بأن الدور الذى لعبته فى إنشاء اسرائيل ومساندتها ضد الشعب الفلسطينى قد ساهم بشكل أساسى فى خلق المشاعر المعادية للأمريكان والغرب فى العالم العربى ، وأدى إلى تباعد العرب عن الغرب ، ومن ثم انعكس بالسلب الشديد على الترتيبات الدفاعية

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

الخاصة بمنطقة الشرق الأوسط ، بسبب عدم ثقة العرب في نوايا الغرب ، ورفضهم الاشتراك في نظام دفاع إقليمي يضم إسرائيل . كما كان سببا أيضا في إعاقة التطور الاقتصادي والاجتماعي لدول المنطقة (١) .

ورأت الإدارة الأمريكية انه قد أصبح لزاما عليها العمل في اتجاه الحد من التأثيرات السلبية لهذا الوضع على المصالح الأمريكية والغربية في المجالات السياسية والاقتصادية والعسكرية « دون النظر باعتبار كبير لمسألة رضا إسرائيل وعدم رضائها (٢) » .

والأهم من ذلك ان الإدارة الأمريكية قد أصبحت على قناعة تامة بأن السياسات الأمريكية السابقة قد تجاوزت الحدود في تأييد إسرائيل وتقدير الدعم المالي والسياسي والعسكري لها ، تحت ما يمارسه اللوبي اليهودي ومؤيدو إسرائيل من الأمريكيين من ضغوط قوية على الإدارة ، دون أن تتلقى منها شيئا في المقابل ، وان المصالح الأمريكية تقتضى اتباع سياسة أكثر انصافا في الشرق الأوسط ، وعدم التحيز لإسرائيل ، كما تقتضى أيضا الضغط على إسرائيل من أجل أن تغير سياستها العدوانية تجاه العرب وتطويعها بما يتلاءم مع المصالح الغربية في المنطقة (٣) . وبذلك طرحت الولايات المتحدة لأول مرة فكرة الموازنة العادلة بين المصالح العربية والغربية، ورأت ضرورة الربط بين مصالحها في العالم العربي وبين ضرورة توفير أمن الدول العربية .

كما توصلت الإدارة الأمريكية أيضا إلى ضرورة إعطاء الأولوية لتسوية النزاع بين مصر وبريطانيا ، ومن ثم حث بريطانيا على التوصل إلى اتفاقية مع مصر حول الجلاء ، كخطوة ضرورية نحو جعل مصر مركزا لمنظمة الدفاع عن الشرق الأوسط ، وباعتبار أن ذلك سوف يضع الولايات المتحدة في مركز أفضل ، تستطيع التحرك منه لتسوية النزاع العربي/ الإسرائيلي (٤) .

F.R.U.S. 1952 - 1954 , Vol . IX . Department of state Position PaPer (1) , washington , May 7,(١)

1953 . secret .

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٣)

Ibid .

(٤)

وفى مايو ١٩٥٣ ، ألح دالاس ، أثناء مناقشة مع بن جوريون ، إلى أن فترة الإنحياز لاسرائيل قد انتهت ، فقال إن الولايات المتحدة قد خسرت مكانتها فى الدول العربية بسبب مساندتها لاسرائيل ، ومن ثم فإن الاستمرار فى سياسة التحيز لاسرائيل لن يمكن الحكومة الأمريكية من إقامة سلام فى الشرق الأوسط . ورد بن جوريون بقوله ، إن لاسرائيل مصلحة كبرى فى أن تسترد الولايات المتحدة نفوذها لدى العرب ، إلا أنه يأمل ألا تحاول الولايات المتحدة كسب صداقة العرب بالتباعد عن اسرائيل ، أو عن طريق تأييد مطالب العرب المغالية من اسرائيل ، التى يجب أن تعلم الإدارة الأمريكية أن من المستحيل تحقيقها ، وأن الشعب الأمريكى نفسه لن يؤيدها (١) .

وقد كانت هذه السياسة الأمريكية الجديدة محبطة بالنسبة لاسرائيل ، فتزايدت شكاواها من اتجاه الإدارة الأمريكية نحو إرضاء العرب على حساب مصالح اسرائيل ، ولم يترك دالاس الاسرائيليين فى شك من نوايا الإدارة تجاههم وطلب من ابا اييان أن يبلغ حكومته بأنه لا يوجد أدنى تحول فى مشاعر الإدارة الأمريكية تجاه اسرائيل ، وإن هدف السياسة الأمريكية هو تذليل العقبات على طريق السلام ، ومن ثم فإنه (أى دالاس) يناشد حكومة اسرائيل أن تتحمل السياسات الأمريكية المخططة لتحقيق هذا الهدف ، فإنها وإن كانت غير مقبولة من جانب الاسرائيليين فى الوقت الحالى ، إلا أنها ستخدم مصالح اسرائيل على المدى الطويل (٢) .

ولم ينجح دالاس فى تبديد شكوك الاسرائيليين ومخاوفهم ، فلقد تزايد قلقهم بسبب ما شهدته هذه الفترة من تقدم المفاوضات بين مصر وبريطانيا حول الجلاء . فقد أخذت اسرائيل تتحسب من التطورات التى ستنشأ عن خروج القوات البريطانية من مصر ، واستولى عليها قلق عميق بسبب احتمال نجاح المفاوضات الدائرة وتسليم قاعدة السويس ومعداتنا للمصريين ، وما ينتج عن ذلك من انقلاب فى ميزان القوى فى المنطقة لصالح مصر . واعتبرت اسرائيل أن سحب القوات البريطانية الموجودة على طول

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation , by the Director of Office of (١)
Near Eastern Affairs (Hart), washington , Oct . 8, 1953 . Secret .

Ibid .

(٢)

القناة سيرفع القيود عن حركة القوات المصرية ، ويهدم الحاجز الواقى الذى كان يمثل وجود تلك القوات بين اسرائيل ومصر (١) .

ولذلك أخذت اسرائيل تحتج لدى بريطانيا والولايات المتحدة لاستبعادها من المفاوضات الدائرة وتركها فى حالة من اللامعركة للترتيبات الجارية والتي تمس مصالحها وأمنها ، وطالبت بالتشاور معها فى الأمور الأساسية قبل الاتفاق مع مصر ، ويأن يتسع إطار المفاوضات ليشمل بحث مسألة السلام بين العرب واسرائيل (٢) .

كذلك طالبت اسرائيل بريطانيا بأن يتضمن أى اتفاق مع مصر نص عن تعهد مصر باحترام حق اسرائيل فى حرية المرور فى قناة السويس ، وفقاً لقرار مجلس الأمن فى عام ١٩٥٦ ، الذى طالب مصر بفتح القناة أمام سفن اسرائيل (٣) .

وحاولت كل من بريطانيا والولايات المتحدة تهدئة مخاوف اسرائيل ، فأكدت بريطانيا أن عقد اتفاقية بينها وبين مصر سيساعد الحكومة المصرية على أن تبدأ محادثات سلام مع اسرائيل ، ومن ثم فإن هذه الاتفاقية مفتاح للتسوية . والتقى دالاس مع ابا اييان وصرح له بأن « الحكومة الأمريكية تنوى أن تمارس كل ما يمكنها من ضغوط على مصر لعقد تسوية مع اسرائيل ، بمجرد أن يتم التوصل إلى اتفاق بين بريطانيا ومصر » . وحاول دالاس ، أثناء حديثه مع ابا اييان ، تهدئة مخاوفه على أساس أن الآثار العسكرية لانسحاب القوات البريطانية من منطقة القناة لن تتضح على الفور ، إذ أن « الاتفاقية لا تنص على أن تتسلم مصر على الفور المنشآت البريطانية فى القناة ، ومن ثم فإن هذه الآثار لن تظهر قبل سبع سنوات فى حالة انسحاب القوات البريطانية كلها من منطقة القناة (٤) » .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation by the Officer in Charge of (١) Palestine - Israel - Jordan Affairs , washington , Jan 15, 1954 .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of State to the Embassy in Israel , washington , Aug . 4, 1954 . No . 61 . Secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 , Vol . IX . Memorandum of Conversation , by the Officer in charge of (٢) Palestine - Israel - Jordan Affairs , washington , April 22, 1953 . Confidential .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation , by the Director of Office (٣) Near Eastern Affairs (Hart) , washington , Oct . 8, 1953 .Secret .

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum of Conversation , by the officer in Charge of (٤) Palestine - Israel - Jordan Affairs , washington , Jan 15, 1954 .

غير أن مشاعر الغضب واليأس المحيط قد احتدمت في إسرائيل وقد رأت أن أسس الاتفاقية المصرية - البريطانية قد وقعت دون أن يرد في نصوصها نص خاص عن حق إسرائيل في استخدام قناة السويس ، بالإضافة إلى ما نتج عن الاتفاق بين مصر وبريطانيا من تعزيز العلاقات بين الولايات المتحدة ومصر ، واتجاه الولايات المتحدة نحو إعطاء مساعدات عسكرية لمصر (١) .

وزاد انزعاج إسرائيل على نحو خاص أن الولايات المتحدة وبريطانيا قد اتجهتا نحو إقامة ترتيبات دفاع إقليمية جديدة تضم البلاد العربية ، وأخذت المباحثات تدور مع العراق حول إنشاء حلف دفاعي مناهض للاتحاد السوفيتي . وكانت المخاوف تساور إسرائيل - حسب ما صرح به أبا إيبان لدالاس - من أن يؤدي وجود مثل هذا الحلف إلى عزلتها وتراجع دورها وأهميتها في الاستراتيجية الغربية لإرضاء للعرب (٢) .

وهكذا شعرت إسرائيل بأن الموقف بدأ يتسرب من بين أصابعها بعد أن تم استبعادها من مشروعات الدفاع الغربية ، التي وجهت نحو البلاد العربية، وبدأ المسئولون العراقيون يتباحثون مع نظرائهم الأتراك والباكستانيين لإنشاء حلف دفاعي ، ووقعت بريطانيا المعاهدة الإنجليزية - المصرية كي تؤدي إلى « تقوية أقوى دولة عربية » كما قال أبا إيبان ، دون اهتمام بمصالح إسرائيل وأمنها . وتواردت التقارير عن أن الولايات المتحدة تدرس بيع أسلحة لمصر والعراق (٣) .

ولم تقف إسرائيل مكتوفة الأيدي أمام مصالحها ، ورأت ضرورة مواجهة هذه النكسات بالانتقال من مرحلة تحريك القضية إلى مرحلة تفجير القضية ، أي من مرحلة الدبلوماسية إلى مرحلة الحرب ضد مصر ، فقررت العمل على تصعيد المشكلة إلى الذروة التي قد تتيح لها حلاً شاملاً ، وليس تهدئتها ، من خلال إثارة الاضطراب والتوتر على الجذود ، للتدليل

FR.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . the Secretary of State to the Embassy in Israel , washington , (١) Aug . 4, 1954 . No . 61 . secret .

FR.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Israel Ambassador to the Secretary of State , washing- (٢) ton , Oct . 8, 1954 AB / 54 / 10 / 9 . Personal and Confidential .

Ibid .

على أن اتفاقية الهدنة قد فقدت مفعولها وتركت فراغا لأبد من إشغاله باتفاقية أو اتفاقيات أخرى ، ومن ثم شرعت إسرائيل في القيام بأعمال عدوانية ضد مصر لإجبارها على السلام .

ومن هنا ارتبط النزاع المصري / الإسرائيلي بشكل غير مباشر بالنزاع المصري / البريطاني ، وكان أحد تداعياته الخطيرة ، فإن تصفية النزاع بين مصر وبريطانيا أدى إلى تفجير النزاع بين مصر وإسرائيل . ومن داخل هذه العلاقة المركبة برز أحد الأسباب الرئيسية التي أدت إلى إشعال الموقف على خطوط الهدنة بين مصر وإسرائيل ، والذي استمر حتى عدوان ١٩٥٦ .

وقد بدأت إسرائيل تعد الظروف التي تفرض من خلالها السلام على مصر بأن قامت قواتها يوم ٢٨ سبتمبر ١٩٥٣ باحتلال منطقة العوجة بشمال سيناء ^(١) ، واحاطتها بالأسلاك الشائكة ، وأعلنت السلطات الإسرائيلية أن المنطقة جزء من إسرائيل ^(٢) . فكان هذا الانتهاك لاتفاقية الهدنة هو الخطوة الإسرائيلية الأولى نحو سياسة تصعيد عسكري ليس لها أى مبررات عسكرية ، وإنما تهدف إلى فرض السلام كخيار حتمى بديل عن خيار الصراع والحرب .

ولما كان الهدف الإسرائيلي من سياسة التصعيد العسكري يتجاوز حدود العلاقات مع مصر إلى مساحة العلاقات العربية / الإسرائيلية ، فقد قامت القوات الإسرائيلية بمهاجمة القرى الأردنية الواقعة على الحدود بين البلدين ^(٣) .

وقد أثار هذا الإنتهاك الإسرائيلي لاتفاقية الهدنة قلقا مصريا عميقا ، وطرح موقفا جديدا ، فرض إعادة النظر إلى المشكلة الإسرائيلية ومنهج التعامل معها ، وهى المشكلة التي لم تكن تثير اهتماما مصرية حقيقيا حتى ذلك الوقت . وقد عقب كافرى على الموقف المصرى بقوله « أنه طوال السنوات

(١) وهى منطقة تقع على خط حدود الهدنة بين مصر وإسرائيل ، ومنزوع سلاحها بمقتضى المادة الثامنة من إتفاقية الهدنة .

.. ملف القضية الفلسطينية ، الجزء الرابع ، ص ٥٦٦ .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo Sept . (٢) 29, 1953 . No . 379 . Secret .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo , Oct (٣) 7, 1953 . No . 466 . secret .

الماضية لم يحدث أن أثار المسئولون المصريون معه المشكلة الاسرائيلية إلا نادراً^(١) ، وأضاف قائلاً « انه لم ير المصريين أبداً فى حالة من الاضطراب والاهتزاز النفسى بالصورة التى يشاهددهم عليها الآن بسبب التكتيكات الاسرائيلية الجديدة^(٢) » .

وذهب جمال عبد الناصر^(٣) ، إلى السفارة الأمريكية يطلب تفسيراً لما حدث وقال أنه متخوف من رد فعل الرأى العام المصرى لهذا الاعتداء الاسرائيلى ، وأن من المستحيل منع وصول هذه الأنباء إلى الشعب المصرى.. ونصحه السفير الأمريكى بالهدوء والتريث إلى أن يبلغ حكومته بالأمر ويرى رد فعلها^(٤) .

وكانت نصيحة الحكومة الأمريكية ، التى فوجئت بهذا الانتهاك الاسرائيلى الصريح لاتفاقية الهدنة ، هى أن ترفع الحكومة المصرية الأمر إلى الأمم المتحدة ، وتواصل اتباع سياسة ضبط النفس ، والعمل على الحيولة دون تصاعد التوتر على الحدود^(٥) .

ولم تجد حكومة الثورة خياراً أمامها إلا قبول النصيحة الأمريكية ، فقد وضعها الاعتداء الاسرائيلى فى موقف صعب ضاقت خياراته ، فالجيش المصرى لم يتم تسليحه وإعداده لهذه المواجهة بعد ، والمفاوضات مع بريطانيا حول الجلاء لم تنته بعد ، وظروف مصر الداخلية لم تستقر بشكل يهيئ لرجال الثورة التفرد لمواجهة عدوانية اسرائيل^(٦) .

وفى ضوء ذلك فإن حكومة مصر قررت عدم الرد عسكرياً على اسرائيل أو التورط فى التصريح بإمكانية ذلك ، إذ لم يكن فى إمكانها إعلان التحدى وهى لا تملك أدواته . ولهذا أثنى كل من عبد الناصر ومحمود فوزى

F.R.U.S 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo, April(١)
14, 1954 . No . 1304 Confidential .

(٢) وكان جمال عبد الناصر يشغل منصب نائب رئيس الجمهورية فى ذلك الوقت .

Ibid .

(٣)

F.R.U.S.1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of state to the Embassy in Egypt , washing-
ton

, Sept . 29 , 1953 . No . 365 . Secret .

(٥) فقد كانت مصر تمر بمشاكل داخلية تستغرق جزء كبير من اهتمامها فى ذلك الوقت ، حيث وقع الخلاف بين محمد نجيب وجمال عبد الناصر ، ثم حدث صدام بين الإخوان المسلمين والثورة .

على موقف الولايات المتحدة ، وأكدا أن الحكومة المصرية ستعمل وفقا للنصيحة الأمريكية ، وأنها لن تقوم بأى عمل استفزازى ^(١) .

وبالفعل صدق رجال الثورة فى قولهم مع السفير الأمريكى ، حيث أنهم ردوا على اعتداءات القوات الاسرائيلية على المراكز المصرية الواقعة على الحدود فى يومى ٢٥ و٢٦ أبريل ١٩٥٤ برفع شكواهم إلى لجنة الإشراف على الهدنة التابعة للامم المتحدة ^(٢) . كما استجابوا لطلب الحكومة الاسرائيلية ، وقبلوا عقد اجتماع سرى بين مبعوثين مصريين واسرائيليين لمناقشة أمن الحدود ، وعينوا صلاح جوهر ، مدير إدارة شئون فلسطين بوزارة الخارجية المصرية ، للقيام بهذه المهمة ^(٣) . ورغم مواصلة اسرائيل المضى فى مسار التوتر وإثارة الاضطرابات على الحدود ، فإن الحكومة المصرية قد اتخذت كل التدابير الكفيلة بتهذبة الأوضاع والحفاظ على أمن الحدود ، فسحبت الكتيبة الفلسطينية من المراكز الامامية ، وفرضت حظر تجول ، كما اجازت لمراقبى الامم المتحدة التحرك بحرية تامة فى المنطقة حتى بعد فرض حظر التجول ^(٤) . كما توالى تصريحات المسئولين المصريين التى تظهر حسن نواياهم تجاه اسرائيل ، وتؤكد أن مصر لا تنوى مهاجمة اسرائيل ^(٥) .

إلا أن كل هذه الجهود المصرية لتجنب الصدام مع اسرائيل لم تحل دون استمرار سياسة التصعيد من جانب اسرائيل ، التى سعت إلى إفشال المفاوضات المصرية / البريطانية الدائرة والحيولة دون تحقيق إمكانية نجاحها ، فاعد جهاز مخابراتها خطة للقيام بعملية سرية ضد المنشآت الأمريكية والبريطانية فى مصر ، الهدف منها القيام بأعمال تخريب تبدو كما لو كانت من تدبير المتعصبين المصريين وبالتالي تظهر حكومة الثورة فى

Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of state , Cairo . (٢)
April 28, 1954 . No . 1359 . Confidential .

Ibid .

(٣)

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo , Oct. (٤)
4, 1954 . No 451 . Confidential .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo , (٥)
Aug. 4, 1954 . No. 162 . Secret . Priority .

- وتسجل الوثيقة السابقة محادثة محمود فوزى مع كالى ، أوضح فيها سياسة الحكومة المصرية المتمدة لتهذبة النزاع مع اسرائيل.

مظهر العجز وعدم القدرة على السيطرة على الأمور فى قناة السويس لو
انسحب منها البريطانيون (١) .

وقد قام فريق من العملاء فى يوليو ١٩٥٤ بتفجير قنابل امام مكتب
الاستعلامات الأمريكى فى القاهرة والأسكندرية ، وفى دور سينما مملوكة
للبريطانيين فى الأسكندرية ، ولكن المؤامرة لم تنجح وضبطت خلية العملاء
التي اعترفت ، وكان ما عرف باسم (فضيحة لافون) نسبة إلى وزير الدفاع
الاسرائيلى بنحاس لافون (٢) .

ولم تهدأ اسرائيل وهى ترقب تقدم مفاوضات الجلاء بانزعاج شديد ،
فواصلت تنفيذ سياستها بدفع الصراع إلى الذروة ، وأصررت على ضرورة
أن تقدم لها مصر تنازلا مقابل الجلاء البريطانى ، ورات أن من حقها أن
تخرج على الأقل ببعض المزاي فى مجرى تلك المفاوضات بالضغط على
مصر كي توافق على السماح للسفن الاسرائيلية بالمرور فى القناة .

ولغرض هذا رأى أرسلت حكومة اسرائيل فى ٢٨ سبتمبر ١٩٥٤
سفينة (بات جاليم) تحمل العلم الاسرائيلى فى محاولة لعبور القناة ،
لاختبار الحظر المصرى ضد استخدام اسرائيل للقناة .

وتوقعت أن تثير الحادثة ضجة تتيح فرصة ملائمة لتضمين معاهدة
الجلاء فقرة تنص على السماح للسفن الاسرائيلية بالمرور فى القناة (٣) .

وكما كان متوقعا ، أوقفت السلطات المصرية الباخرة الاسرائيلية ،
واعتقلت بحارتها للتحقيق بدعوى اطلاقهم النار على مراكب حيد مصرية
فى خليج السويس . واستندت السلطات المصرية فى موقفها على اتفاقية
القسطنطينية فى عام ١٨٨٨ التى تعطيها الحق فى ذلك ، ومع ذلك وافقت
على تشكيل لجنة تحقيق دولية إثباتا لحسن نيتها (٤) .

واستندت اسرائيل على أسباب اقتصادية لتبرير عملها ، فقال ابا
إيبان، أثناء شرحه لموقف اسرائيل للمسؤولين بوزارة الخارجية الأمريكية ،

(١) دونالد نيف ، حرب السويس ، ترجمة أحمد خضر وعبد السلام رضوان ، ص ٧١ .

(٢) أحمد حمروش ، المرجع السابق ، ص ٢٠ ، ٢١ .

(٣) دونالد نيف ، المرجع السابق ، ص ٧٣ .

(٤) أحمد حمروش ، المرجع السابق ، ص ٢١ .

إن الإجراء المصرى بمنع السفن الاسرائيلية من عبور القناة قد سبب
أضرارا كبيرة للاقتصاد الاسرائيلى وأعاق تطور تجارة اسرائيل مع دول
أفريقيا وآسيا . كما أن منع وصول البترول الإيرانى إلى اسرائيل بسبب
الحصار الذى تفرضه مصر على اسرائيل ، يكلف اسرائيل ما بين عشرة
ملايين وخمسة عشرة مليون دولار سنوياً ، ومن ثم فلقد أصبح لمسألة مرور
السفن الاسرائيلية فى القناة أهمية بالغة الآن ^(١) .

ولم تكن اسرائيل صديقة فى ذلك ، إذ لم تكن دوافعها اقتصادية وإنما
كانت دوافع سياسية بالدرجة الأولى . فحكومة الثورة - كما قال محمود
رياض فى محادثة له مع مسئول بوزارة الخارجية الأمريكية - لم تطبق القيود
التي فرضتها مصر على مرور الشحنات الاسرائيلية فى قناة السويس فى
ذلك الوقت ، وإنما سمحت بمرور كل الشحنات الاسرائيلية على سفن لا
تحمل علم اسرائيل . وقد أشار محمود رياض إلى أن لديه تقريراً كاملاً عن
الشحنات التجارية المتجهة من اسرائيل وإليها ، التي مرت فى قناة السويس
خلال عام ١٩٥٤ ، وأضاف محمود رياض قائلاً ، برغم أن مصر لا تفرض
حصاراً فعلياً على عبور بضائع اسرائيل لقناة السويس ، إلا أنها لا يمكنها
أن تسمح بمرور سفن ترفع علم اسرائيل بسبب موقف الرأى العام العربى
من ذلك ^(٢) . وتحدث كافرى عن نفس الموضوع فى برقيته إلى وزارة
الخارجية الأمريكية فقال « أن السلطات المصرية قد خففت قيودها على
الملاحة الاسرائيلية فى القناة خلال العام الماضى ^(٣) » .

ولذلك فإنه من الواضح أن هذا الحادث المثير كان عملاً تكتيكياً أرادت
به اسرائيل استثمار مضاعفاته لغرب أى احتمالات لتطوير العلاقات بين
مصر والولايات المتحدة وبريطانيا . وقامت تصورات اسرائيل على أساس أن
أحداث الأزمة والمناقشات التى ستثار بشأنها فى مجلس الأمن ستضطر
الولايات المتحدة وبريطانيا إلى تبني مواقف معارضة لمصر ومساندة

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of State to the Embassy in Egypt, washing-
ton, Oct. 4, 1954. No. 541. Confidential.

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX Memorandum of Conversation, by the Director of the Office
of Eastern Affairs (Hart) , washington, oct. 10, 1954. secret.

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo ,
Oct. 7, 1954 No . 464. Confidential.

لاسرائيل في شكواها من عدم سماح مصر لسفنها بعبور القناة ، استنادا إلى مواقفهما السابقة بشأن هذه المسألة في مجلس الأمن ، وتأييداً لقرارات المجلس في عام ١٩٥١ ، التي تدعو مصر إلى « رفع القيود المفروضة على التجارة والملاحة العالمية في القناة ، والكف عن التدخل في أمر هذه السفن^(١) » ، وهي القرارات التي صدرت بإيعاز من الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا .

ولقد وضحت المناورة بكاملها للولايات المتحدة وبريطانيا ، وتبدى هذا في الرسالة التي بعث بها دالاس لمحمود فوزي في ٤ أكتوبر ١٩٥٤ ، والتي تقول « إن الحكومة الأمريكية تود تجنب إجراء مناقشات في مجلس الأمن لهذا الحادث ، إذ أنها مضطرة أن تتبنى ثانية موقف قائم على أساس قرار مجلس الأمن في عام ١٩٥١ ، الذي يطالب مصر بفتح القناة أمام سفن اسرائيل ، ولهذا فإن الحكومة الأمريكية تأمل أن يمكن للحكومة المصرية أن تقوم بالإفراج فورا عن السفينة الاسرائيلية المحتجزة وأن تسمح لها بمواصلة رحلتها عبر قناة السويس إذا ما ثبت أنها لم تطلق النار على الصيادين المصريين » . وناشد دالاس في رسالته الحكومة المصرية الالتزام بقرار مجلس الأمن وقال أن لمصر مصلحة كبرى في ذلك « إذ أن اسرائيل ستظل تحاول استغلال هذه القيود المصرية لتحقيق أهدافها . والحكومة الأمريكية مضطرة أن تؤيد حق اسرائيل وفقا لقرار المجلس ، وسوف يكون لذلك تأثير سييء على العلاقات الأمريكية / المصرية ، والجهود المشتركة للبلدين لخفض التوتر في المنطقة ، وإمكانات تزايد التعاون الثمر بين مصر والغرب » . وأضاف دالاس « ان الحكومة الأمريكية تأمل وتعتقد انها تستطيع التعاون مع الحكومة المصرية من أجل تجنب كل المواقف التي تعوق جهودهما المشتركة لحل المشكلة العربية / الاسرائيلية وتحقيق رغبتهما المشتركة بتقوية المنطقة ضد الخطر السوفيتي^(٢) » .

وكان رأى الحكومة البريطانية أن تأييدها والولايات المتحدة لحق اسرائيل في المرور في قناة السويس ، وإصرارهما على ضرورة التزام

(١) قرار مجلس الأمن الخاص بمرور اسرائيل في قناة السويس (١٩٥١/٩/١) . من كتاب ملف القضية الفلسطينية ، المرجع السابق ، ص ٦٤٧ .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . The Secretary of State to the Embassy in Egypt, Washington, Oct. 4, 1954, No. 541. Confidential.

مصر بقرار مجلس الأمن بشأن ذلك سيضر بالمصالح الغربية ، إذ أن ذلك سيعطي للاتحاد السوفيتي الفرصة في أن يظهر بأنه « نصير العرب » ، عن طريق استخدامه لحق الفيتو ^(١) .

ومن هذا المنطلق اتفقت الولايات المتحدة وبريطانيا على العمل على منع إثارة مناقشات في مجلس الأمن حول حادث احتجاز السفينة الاسرائيلية ، تفاديا لاضطرابهما إلى إعلان إدانتهم لمصر وتأييدهما لاسرائيل . وبالفعل استخدمت الولايات المتحدة وبريطانيا نفوذهما لدى رئيس المجلس لحمله على عدم الإذعان للطلب الذي تقدم به ممثل اسرائيل « كي يستعلم رئيس المجلس من الحكومة المصرية عما إذا كانت على استعداد للاتفاق مع حكومة اسرائيل على اجراءات الإفراج عن (بات جاليم) وحمولتها لتعبر قناة السويس إذعانا للقرار الصادر عن المجلس في سبتمبر ١٩٥١ » ، عن طريق الماطلة والادعاء بأن الطلب يلقي الدراسة، دون أن يفعل في الواقع شيء بخصوصه ^(٢) .

وهكذا لم تنجح اسرائيل في إعاقه مفاوضات الجلاء ، وقعت مصر وبريطانيا الاتفاق النهائي بينهما الذي ينص على انسحاب القوات البريطانية خلال عشرين شهرا في أكتوبر ١٩٥٤ ، كما أنها لم تنجح أيضا في إيقاف الإنجراف نحو إرضاء العرب ، وأعلنت الحكومة الأمريكية أنها ستقدم مساعدات لمصر والعراق .

إلا أن سياسة التصعيد الاسرائيلي قد جعلت الولايات المتحدة وبريطانيا تشعران بسخونة الصراع ووجوب التحرك لمعالجته ، ومن ثم بدأت تدور اتصالات غير مرئية بينهما لتسوية المشكلة الاسرائيلية سلميا ، وجاءت المبادأة من جانب بريطانيا . فما أن تم توقيع اتفاقية الجلاء ، حتى بدأت بريطانيا تنهي للقيام بدور فعال في عملية إقامة السلام بين العرب واسرائيل،

F.O. 371/113714/14. Outward Telegram from Commonwealth Relations Office, Jan. (١)
26,1955. No. 19. saving. Confidential

F.O. 371/113714 . United Kingdom Delegation in the United Nations, New York to (٢)
F.O. Feb. 23,1955. no. 1421/20/55. Confidential.

فارسلت إيفيلين شوكبرج ، مساعد وزير الخارجية البريطانية ، فى جولة بالمنطقة ، تستهدف استكشاف إمكانيات السلام ، كما بادرت بالاتصال بالولايات المتحدة لتنسيق الجهود بينهما لتحقيق السلام فى المنطقة (١) .

فلقد رأت الخارجية البريطانية أن استمرار النزاع بين العرب وإسرائيل يهدد مصالح بريطانيا الاستراتيجية فى المنطقة ، ويفتح الطريق أمام تسرب الشيوعية فيها ، وأن العدوان الإسرائيلى وتوتر الموقف على الحدود العربية / الإسرائيلى يهدد باندلاع الحرب فى أية لحظة مع إمكانية تورط بريطانيا فيها بسبب التزاماتها تجاه الأردن ، بموجب المعاهدة البريطانية - الأردنية ، التى تعد بمثابة ضمان لأمن الأردن (٢) .

وأكدت الخارجية البريطانية أن المشكلة الإسرائيلى هى المسئولة عن تباعد العرب عن الغرب ، وأحجامهم عن التعاون معه « فإن مرور خمس سنوات على حرب فلسطين لم يحو احساس العرب بالمهانة والذل بسبب هزيمتهم على أيدي اليهود ، كما أنه لم يجعل العرب يغفرون للولايات المتحدة وبريطانيا الدور الذى قامت به فى انشاء إسرائيل ومساندتها (٣) .

واعتبرت الخارجية البريطانية أن البيان الثلاثى لعام ١٩٥٠ يمنع الدول الغربية من المعاونة فى بناء القوات العسكرية العربية ، بشكل يمكنها من أداء دورها فى استراتيجيات الدفاع الغربية الخاصة بالمنطقة ، بسبب القيود التى يفرضها على تسليح العرب ، ومن ثم فإنها يعوق دفاعات الغرب واستراتيجياته ضد الاتحاد السوفيتى (٤) .

كذلك رأت الخارجية البريطانية أن استمرار النزاع العربى / الإسرائيلى يعوق التقدم الاقتصادى والاجتماعى فى الدول العربية ، وأن عدم حل مشكلة اللاجئين ، الذين أصبحت مخيماتهم منبعاً للاستياء والسخط ، سوف يؤدى إلى انتشار الشيوعية فى المنطقة (٥) .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . Aide - Memoire from the British Embassy to the Dept. of (١) State, washington, Nov. 5,1954. Secret.

F.O. 371/115837. Brief for the Commonwealth Prime Minister Meeting. Arab- Israel Prob-lem. secret. (٢)

Ibid. (٣)

Ibid. (٤)

Ibid. (٥)

وفى ٥ نوفمبر ١٩٥٤ قدمت بريطانيا مذكرة رسمية للولايات المتحدة تقول ان الظروف المحيطة في مجملها أصبحت تفرض على بريطانيا والولايات المتحدة التحرك بأسرع ما يمكن لحل النزاع العربي / الاسرائيلي سلمياً . وتحديث المذكرة عن وجود مؤشرات إيجابية في الموقف يجب الاستفادة بها في عملية تحقيق السلام ، وهي تحسن الموقف على الحدود ، حيث بدأ التصعيد الاسرائيلي على خطوط الحدود مع مصر والأردن يتباطأ بشكل كبير ، وتصريحات المسؤولين المصريين التي تؤكد حسن نوايا مصر تجاه اسرائيل ، بالإضافة إلى الهدوء والاستقرار الذي وفرته الاتفاقية البريطانية - المصرية (١) .

وفى نفس الوقت فإنه في مقابل هذه الايجابيات فإن الموقف ملئ بالسلبات التي قد يؤدي تجاهلها إلى أن تتطور الأمور في اتجاه الحرب ، ويتمثل هذه السلبات - وفقاً لما جاء بالمذكرة البريطانية - في أن مصر نفسها في حالة حرب مع اسرائيل ، ومن ثم تمنع السفن الاسرائيلية من المرور في قناة السويس ، وفي أوضاع اللاجئين التي تزداد سوءاً برغم كل الجهود التي تبذلها الأمم المتحدة لتحسين أحوالهم ، بالإضافة إلى التوتر وعدم الاستقرار الذي يسود المنطقة ويعوق تطورها الاقتصادي المرغوب (٢) .

وتضيف المذكرة أن كل ذلك قد أقنع الحكومة البريطانية بضرورة العمل قبل أن تندلع الحرب أو ينقلص مركز الغرب في المنطقة ، إذ أنها قد أصبحت على قناعة تامة بأنه ما لم تتعاون البلدان (أى بريطانيا والولايات المتحدة) في وضع سياسة مشتركة لتسوية النزاع فإن الموقف في الشرق الأوسط سيتهور بشكل خطير (٣) .

وفى ضوء ذلك اقترحت الحكومة البريطانية عقد لقاء في لندن بين مسئولين من الجانبين البريطاني والأمريكي بهدف بحث إمكانية وضع أسس لحل المشكلة العربية / الاسرائيلية (٤) .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . Aide - Memoire from the British Embassy to the Dept. of (١)
State, washington, Nov. 5, 1954. Secret.

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

Ibid. (٤)

وهكذا توصل البريطانيون إلى أن إسرائيل مسئولة عن المشاكل الكبرى التي يعاني منها الغرب وتعاني منها المنطقة ، وأن هذه المشاكل ليست الا نتاج المشكلة الاسرائيلية . وافترض البريطانيون ببساطة أنهم والأمريكيون هم الأوصياء على منطقة الشرق الأوسط ، ومن ثم فإنه ينبغي عليهم العمل على إنهاء هذه المشكلة بأسرع ما يمكن .

وأيا كانت الدوافع التي جعلت بريطانيا تبادر بالقيام بهذه الخطوة ، وسواء كانت تسعى إلى المحافظة على وجودها في بؤرة أحداث منطقة الشرق الأوسط ، حتى لا تنفرد الولايات المتحدة باحتكار الساحة السياسية في المنطقة بعد جلاء القوات البريطانية عن مصر ، أو كانت تهدف إلى توظيف النزاع العربي / الاسرائيلي لخدمة أهدافها الخاصة ومقاومة تراجع أهميتها في المنطقة وإيجاد دور جديد لها ، أو كانت تتطلع إلى الحصول على مكاسب في المنطقة من خلال اتخاذ موقف متوافق مع السياسة الأمريكية ، أو كانت تهدف إلى تحقيق الاستقرار في الشرق الأوسط لإقامة نظام دفاع إقليمي يخدم الاستراتيجيات الغربية ويصون المصالح البريطانية ، أو كانت تهدف إلى تحقيق كل هذه الأهداف مجتمعة ، فإنها قد دفعت الولايات المتحدة إلى الانتقال من مرحلة التأييد المعنوي لإقامة سلام بين العرب وإسرائيل إلى مرحلة المشاركة الفعلية في تحقيق السلام .

فقد قبلت الولايات المتحدة الدعوة البريطانية للتعاون في وضع خطة عمل مشتركة تهدف إلى تسوية قضية فلسطين والمشاكل الناتجة عنها ، وقررت اعطاء أولوية تامة لجهود تحقيق السلام ^(١) . وبذلك بدأت رحلة بحث حقيقة عن السلام .

F.R.U.S. 1952 - 1954 . Vol . IX . Memorandum by the Assistant Secretary of State for Near Eastern , South Asian, and African Affairs to the Secretary of State, Washington, Nov. 22, 1954. Secret.

الفصل الثاني

الجمود الخريبية نحو تسوية

الصراع العربي الإسرائيلي

الفصل الثاني ،

الجهود الغربية نحو تسوية الصراع العربي الإسرائيلي

كان البحث عن السلام يثير العديد من الأسئلة التي ترتبط بتحديد نطاق هذا السلام ، وعناصره ، ووسائل بنائه ، والأهداف التي سينبنى عليها وينطلق منها ، وتحديد أدوات التأثير المتاحة للأطراف الغربية المؤثرة في عملية السلام ، ثم تقرير شكل ومدى الجهد العربي مع تلك الأطراف الشريكة في عملية السلام ، وتحديد الأطراف المؤهلة للقيام بالدور الرئيسى في هذا الجهد ، واختيار الوسيلة الدبلوماسية المثلى لبدء عملية السلام ، وأخيرا كيفية مواجهة التحديات التي تواجه تحقيق السلام .

وبرغم أن الرد على هذه التساؤلات العديدة كان ينبغي أن يتقرر على ضوء المناقشات واتفاق الآراء مع الطرف البريطانى الشريك فى جهود السلام ، فإن الخارجية الأمريكية قد تولت الإجابة مسبقاً ، وقبل أن تبدأ الاجتماعات الأمريكية / البريطانية ، على كل هذه الأمور ، وحددت الخطوط الأساسية لعملية السلام .

ففيما يتعلق بتحديد الأهداف ، أوضحت الخارجية الأمريكية أن الهدف العام سيكون «تحقيق الانتقال من نظام الهدنة الحالي الذي ينظم العلاقات بين الدول العربية وإسرائيل ، إلى سلام رسمي وتسويات لمسائل الخلاف المتبقية من حرب فلسطين في خلال عامين كحد أقصى» (١) .

أما نطاق السلام بين العرب وإسرائيل ، فيشمل اتفاق إسرائيلي - مصري ، وآخر إسرائيلي - أردني - لبناني ، وتحديد حدود دائمة ومعترف بها لإسرائيل ، وحل مشكلة اللاجئين ، وإنهاء حالة الحرب بين العرب وإسرائيل مع كل ما يترتب على ذلك من آثار اقتصادية (٢) .

وفي ذات الوقت الذي يتم فيه التحرك لمعالجة موضوع العلاقات العربية الإسرائيلية ، يتم أيضا التقدم في ترتيبات الدفاع عن المنطقة ، بربط بعض الدول العربية ، وبصفة خاصة العراق ، بتركيا وباكستان ، في حلف يمتد شمال الشرق الأوسط ، وكانت التصورات الأمريكية أن ذلك سوف يساعد على تحقيق السلام بين العرب وإسرائيل ، من خلال خلق إحساس بالأمن في الدول العربية ، وصرف العرب عن التركيز على إسرائيل ، إلى أن يمكن إلحاق إسرائيل بهذه الترتيبات الدفاعية (٣) .

واعتبرت الخارجية الأمريكية أن نجاح جهود السلام سيتوقف بدرجة كبيرة على ما ستقدمه الولايات المتحدة وبريطانيا من «حوافز» لأطراف النزاع، ثمنا لتعاونهم في تحقيق السلام . ولهذا رأت الخارجية الأمريكية وجوب تقديم مكافآت سخية للعرب وإسرائيل لحثهم على السير في طريق السلام (٤) .

وأكدت الخارجية الأمريكية أهمية الاستمرار في سياسة عدم الانحياز لإسرائيل ، وتأكيد عزم الولايات المتحدة على استخدام القوة إذا استلزم

F.R.U.S.1952-1954.vol IX. The Secretary of State to Certain Diplomatic and Consular Office-(١)
es (Amman, Baghdad, Beirut, Cairo, Damascus, Jidda, Tel Aviv, and Jerusalem), Washington,
Nov. 22,1954.CA-3378.Top Secret.

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

F.R.U.S.1952-1954. vol. Ix. Memorandum by the Assistant Secretary of State for Near Eastern,
South Asian, and African Affairs to the Secretary of State, washington, Dec. 9,1954. Top secret.

F.R.U.S. 1952-1954. vol. Ix. The Secretary of State to Certain Diplomatic and Consular Offices, Washington, Nov. 22,1954. Top Secret.

الأمر ، لمنع أى محاولة من أى من الجانبين لتعديل الحدود القائمة بين العرب وإسرائيل بالقوة ^(١) .

وفيما يتعلق باستراتيجية العمل ، أوضحت الخارجية الأمريكية أن الوسيلة المثلى هى تركيز الجهود أولا على تحقيق اتفاقية سلام مصرية - اسرائيلية ، يليها اتفاقية أردنية - اسرائيلية ، من خلال استخدام «التكتيك التريستى» ^(٢) ، أى أن تقدم مقترحات لتسوية النزاع إلى الأطراف المعنية من قبل طرف ثالث ، دون مفاوضات مباشرة بين الطرفين الأساسيين ، ثم يقوم هذا الطرف الثالث بمهمة العمل على التوفيق بين المواقف المتعارضة للأطراف المعنية ^(٣) .

فلقد كانت التصورات الأمريكية أن مصر هى الباب الذى يتعين الدخول منه لتحقيق السلام ، فأن مصر إذا ما سارت فى طريق السلام ، فسوف تتبعها الدول العربية الأخرى ، إذ أن مكانة مصر فى العالم العربى تمكنها من اتخاذ موقف قيادى للدول العربية الأخرى للاستجابة إلى هذا السلام ^(٤) .

وأجبت التقديرات الأمريكية نحو افتراض أن احتمالات تحرك مصر نحو السلام أكبر من أى دولة عربية أخرى ، فمن ناحية ، مصر هى أقل الدول العربية تورطا وأهتماما بالمشكلة الاسرائيلية ، ومن ناحية أخرى ، فإن اتفاقية الجلاء والمعونات الأمريكية لمصر تضع بريطانيا والولايات المتحدة ، حسب التصورات الأمريكية ، فى مركز يؤهلها للتأثير على القرار المصرى ^(٥) .

تلك كانت الخطوط الأساسية لخطة التسوية الأمريكية ، والذى يبدو واضحا هو أنها قد ارتكزت على موقف تكتيكى قائم على أساس فرض حل مقابل تحقيق مكاسب اقتصادية وتسليحية وأمنية للأطراف المعنية ، وعلى افتراض أن أطراف النزاع غير قادرين على حل المشكلة بمفردهم ، وبالتالي فإن الحل يجب أن يأتى من خارج المنطقة .

Ibid.

(١) ، التكتيك التريستى» ينسب إلى مدينة تريستا الواقعة فى الشمال الشرقى من إيطاليا ، ويعنى حل الخلافات النولية من خلال الوساطة .

Ibid

Ibid.

Ibid.

كما يلاحظ أن الأطروحات الأمريكية قد اعتمدت على حسابات خاطئة وتقدير خاطئ لآثر التقدم في ترتيبات الدفاع عن الشرق الأوسط ، من خلال إنشاء الأحلاف العسكرية ، على إمكانيات حل المشكلة الاسرائيلية . فلقد كان هذا الأثر كافيا لتحطيم الجهود الأمريكية - البريطانية لتسوية النزاع ، لما ترتب عليه من تداعيات وسعت نطاق الصراع .

وعلى كل ، وفي إطار هذه المصددات ، التقى دالاس بايدن في باريس في ١٦ ديسمبر ١٩٥٤ ، لبحث إمكانيات تنسيق الجهود الدبلوماسية بين الولايات المتحدة وبريطانيا تحقيقا للسلام في منطقة الشرق الأوسط . وقد تقرر في هذا الاجتماع تشكيل لجنة أمريكية - بريطانية لوضع خطة عمل مشتركة لتحقيق تسوية عربية/اسرائيلية ، والمحافظة على السرية التامة ، باعتبارها شرطا ضروريا لنجاح تلك الجهود . كما تقرر أيضا عدم إشراك فرنسا وتركيا ، أو حتى إطلاعهما على تلك الترتيبات ، وأن تقتصر المحادثات في المرحلة الحالية على الولايات المتحدة وبريطانيا وحدهما^(١) . وبذلك بدأت الجهود الأمريكية - البريطانية للاتفاق على مشروع تسوية يحقق السلام في الشرق الأوسط ، عرف بمشروع ألفا ALPHA .

وقد بلورت جلسات المباحثات الأمريكية - البريطانية الأولى العقبة الرئيسية التي تواجه التسوية ، في الرفض العربي للصلح والسلام مع اسرائيل ، والرفض الإسرائيلي لتقديم تنازلات للحصول على السلام^(٢) . فاسرائيل تدعى أنها تريد السلام ولكنها تنشب بالأرض مع الحصول على السلام ، والعرب يتعاملون مع القضية على أنها قضية تحرير أرض محتلة ويصرون على استعادة الأرض دون عقد سلام^(٣) . وبعبارة أخرى يمكن

(١) F.R.U.S.1952-1954.vol .IX. The Secretary of State to the Dept. of State , Paris, Dec.17,1954. Top secret.

F.O.371/115864. Dept. of State, Washington to F.O., Dec.21,1954.

V R 1076. Top secret.

- وقد تم الاتفاق على أن ينكر كل من دالاس وبايدن أنهما قد اتفقا في اجتماعات واشنطن على وضع حل مشترك للنزاع .

F.O.371/115864. F.O. to the Dept. of State, Jan. 7,1955.vR1076/1 G. Top secret.

F.O.371/115864. Tel Aviv to F.O. Jan. 11,1955. VR 1076/3 G. Secret.

(٢) F.R.U.S.1955-1957.vol .XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Jan. 27,1955. Report on Discussion with the British on ALPHA.

(٣) F.R.U.S.1955-1957.vol.VIX. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Jan. 27,1955.Operation ALPHA.

القول «أن إسرائيل لا تريد السلام وإنما تريد تحقيق أوضاع تسمح بتقوية مركزها ، والعرب ليسوا مستعدون للموافقة على ذلك»^(١) .

وأتفقت الآراء على أن إجتياز هذه العقبة والتقدم نحو مفاوضات السلام يقتضى أن تستخدم الولايات المتحدة وبريطانيا كل الإمكانيات المادية المتاحة لهما لتليين الموقف العربى ، وتطويع الموقف الاسرائيلى ، وأنه ينبغى تقديم حوافز للجانبين ، تشجعهما على تعديل مواقفهما حتى يمكن تسوية النزاع^(٢) .

وأهتمت الولايات المتحدة وبريطانيا بصفة خاصة بالحوافز التى تقدم لمصر ، والتى يمكن أن تحثها على التعاون فى جهود التسوية ، باعتبار أن مصر - فى تصورهما - هى البلد العربى الذى يتوقع تحركه نحو السلام مع إسرائيل . فقد كان يسود الاعتقاد بأن مصر تقدم فرصاً أكبر للتقدم فى التفاوض مع إسرائيل ، إذ ان تصريحات عبد الناصر كانت تشير إلى أنه يحمل منظورا مختلفا للعلاقات العربية الاسرائيلية ومن ثم لعملية السلام ، يقترب كثيراً من الأهداف الأمريكية - البريطانية .

ويتمثل أهم جديد فى موقف مصر فى إبداء مرونة فى التعامل مع المشكلة الاسرائيلية ، وخاصة فيما يتعلق بقبول مبدأ الوجود الاسرائيلى - بعكس موقف الدول العربية الأخرى - فقد صرح عبد الناصر للسفير البريطانى فى القاهرة بأن «موقف الحكومة المصرية تجاه المشكلة الاسرائيلية يستند على أسس واقعية تماما، وأن تجربته الخاصة فى حرب فلسطين قد أقنعتة بحماقة سياسة هجوم عربى موحد على إسرائيل» ، وأنه «سيكون من الجنون المطلق أن تشن مصر من جانبها حربا على إسرائيل» ، ويأن «محاربة إسرائيل لن تدخل أبدا فى حسابات زعماء الثورة مهما تكن استعدادات الجيش المصرى»^(٣) .

F.R.U.S. 1955-1957. vol.xlv. Memorandum of a conversation, Dept. of State washington, (١) Jan.27,1955.Report on Discussion with the British on ALPHA.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. xiv. Memorandum of a conversation, Dept. of State washington, (٢) Jan.27,1955. Operation ALPHA.

F.O.371/115837. Cairo to F.O. , Jan .6,1955. No. 19 .Secret.

ومن ناحية أخرى ، كانت الولايات المتحدة وبريطانيا تعتقدان أن فشل ونجاح جهود التسوية يتوقف على موقف مصر منها ، باعتبار أنه «ليس من المتصور أن تشترك أى دولة عربية فى تسوية سلام مع اسرائيل ما لم يكن معروفا مسبقاً أن مصر تؤيدها» ، وبالتالي فإن الموقف الذى ستتخذه مصر سوف يؤثر بالضرورة على الدول العربية الأخرى ، ومن هنا «فإن للتعاون المصرى أهمية أساسية فى أية محاولة للتوصل إلى تسوية»^(١).

غير أن الحصول على التعاون المصرى لم يكن مسألة يسيرة مذلة ، إذ ان السلام مع اسرائيل يقدم لحكومة مصر مزايا قليلة فى مقابل مخاطر كثيرة على المستويات الداخلية والعربية . فرغم توقع ان تقدم الحكومة المصرية فرص افضل من أى حكومة عربية أخرى للتعاون فى حل النزاع العربى / الاسرائيلى ، ورغم تأكيدات عبد الناصر باقتناعه بمنطقية سياسة التصالح مع اسرائيل ، الا انه كان يؤكد أيضا وفى نفس الوقت صعوبة تحركه فى اتجاه الصلح مع اسرائيل فى الوقت الحالى ، بسبب تخوفه من استثارة المشاعر الإسلامية فى مصر وفى الدول العربية ، والتي تتبنى موقفا متطرفا تجاه اسرائيل ، ضده ، وبصفة خاصة بعد صدامه مع الإخوان المسلمين^(٢) ، ولأن اتجاه مصر إلى عقد سلام منفصل مع اسرائيل سوف يكون له ردود فعل عنيفة فى الأوساط العربية ، ويعرض مصر لمزايدات واتهامات شتى من جانب العرب مما يؤثر على زعامتها للجامعة العربية ، ويفقدها وزنها العربى^(٣).

وفى هذه الظروف رأت الولايات المتحدة وبريطانيا أنه يتعين عليهما تقديم حوافز إضافية لمصر لتعويضها عن بعض ما يمكن ان تفقده كنتيجة لتعاونها فى تسوية المشكلة الاسرائيلية ، ومن ثم لجعل كفتا السلبيات والإيجابيات المترتبة على مشاركتها فى جهود السلام متوازنة^(٤).

F.R.U.S. 1955-1957. vol. xiv. Memorandum from Francis Russel to the Under Secretary of state (Hoover), Washington, Feb. 2,1955. Discussion with shuckburgh. (١)

F.O.371/115837. Cairo to F.O., Jan. 6,1955. No. 19. Secret. (٢)

F.O.371/115837. Cairo to F.O. Feb.14, 1955 (1427/3/55) Confidential. (٣)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum from the Acting Assistant Secretary of State (٤) for Near Eastern, south Asian, and African Affairs to the Under Secretary of State (Hoover), Jan. 14,1955. Military Aid to Egypt in Relationship to ALPHA .

وتقرر ان تنقسم الحوافز التي ستقدم لمصر إلى فئتين ، تتضمن الفئة الأولى، التي يقصد بها جعل التسوية مستساغة للأذهان العربية ، تنازلات من جانب اسرائيل تتضمن ما يلي :

١ - تعديلا للحدود لصالح العرب .

٢ - إعادة عدد من اللاجئين الفلسطينيين إلى اسرائيل .

٣ - تعويض اللاجئين الذين لن يعودوا إلى الوطن^(١) .

وتتضمن الفئة الثانية ، التي يقصد بها اغراء مصر على المشاركة في جهود التسوية ، عرض أمريكي / بريطاني بتقوية مصر ودعم مركزها في المنطقة ، باعطائها مساعدات عسكرية ، يتوقف مداها وشروطها على التقدم في ترتيبات السلام مع اسرائيل ، ومساعدات اقتصادية ضخمة تتضمن المساهمة في تمويل السد العالي ، بالإضافة إلى «دعم خطط عبد الناصر وتطلعاته بشأن مستقبل مصر»^(٢) .

فلقد كان للولايات المتحدة وبريطانيا مصلحة في تقوية مركز مصر كي تتمكن من أداء دورها في عملية التسوية ، اذ ان فعالية التعاون المصري تتوقف بشكل أساسي على درجة نفوذ مصر وتأثيرها على الدول العربية، وقدرتها على القيام بالدور المطلوب منها ، وإلا فإن تعاونها لن يكون له قيمة . ومن هذا المنطلق اتجه التفكير إلى تقوية مركز مصر في المنطقة .

وكان من رأى الجانب الأمريكي انه لا يوجد شيء يمكن أن يجذب مصر ويحثها على التعاون في جهود التسوية أكثر من المساعدات العسكرية ، نظرا لاهتمام عبد الناصر بمسألة تقوية جيشه ، لأهميتها الجوهرية في دعم مركز النظام^(٣) .

(١) F.R.U.S 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a conversation , Dept. of State, Washington, Jan. 27,1955. Operation ALPHA.

(٢) F.R.U.S 1955-1957. vol. XIV. Francis Russel to the Under Secretary of State (Hoover), Washington, Feb.2,1955. Discussion With Shuckburgh.

(٣) F.R.U.S. 1955-1957 .vol. XIV. Memorandum From the Acting Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs to the Under Secretary of State, Washington, Jan . 14,1955 Military Aid to Egypt .

وكان التفكير عندئذ في إعطاء مصر قرضاً بنحو عشرين مليون دولار لمدة ثلاث سنوات لشراء معدات عسكرية ، وإذا ما تقدمت المفاوضات مع مصر بشأن تسوية المشكلة الاسرائيلية ، تقدم الولايات المتحدة لمصر مساعدات مالية كافية لتغطية هذا الدين^(١). واعتبرت الخارجية الأمريكية أن مد مصر بمساعدات عسكرية مرتبطة ببرنامج مفاوضات السلام ، ومشروطة كلياً أو جزئياً بنجاح تلك المفاوضات ، سيسقط الحجة التي تستند إليها اسرائيل ومؤيدوها في الولايات المتحدة في معارضة فكرة تقديم أى سلاح للدول العربية ، والتي تقوم في الأساس على وجود حالة حرب بين اسرائيل والعرب^(٢) .

أما المساعدات الاقتصادية التي ستقدمها الولايات المتحدة لمصر مقابل تعاونها في عملية السلام فكانت تتضمن ما يلي :

(١) المساهمة في تمويل تنفيذ مشروع السد العالي بمنحة مالية قدرها عشرون مليون دولار .

(ب) تقرر الإدارة الأمريكية ، على ضوء السلوك المصري في مفاوضات السلام ، إعطاء مصر منح مالية إضافية ، لمساعدتها على إنجاز المراحل التالية للمشروع ، على أن تكون المبالغ المقدمة لمصر كافية لتغطية الفجوة بين قدرة مصر على الاقتراض كما قدرها البنك الدولي ، والنفقة السنوية للمشروع ، أى ما يقرب من عشرين مليون دولار سنوياً لمدة خمس سنوات :

(ج) إنشاء مشروع للطاقة الذرية في الشرق الأوسط في مصر ، ويتضمن ذلك :

١ - إنشاء مختبر نظير أشعاعى .

٢ - إنشاء مفاعل ذرى ، مع توفير التدريب اللازم له .

(د) تقديم معونات غذائية لمصر .

Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1955-1957 .vol .XIV Memorandum Prepared in the Bureau of Near Eastern, South (٢)
Asian, and African affairs, washington, Jan, 1955 .

(هـ) مساعدة مصر فى تسويق محصولها من القطن^(١) .

أما فيما يتعلق بإسرائيل ، فإن الحوافز التى ستقدم لها تتضمن كل مزايا السلام ،والتي تشمل ضمانا بأمن الحدود ، ورفع القيود المصرية عن الملاحة الاسرائيلية فى قناة السويس ، وإنهاء المقاطعة العربية الاقتصادية لإسرائيل ، بالإضافة إلى المساعدات الاقتصادية والعسكرية لإسرائيل ، وإشراكها فى الترتيبات الأمنية الخاصة بالمنطقة^(٢) .

ويتفرع من هذه الفكرة الجوهرية لدبلوماسية التسوية الأمريكية - البريطانية مجموعة من الأطروحات ، تتعلق بطريقة وتوقيت التحرك السياسى لحل النزاع ، ويعناصر التسوية نفسها .

فاعتبر الجانب الأمريكى أن الظروف مواتية فى ذلك الوقت للبدء على الفور فى محاولة تسوية النزاع ، إذ أن الإدارة الأمريكية قد نجحت ، من خلال الالتزام بسياسة الحياد بين إسرائيل والعرب ، فى «تحييم» إسرائيل لضمان حملها على قبول تسوية معقولة . ولهذا أكد دالاس أهمية عنصر الوقت فى نجاح جهود التسوية ، واستعجل التحرك قبل ضياع تلك الفرصة والعودة إلى الأمر الواقع السابق ، وقال دالاس «أن الوقت الحالى أنسب وقت للتحرك نحو السلام» فالعرب يستطيعون الوصول الآن إلى نتيجة مرضية فى المفاوضات مع إسرائيل ، إذ إنهم سيتفاوضون من مركز قوة ، كما أن الولايات المتحدة الآن فى مركز يؤهلها للضغط على إسرائيل لقبول تسوية مناسبة ، وإسرائيل تدرك تماما أن رفضها لمشروع التسوية الأمريكى سوف يفقدها الدعم الحالى الذى تتلقاه من الحكومة والشعب الأمريكى . ونوه دالاس إلى أن هذا الوضع سيتغير على بداية عام ١٩٥٦ ، بسبب انتخابات الرئاسة الأمريكية^(٣) .

لهذا تقرر التحرك نحو تسوية النزاع والقيام بجهد شامل مستخدما لكل الإمكانيات المتاحة للوصول إلى تسوية فى خلال عام ١٩٥٥ ، وقبل بداية

Ibid .

(١)

F.R.U.S 1955-1957. vol. XIV. Francis Russel to the Under Secretary of State (Hoover) , (٢) Washington, Feb.2,1955. Discussion With Shuckburgh.

F.R.U.S.1955-1957.VOL.XIV. Memorandum of a Conversation, Dept . of State , Washington ,(٣)

Jan . 27 , 1955 . Operation ALPHA .

عام ١٩٥٦، باعتبار أن هذه الفترة تقدم أفضل التوقعات للوصول إلى حل^(١).

وأتفق الطرفان الأمريكى والبريطانى على ضرورة دخول مصر كشريك كامل فى عملية التسوية ، وبناء على ذلك تقرر أن تقدم المفاتحة الأولى لمصر^(٢) ، باعتبار أن كل العوامل الحاكمة للتناجى النهائية لتلك الجهود تتوقف على موقف مصر منها ، فمصر أكبر وأقوى دولة عربية ، وهى الدولة التى تستطيع أن تقترب من المشكلة الاسرائيلية بشكل أكثر حرية وأستقلال وشجاعة من أى دولة عربية أخرى ، ومن ثم «فإن مصر هى مفتاح المشروع^(٣)» .

وإذا ما نجحت الولايات المتحدة وبريطانيا فى إقناع مصر بالتحرك نحو السلام ، فإنهما سيشرعان فى مفاتحة اسرائيل ، ويعرضان عليها مشروع التسوية ، ويطالبانها بتقديم التنازلات الضرورية لعقد الاتفاق^(٤) .

وأعتبر الجانبان الأمريكى والبريطانى ان هذه الخطة تخدم هدفين ، فمن ناحية تؤدى مفاتحة عبد الناصر فى المقام الأول واستشارته وأخباره بأنهم لا يستطيعون تحقيق السلام بدون تعاونه ، إلى إرضاء غروره ودفعه إلى قبول التعاون ، مع ما يترتب على ذلك من إمكانيات نجاح جهود السلام^(٥) . ومن ناحية ثانية ، فإن مفاتحة اسرائيل بعد قبول مصر لمشروع التسوية المعروض ، يضعها فى موقف يصعب عليها فيه رفض المشروع ، لحرصها الدائم على ان تبدو أنها الطرف الباحث واللاهت وراء السلام ،

F.R.U.S.1955-1957.VOL.XIV Francis Russel to the Under Secretary of State (Hoover) . (١)
Washington, Feb. 2,1955 Discussion with Shuckburgh.

F.R.U.S.1955-1957.VOL.XIV. Memorandum of a Conversation between the President and the Secretary of State, Washington , Feb. 14,1955.

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, dept. of State, Washington, (٢)
Jan.27,1955. Report on Discussion with the British on ALPHA .

F.O. 371/115864. Washington to F.O., Feb .2,1955. No. 311. Immediate. Top secret

F.R.U.S.1955-1957. vol .XIV. Memorandum of a Conversation, dept. of State, Washington, (٣)
Jan.27,1955. Report on Discussion with the British on ALPHA .

F.O. 371/115864. Washington to F.O., Feb .2,1955. No. 311. Immediate. Top secret (٤)

F.R.U.S.1955-1957.Vol. XIV. Francis Russel to the Under Secretary of state (Hoover), (٥)
Washington, Feb.2,1955.Discussion With Shuckburgh.

F.R.U.S.1955-1957.Vol.xIv. Memorandum of a conversation,Dept. of state, washington,Jan.27,1955.Operation ALPHA.

ولهذا فإنه «رغم أن بعض عناصر المشروع لن تكون جذابة بالنسبة لاسرائيل، فإنها ستحرص على ألا تبدو أنها الطرف الذى حطم المشروع»، وإذا ما فعلت ذلك ، فإن مسئولية فشل الجهود الأمريكية - البريطانية ستقع عليها ، مع ما يترتب على ذلك من خسائر بالنسبة لها^(١) .

وتكون الخطوة الثانية ، بعد تحقيق قبول مصر واسرائيل للمشروع ، هى مفاتحة الأردن^(٢) ، التى لديها من الدوافع ما يكفى لدفعها إلى قبول عقد تسوية سلام مع اسرائيل ، فهى أكثر الدول العربية التى عانت من جراء حرب فلسطين ، وبالتالي فإنها أكثر الدول العربية التى ستستفيد من تسوية آثار هذه الحرب^(٣) .

أما مفاتحة سوريا ولبنان والعراق فى موضوع الصلح مع اسرائيل ، فسوف تتقرر على ضوء نتائج المحادثات مع مصر ، وبعد استطلاع رأى عبد الناصر فى منهج التعامل مع الدول العربية ، بأفضل السبل التى يراها فى هذا السبيل^(٤) .

وكانت التصورات الأمريكية - البريطانية عن السيناريو المحتمل للأحداث هو أن يقوم أنتونى ايدن ، أثناء زيارته للقاهرة فى ٢٠ فبراير ١٩٥٥ ، باستطلاع رأى عبد الناصر فى إمكانية مشاركة مصر فى جهود السلام . وأتفقت الآراء على أن يكون الدور الدبلوماسى لايدن محصوراً فى محاولة تهيئة الجو المناسب لعرض مشروع السلام الأمريكى - البريطانى ، دون التصريح بعناصر المشروع ، فيما عدا العناصر التى تهم مصر بصفة

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, (١)
Jan.27,1955. Report on Discussion with the British on ALPHA .

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, (٢).
Jan.27,1955. Operation ALPHA.

F.R.U.S.1955-1957. vol.xiv. Memorandum Prepared in the Bureau of Near Eastern, south (٣)
Asian, and African Affairs, Washington, Jan.14,1955. Suggested Main Points of Approach To-
wards Israel-Arab settlement.

F.R.U.S.1955-1957.vol .XIV. Francis Russel to the Under Secretary of State (Hoover), (٤)
washington, Feb. 2,1955. Discussion With Shuckburgh .

F.O. 371/115864. Washington to F.O. , Feb . 2,1955. No . 311. Immediate . Top secret .

خاصة ، والتي من المحتمل ان يكون لها تأثير فى إقناع عبد الناصر بقبول التعاون (١) .

وذلك بان يطلع ايدن عبد الناصر على الموقف العام فى الولايات المتحدة، مشيرا إلى مزايا التحرك العاجل نحو تسوية مع اسرائيل قبل ان تتغير الظروف فى الولايات المتحدة . ويؤكد ايدن استعداد دول الغرب التام لمساعدة مصر لتحقيق زعامتها لدول المنطقة ، ثم يحاول ايدن الاطلاع على تصورات عبد الناصر للدور الذى يستطيع القيام به فى المرحلة الحالية ، ويؤكد ايدن الطبيعة السرية لهذه المناقشات (٢) .

أما عرض المشروع على عبد الناصر ، فقد تقرر ان يقوم به السفير الأمريكى الجديد ، هنرى بايرون ، فور وصوله إلى القاهرة وتسلمه لمهام منصبه ، وان كان ذلك سيتوقف على نتائج مناقشات ايدن مع عبد الناصر ، ونجاحه فى تهيئة الجو المناسب لمهمة بايرون (٣) .

وأخيرا تم الاتفاق على انه ، اذا وافقت مصر على التحرك نحو السلام، وأبدت استعدادها للتعاون فى جهود التسوية ، فإن الولايات المتحدة وبريطانيا ستقومان باطلاع فرنسا وتركيا على طبيعة جهودهما بشكل عام ، من أجل الحصول على تأييدهما لتلك الجهود ، وان يتم ذلك فى نفس الوقت الذى يتم فيه مفاطة الأردن فى موضوع التسوية (٤) .

وكان الموضوع الثانى الذى طرحته الاجتماعات الأمريكية - البريطانية للمناقشة يدور حول العناصر الأساسية لمشروع التسوية ، التى تخلص فى

Ibid

(١)

F.R.U.S.1955-1957. vol.xIv. Memorandum of a Conversation, Dept. of state, Washington, Jan.27,1955. Operation ALPHA.

F.R.U.S.1955-1957.vol.xIv. Francis Russel to the Under Secretary of State Washington, Feb. (٢)
2,1955. Discussion With Shuckburgh .

Ibid .

(٣)

F.O. 371/115864. Washington to F.O., Feb .2,1955. No. 311. Immediate. Top secret

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Jan.27,1955. Report on Discussion with the British on ALPHA.

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV Memorandum from Francis Russel to the Secretary of State , (٤)
Washington, Feb.4,1955.US-UK Discussion on Israel- Arab Settlement.

تعديل الحدود العربية - الاسرائيلية ، وحل مشكلة اللاجئين الفلسطينيين ، وتسوية وضع مدينة القدس ، وإنهاء حالة الحرب بين اسرائيل والدول العربية، وما يترتب عليها من آثار.

وفيما يتعلق بالتعديلات الاقليمية ، قامت التقديرات الأمريكية - البريطانية على وجوب تقديم تنازلات من جانب اسرائيل للعرب ، «لأن العرب لن يروضوا أنفسهم أبدا على قبول حدود الهدنة الحالية» . ولكن نظرا لان اسرائيل لن توافق على التنازل عن مساحات شاسعة من الأرض التي تحتلها ، فإن تلك التنازلات ينبغي ان تكون جزئياً رمزية ، وجزئياً مخططة بهدف إقامة حدود دائمة لا تسمح إلا بالحد الأدنى من الاحتكاك بين الطرفين^(١) .

وتشمل تلك التعديلات تعديلا للحدود الاسرائيلية - الأردنية يؤدي إلى استعادة المزارعين العرب للأراضي الزراعية التي أخذت منهم وأصبحت في حوزة اسرائيل بمقتضى حدود الهدنة ، كما يؤدي أيضا إلى اقتسام اسرائيل والأردن للمناطق المنزوعة السلاح في اللطرون ، الواقع بينهما ، بإعطاء معظم هذه المنطقة للأردن ، مقابل السماح لاسرائيل بإعادة بناء طريق تل أبيب - القدس القديم^(٢) .

كما تشمل التعديلات الاقليمية أيضا تنازل اسرائيل عن مثلث من الأرض في جنوب النقب ، تقع قاعدته على الحدود الاسرائيلية - المصرية ، وتقع قمته على الحدود الاسرائيلية - الأردنية ، بهدف تحقيق الاتصال الجغرافي بين مصر والأردن . على أن يراعى عند تعيين موضع هذا المثلث ألا يقطع طريق اسرائيل إلى ايلات ، فيسير طريق اسرائيل إلى ايلات من بئر سبع وسدوم بالقرب من حدود الأردن . وعند نقطة تقاطع طريق اسرائيل الشمالي - الجنوبي وطريق العرب الشرقي - الغربي يكون هناك شكل مناسب من الاشراف الدولي . ويتم اختراق نقطة التقاطع إما من خلال كوبرى علوى أو نفق أرضى^(٣) .

E.R.U.S.1955-1957. vol .XIV. Memorandum from Francis Russel to the Under Secretary of, (١)
State , Washington, Feb.2,1955.

F. R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of Conversation, Dept. of State, Washington, (٢)
Jan.27,1955. Report on Discussion with the British on ALPHA.

F.R.U.S.1955-1957. vol.xiv. Memorandum from Francis Russel to the Under Secretary of State,
Washington, Feb.2,1955

Ibid.

(٣)

أما فيما يتعلق بمشكلة اللاجئين ، فقد قامت التصورات الأمريكية-البريطانية لإمكانات حل هذه المشكلة على أساس سماح إسرائيل بعودة عدد من اللاجئين الفلسطينيين الذين يرغبون في العودة إلى الوطن ، قد يصل إلى حوالي ٧٥ ألف لاجئ ، وأن يمارس هؤلاء اللاجئين العائدون إلى إسرائيل جميع حقوق والتزامات المواطنين الاسرائيليين . وأن تتعهد إسرائيل بتعويض الباقين عن ممتلكاتهم العقارية المفقودة ، وتساعدوا في ذلك الدول الغربية ^(١) .

أما القدس ، فقد نص المشروع الأمريكي - البريطاني على أن تكون منطقة منزوعة السلاح ، وأن تقوم الأمم المتحدة بالإشراف على الأماكن المقدسة فيها ^(٢) .

وينص المشروع أيضا على إنهاء حالة الحرب بين العرب واسرائيل ، والقيود الاقتصادية الناشئة عنها ، فترفع الدول العربية المقاطعة الثانوية ، وتوقف جميع التدابير التي اتخذتها لمنع الدول غير العربية والشركات غير العربية من المتاجرة مع اسرائيل ، دون إلزام الدول العربية بالمتاجرة مع اسرائيل . كذلك تلغى مصر القيود المفروضة على الملاحة الاسرائيلية في قناة السويس ^(٣) .

وأخيرا بحثت الولايات المتحدة وبريطانيا الدور الذي ستقوم به الدول الغربية والأمم المتحدة في عملية السلام ، واستقر الرأي فيما بينهما على أن تلعب الولايات المتحدة وبريطانيا دور الضامن للاتفاق ، وأن تشترك فرنسا وتركيا معهما في تلك المهمة ، إذا ما قبلت الدول العربية واسرائيل اشراكهما ^(٤) ، وأن تتولى الأمم المتحدة مهمة الإشراف على تطبيق الاتفاق ، فتستمر في الإشراف وفي مراقبة الحدود بين اسرائيل وجيرانها العرب ، بالإضافة إلى الإشراف على الأماكن المقدسة في القدس ^(٥) .

Ibid.

Ibid.

Ibid.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, (٤)

Jan. 27, 1955. Report on Discussion with the British on ALPHA.

F.R.U.S. 1955- 1957. vol. XIV Memorandum from Francis Russel to the Under secretary (٥)
of State, Washington, Feb. 2, 1955. Discussion with Shuckburgh .

ويلاحظ ان الضمان الامريكى - البريطانى لن يشمل كل بنود الاتفاق ، وإنما سيكون مقصورا على ضمان أمن الحدود التى ستقام بمقتضى الاتفاق ، ومنع محاولة تغييرها بالقوة من جانب أحد الأطراف (١) . كما يلاحظ أيضا انه قد تقرر أنه فى حالة وقوع اعتداء يستوجب تدخل الولايات المتحدة ودول الغرب ، فإن تدخلهم لن يتم من خلال الأمم المتحدة ، وإنما بمعزل عنها (٢) .

تلك كانت التصورات الأمريكية - البريطانية لطبيعة المناخ الملائم ، والضمانات كافة التى تحقق السلام والهدوء فى المنطقة ، وتقييمهما لدور كل دولة من الدول المعنية والدول المؤثرة فى عملية السلام .

وتعطى جلسات المباحثات الأمريكية - البريطانية انطباعا اكيدا بأن الجهود الأمريكية لإيجاد تسوية لقضية النزاع العربى/ الاسرائيلى كانت تنطلق من منطلقين أساسيين ، الأول هو إحساس الولايات المتحدة بقدرتها على فرض رغبتها وإملاء إرادتها على هذه المنطقة التى تبدو عاجزة عن الاعتماد على قدراتها الذاتية فى الدفاع عن مصالحها السياسية والاقتصادية والأمنية . وهذا ليس استنتاجا وإنما مجرد اقتباس من محاضر الاجتماعات . فقد قال دالاس أثناء المناقشات «أن عبد الناصر يجب ان يرد ردا إيجابيا على مقترحات السلام الأمريكية - البريطانية ، وأن يسمح له بأن يشعر بأنه يستطيع ان يقول لا وتبقى الأمور على وضعها الحالى إلى أن يكون مستعدا لأن يقول نعم» . وطلب دالاس من معاونيه وضع بدائل تستخدم فى حالة رفض مصر التعاون على الفور فى تسوية النزاع ، لإقناعها بأن الولايات المتحدة وبريطانيا جادتان ، وأنهما لن يسمحا باستمرار الموقف الحالى القائم بينها وبين اسرائيل (٣) .

أما المنطلق الثانى ، فهو علاقة المشكلة الاسرائيلية بالسياسات الأمريكية الداخلية ، حيث أصبح التنافس على إرضاء الأمريكين اليهود ، الذين يمثلون قوة ضغط مؤثرة فى رأى العام والقرار الأمريكى ، جزءا هاما وأساسيا فى المعارك الانتخابية الأمريكية .

Ibid. (١)

Ibid. (٢)

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, (٣)
Jan.27,1955. Operation ALPHA.

وكان من رأى دالاس «أن تعثر جهود الإدارة الأمريكية لحل النزاع سلميا وإرضاء الأمريكيين اليهود ، سيؤدى إلى فوز الحزب الديمقراطي المنافس ، الذى سوف يسرف فى بذل الوعود للأمريكيين اليهود بالعمل على اتخاذ إجراءات ترضيهم إذا ما فاز بالرئاسة»^(١) . ومعنى ذلك أنه كان على الإدارة الأمريكية أن تسرع بحل النزاع لاستثماره فى خدمة أهدافها الخاصة واستمرار بقاء سلطتها .

ومن هنا فإنه على الرغم من أن التكلفة المادية لعملية السلام كانت باهظة ، حيث قدرت الحوافز التى ستدفعها الولايات المتحدة فى شكل مساعدات للأطراف المعنية ، لحثهم على التعاون فى تحقيق السلام ، بمبلغ مليار دولار^(٢) ، إلا أن الإدارة الأمريكية قد اعتبرت أن أرباح المشروع السياسية أعلى من خسائره المادية، ومن ثم وافقت على المضى فى جهود التسوية .

ففى لقاء بين ايزنهاور ودالاس فى ١٤ فبراير ١٩٥٥ فى البيت الأبيض المناقشة تفصيلات مشروع التسوية ، قال الرئيس ايزنهاور « أنى لا أريد بالطبع أن ألزم نفسى بهذه المساعدات الباهظة ، فالمبالغ المطلوبة للمساعدات مرعبة إلى حد ما » ، ثم أضاف ايزنهاور قائلا «مع ذلك فأنى أوافق على أنه ينبغي علينا السير قدما فى تلك الجهود ، مستخدمين كل الإمكانيات المتاحة للحصول على تسوية ، إذا ما أمكن ، قبل انتخابات عام ١٩٥٦»^(٣) .

ومن جانب آخر ، فإن حصاد المناقشات الأمريكية - البريطانية يلمح إلى وجود خلافات فى الرأى بين الجانبين الأمريكى والبريطانى ، فرغم أن الأهداف الأمريكية كانت تلتقى مع أهداف بريطانيا ، فإن الاختلاف كان يتمثل فى وسائل تحقيق تلك الأهداف .

فلقد كان الجانب البريطانى يدرك أن التصلب الاسرائيلى سيؤثر سلبا على أية مفاوضات تجرى لتسوية النزاع ، ومن ثم كان يرى أن الحل يبدأ بممارسة ضغوط فعالة على اسرائيل من أجل أن تقدم التنازلات المطلوبة منها^(٤) .

Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1955- 1957. vol. XIV Memorandum of a conversation between the President and the Secretary of State, White House, Washington, Feb. 14, 1955.

(٢)

Ibid.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, (٤)

فبينما كانت تجرى المناقشات الأمريكية - البريطانية حول إمكانيات تسوية المشكلة الاسرائيلية ، كلفت حكومة اسرائيل سفيرها ابا اييان بمهمة الاتصال بالخارجية الأمريكية والبريطانية لتوضيح موقف اسرائيل من هذه التسوية ، وتبديد أى شك لديهما فى إمكانية ان تقدم اسرائيل تنازلات للعرب تتعلق بالأرض التى تحتلها .

وفى لقاء ابا اييان بروجر ماكينز ، السفير البريطانى فى واشنطن ، قال السفير الاسرائيلى ، ان أقصى ما يمكن توقعه من جانب اسرائيل هو قبول إحداث تعديلات ثانوية فى خطوط حدود الهدنة ، تتضمن استعادة قرى الحدود للأراضى الزراعية التى كانت فى حوزتها فيما سبق وأضاف ابا اييان قائلاً ، «لا يوجد أى مجال لإمكانية ان تتنازل اسرائيل عن أرض فإن صغر حجم مساحة اسرائيل الشديد هو أحد المشاكل الصعبة التى تواجهها ، وبالتالي فإن اسرائيل لا تستطيع الموافقة على ان تصبح أقل حجماً»^(١) .

ثم تطرق ابا اييان إلى مشكلة اللاجئين فقال «ان أى حل يتضمن عودة عدد كبير من اللاجئين إلى اسرائيل سيكون أيضاً مرفوضاً بشكل تام من قبل حكومة اسرائيل»^(٢) .

وهكذا بدا واضحاً تماماً ان الاسرائيليين لن يقدموا أية تنازلات من أجل الحصول على السلام . ولذلك فإن الجانب البريطانى قد أثار فى كل جلسات المحادثات مسألة وجوب ممارسة ضغوط على اسرائيل لحملها على تقديم التنازلات المطلوبة منها ، رغم اعترافه بصعوبة ذلك بالنسبة للولايات المتحدة بسبب السياسات الداخلية^(٣) . وقال الجانب البريطانى اذا ما فشلت جهود السلام نتيجة لتصلب اسرائيل ، فإن مصالح الولايات المتحدة والمملكة المتحدة تقتضى تحميل اسرائيل مسؤولية هذا الفشل^(٤) .

F.O. 371/115837. Jan. 20, 1955, Record of a conversation . Confidential .

(١)

Ibid.

(٢)

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Jan.27,1955.

(٣)

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Jan.27,1955.

(٤)

وكان من رأى الجانب البريطانى ان «التسوية تعطى لاسرائيل اكثر مما تعطى للعرب ، فهى توفر لاسرائيل كل مزايا السلام الاقتصادية والتجارية والأمنية ، ومن ثم فإنه ينبغي على اسرائيل ان تقدم تنازلات مقابل الحصول على كل هذه المزايا»^(١) .

واقترح الجانب البريطانى ربط حصول اسرائيل على ضمان امريكى بالأمن ، واستمرار حصولها على المساعدات العسكرية والاقتصادية من الولايات المتحدة بقبولها للمشروع الأمريكى - البريطانى المقترح لتسوية النزاع^(٢) . غير ان الادارة الأمريكية لم تكن تستطيع اتخاذ موقف عنيف من اسرائيل وهى مقدمة على الانتخابات .

وكانت نقطة الخلاف الثانية بين الولايات المتحدة وبريطانيا تدور حول تصوراتهما لشكل الحل المقترح ، فقد كان الطرف البريطانى يرى ان حالة الرأى العام العربى لا تسمح بعقد معاهدات سلام رسمية بين العرب واسرائيل ، وأنه «لا يوجد إمكانية لاقتناع العرب بقبول «سلام» بمعنى توقيع معاهدات رسمية مع اسرائيل»^(٣) . اما الطرف الأمريكى فكان يرى ان عدم النص على عقد معاهدات سلام رسمية بين الدول العربية واسرائيل ، سيمنع الكونجرس من الموافقة على ضمان الولايات المتحدة للاتفاق ، وعلى اعتماد الميزانية المطلوبة للمساعدات لأطراف النزاع كجزء من الاتفاق^(٤) .

وأخيرا تم الاتفاق على اتخاذ تدابير تؤدي إلى إنهاء حالة الحرب القائمة بين العرب واسرائيل ، دون النص صراحة على عقد سلام رسمى بينهما ، وبذلك «يتحقق جوهر السلام دون تحقيق شكل السلام»^(٥) .

وعلى كل فإن الخلاف فى الرأى بين الطرفين الأمريكى والبريطانى لم يظهر بشكل واضح ، فإن الطرفين كانا قد قررا ان يرتبطا استراتيجيا فى علاقات وفاق، وان يقتسما معا الحاضر والمستقبل فى منطقة الشرق الأوسط، ولذلك فإن آراءهما «قد اتفقت على معظم أوجه المشكلة»^(٦) .

Ibid (١)

F.O. 371/115864. Washington to F.O., Feb. 2, 1955. No. 311. Immediate. Top secret. (٢)

Ibid. (٣)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, (٤)

Jan. 27, 1955. Operation ALPHA

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum from Francis Russel to the Secretary of State , (٥)

Washington, Feb. 4, 1955. US-UK Discussion on Israel.. Arab Settlement .

F.O. 371/115864. Washington to F.O., Feb. 2, 1955. No. 311. Immediate. Top secret . (٦)

وفى ظل الوفاق الأمريكى - البريطانى ، تحولت الأفكار والآراء إلى حركة عمل نشيطة لرسم السيناريو الكامل لعملية الاستكشاف التى سيقوم بها انتونى ايدن لمواقف عبد الناصر من مسألة الصلح والسلام مع اسرائيل، فأعدت وزارة الخارجية البريطانية مذكرة تتضمن ثلاثة سيناريوهات محتملة يستخدمها ايدن كى يختبر الأفكار الأمريكية - البريطانية مع عبد الناصر (١).

السيناريو الأول يدور حول أثر استمرار النزاع العربى / الاسرائيلى على البلاد العربية ومنطقة الشرق الأوسط بصفة عامة ، وعلى مركز مصر بصفة خاصة . فيوضح ايدن ان عدم تسوية ذلك النزاع بشكل حاسم وسريع يؤدى إلى اطالة معاناة مليون لاجئ عربى ، ويحمل مخاطر تهدد حرية الدول العربية وأمنها ، وهى مخاطر تأتى فى الاساس من المخططات السوفيتية تجاه المنطقة (٢) .

كما يؤكد ايدن ان «عدم تسوية المشكلة الاسرائيلية يمنع الولايات المتحدة وبريطانيا من القيام بخطوات للتقدم نحو تقوية مصر وتهيتها لتولى مركز الزعامة فى المنطقة ، اذ ان استمرار النزاع مع اسرائيل يمنع البلدين من تزويد مصر باحتياجاتها العسكرية ، حتى لا تتهما بتشجيع سباق على التسلح ، وبالعمل على زيادة التوتر فى المنطقة ، حيث ان لمصر حدوداً مشتركة مع اسرائيل . كما يمنعهما أيضاً من مساعدة عبد الناصر فى تحقيق خطته لتنمية الاقتصاد المصرى، لكن اذا تعاون عبد الناصر مع ايدن ودالاس فى مسألة تسوية النزاع مع اسرائيل، فلن العقبة الأساسية التى تقف فى طريق تعاون الغرب معه ستنزل».

ثم يصرح ايدن بانه لم يتحدث من قبل مع أى طرف آخر من أطراف النزاع عن إمكانيات تسوية المشكلة ، وأنه قد فضل ان يتشاور مع عبد الناصر أولاً لمعرفة بواقعيته ، وبأدراكه لان «اسرائيل قد جاءت لتبقى» ، ولاعتقاده بان عبد الناصر يملك من الشجاعة والمكانة الشعبية ما يؤهله لقيادة المصريين والعرب فى اتجاه تسوية النزاع ، ولهذا فهو يطلب مساعدته،

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV The Embassy in the U.K. to the Dept. of State, Landon, Feb. 15, 1955. Transmitting Text of Sir A. Eden's Brief for his visit to Cairo. (١)

- وقد عرضت المذكرة البريطانية على الخارجية الأمريكية لإبداء الرأى ، وتمت الموافقة الأمريكية على ما جاء بالمذكرة فى ١٦ فبراير ١٩٥٥ .

Ibid .

(٢)

ويعده بالمحافظة على السرية التامة .

أما السيناريو الثاني ، الذى قد يستخدمه ايدن فى حالة رد عبد الناصر على المبادرة البريطانية - الأمريكية لتسوية النزاع بقوله «انه يقبل كل ذلك من حيث المبدأ ، الا انه يرى أنه لم يأت بعد الوقت المناسب لتنفيذه» ، فيقول بان يستخدم ايدن كل الحجج الممكنة لاقتناع عبد الناصر بالطابع الملح للمشكلة ، وبالمخاطر التى ستحملها الأيام القادمة بالنسبة للصراع العربى/الاسرائيلى ، والتى ستكون ضد مصالح العرب .

فيوضح ايدن لعبد الناصر ان السياسة الأمريكية الحالية التى تعمل على إضعاف موقف إسرائيل ، وتمكن العرب من التفاوض معها من مركز قوة ، ستتأثر بمعركة الانتخابات الأمريكية لعام ١٩٥٦ . إذ ان الإدارة الأمريكية قد خسرت اعدادا كبيرة من أصوات الناخبين بسبب اتباعها لهذه السياسة ، وبالتالي فإن عدم استغلال الفرصة المتاحة للتوصل إلى تسوية للنزاع ، سيدفع الإدارة الأمريكية إلى الاهتمام بقضاياها الداخلية ، وتبنى سياسة جديدة تتجه نحو ارضاء إسرائيل ومؤيديها^(١) .

وينوه ايدن إلى ان استمرار الضغوط الأمريكية على إسرائيل وعدم الإستجابة لمطالبها الخاصة بتزويدها بالمعدات العسكرية ، وضمانات الأمن الأمريكية ، وإشراكها فى الترتيبات الأمنية للمنطقة ، قد يؤدي إلى نفاذ صبرها ، ويدفعها إلى القيام بأعمال عدائية ضد البلاد العربية ، توقف إمكانيات عقد السلام^(٢) .

ثم يؤكد ايدن انه ، لكل هذه الاسباب ، فإن مصالح العرب تقتضى الاسراع بالاستفادة من الوضع الحالى ، الذى تستطيع فيه الولايات المتحدة الضغط على إسرائيل وحملها على قبول تسوية خلال السنة الحالية ، «وإلا فإن إسرائيل ستحصل على كل ما تريده من الولايات المتحدة دون ان تضطر إلى تقديم أية تنازلات فى سبيل الحصول عليه»^(٣) .

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٣)

واخيرا يأتي السيناريو الثالث ، الذى سيتوقف على رد فعل عبد الناصر ، ليقول بان يدعى ايدن أنه لا يوجد لديه أية مقترحات محددة فى الوقت الحالى ، لكن وبعد ان عرف ان عبد الناصر يقبل التعاون فى جهود تحقيق السلام ، فإنه بنوى ان يعطى تعليمات لوزارة الخارجية البريطانية ، كى تضع مقترحات بالتعاون مع الخارجية الأمريكية لتسوية النزاع ، وانه سيخبره بالنتائج فى أسرع وقت ممكن . ويؤكد ايدن ان الآراء البريطانية والأمريكية متطابقة ، ويشير إلى ان هناك تصوراً أمريكى - بريطانياً عام لإمكانات حل النزاع ، يركز على تقديم تنازلات اسرائيلية عن الأرض للعرب . لكن لا ينبغي ان يتوقع العرب ان يكون ذلك على أساس واسع كالذى يوفره تقسيم عام ١٩٤٧ - ووضع ترتيبات لتعويض اللاجئين الفلسطينيين ، والسماح بعودة عدد منهم إلى اسرائيل ، وضمان أمريكى /بريطانى للحدود، بمجرد الاتفاق على تحديدها ، وفى المقابل ينهى العرب مقاطعتهم الاقتصادية لاسرائيل ، بما فى ذلك القيود المفروضة على الملاحاة الاسرائيلية فى قناة السويس ، دون ان يدخلوا بالضرورة فى علاقات تجارية مباشرة مع اسرائيل . ثم يصرح ايدن لعبد الناصر بان بريطانيا والولايات المتحدة ستفعلان كل ما يعين على جعل التسوية مستساغة للرأى العام العربى ، وستبذلان كل ما تستطيعان لضمان سرية تلك الجهود . وفى النهاية يسأل ايدن عبد الناصر عن وجهات نظره فيما يختص بأسلوب التفاوض ، والأدوار التى يرى أن بإمكان الولايات المتحدة وبريطانيا ومصر القيام بها للمساعدة الفعلية على تحقيق السلام ^(١) .

وبينما كان يجرى ذلك الاعداد للقاء ايدن بعبد الناصر فى الكواليس البريطانية / الأمريكية ، كانت الاستعدادات فى الكواليس المصرية تجرى فى اتجاه آخر . فلم تكن العلاقات العربية / الاسرائيلية هى ما يشغل ذهن عبد الناصر فى ذلك الوقت ، وانما كانت العلاقات العربية / العربية هى ما يستغرق كل اهتمامه .

ففى الوقت الذى كانت تجرى فيه الاستعدادات البريطانية / الأمريكية لأجراء حوار مع مصر حول تسوية الصراع العربى / الاسرائيلى ، كانت مصر تبحث كيفية التعامل مع الموقف الذى فرضه العراق بتوقيع حلف عسكرى يرتبط بالغرب فى المنطقة .

ويرجع الخلاف حول هذه المسألة إلى ٢٠ فبراير ١٩٥٤ ، عندما أعلنت كل من باكستان وتركيا ، اللتين كانتا قد وقعتا حلفا عسكريا مواليا للغرب في ١٩ فبراير ١٩٥٤ ، انها على استعداد لفتح باب المفاوضات مع العراق حتى ينضم إلى الحلف الجديد (١) . فكان ذلك بداية الخلاف بين مصر والعراق حول سياسة الأحلاف .

فقد أبدى العراق ميلا إلى دخول الحلف ، بينما كان من رأى عبد الناصر ان هذا الحلف يحول انظار العرب إلى جبهة غير الجبهة الحقيقية التي تعنيهم ، ويعزل إمكانياتهم عن التأثير في قضايا أمنهم . وكان من هذا المنطلق ان عارض عبد الناصر الحلف وحذر العراق من الانضمام اليه (٢) .

وأتهجت سياسة مصر إلى العمل على توحيد سياسة العرب الخارجية ، وتقوية الحلف القائم بين الدول العربية بمقتضى ميثاق الضمان الجماعى العربى ، باعتبار ان الدفاع عن المنطقة العربية يجب أن يرتكز على قاعدة ميثاق الضمان الجماعى العربى وفى إطاره (٣) .

وفى الوقت الذى أوشكت فيه الجهود المصرية على ان تحقق التعاون بين العرب جميعا بعيدا عن النفوذ الأجنبى المتمثل فى سياسة الأحلاف ، فوجئت مصر باعلان العراق التحالف العسكرى مع تركيا (٤) .

فلقد كان مقبرا ان يجتمع وزراء الخارجية العرب فى القاهرة فى ١٠ يناير ، عند حضورهم اجتماع مجلس الدفاع المشترك ، لبحث توحيد سياسة العرب الخارجية ، وكان المفروض ان يسبق هذا الاجتماع اجتماع اللجنة العسكرية الدائمة فى ٣ يناير ، فأرسل العراق يعتذر عن حضور اجتماع اللجنة الدائمة ، دون ابداء أية أسباب ، مما أدى تأجيل هذه الاجتماعات جميعا ، وتقرر عقد اللجنة الدائمة فى ١٧ يناير وعقد اجتماع مجلس الدفاع فى أول مارس ، ثم تلبث ان وردت الأنباء عن التحالف العراقى / التركى (٥) .

(١) محمد حسنين هيكل ، ملفات السويس ، ص ٣١٣ .

(٢) المرجع السابق ، ص ٣١٣ ، ٣١٥ .

(٣) وقد صرح صلاح سالم بهذه السياسة فى مؤتمر صحفى . الأهرام فى ١٧ يناير ١٩٥٥ .

(٤) الأهرام فى ١٥ يناير ١٩٥٥ .

(٥) المرجع السابق .

وبذلك تسبب العراق باقدامه على هذه الخطوة فى وقف كل هذه الجهود المصرية التى تعمل على تحقيق وحدة العرب ، والتى أصبحت غير ذات موضوع ، كما تسبب أيضا فى شل فاعلية هذا التوجه المصرى . فاعلان العراق عن اعتزامه التحالف خارج نطاق جامعة الدول العربية ، كان يفرض موقفا أكثر خطرا من واقعة خروج إحدى الدول العربية من النظام العربى المتصور ، اذ إنه كان يطرح تصورا آخر لمستقبل نطاق الأمن العربى ، يقوم على فكرة ربط بعض القوى العربية بترتيبات أمنية إقليمية ، تشارك فيها بعض القوى الإقليمية غير العربية ، ويحيث تكون تلك الترتيبات فى النهاية قادرة على مواجهة أية توجهات عدائية سوفيتية ضد المنطقة . وهو تصور مناقض للتصور المصرى القائم على ان تدعيم الدفاع الإقليمى عن منطقة الشرق الأوسط ، يقتضى الابتعاد تماما عن المحالفات الأجنبية، وأن تكون مسئولية هذا الدفاع مقصورة على العرب وحدهم .

وزاد من خطورة الأمر ، ماقامت به تركيا من اتصالات بالحكومات السورية واللبنانية والأردنية ، لاقناعهم بالانضمام للحلف التركى / العراقى، ومابذله العراق من مساعٍ لدى تلك الدول العربية للاشتراك فى الحلف الجديد (١) ، وهى المحاولات التى فشلت بتأثير الجهود المصرية (٢) .

وقد حاولت الحكومة المصرية معالجة هذا الموقف بممارسة ضغط عربى على العراق كى يتراجع عن الخطوة التى اتخذها ، فعقدت مؤتمرا لرؤساء الحكومات العربية فى ٣٠ يناير، حيث تقرر إيفاد وفد عربى الى بغداد لمحاولة اقناع الحكومة العراقية بإبقاء العراق فى حظيرة الدول العربية(٣) .

وبعد أن فشل الوفد العربى فى مهمته (٤) ، اتجهت الجهود المصرية

(١) الأهرام فى ٢١ يناير ١٩٥٥ .

(٢) الأهرام فى ٣٠ يناير ١٩٥٥ .

(٣) الأهرام فى ٢١ يناير ١٩٥٥ .

(٤) الأهرام فى ٤ فبراير ١٩٥٥ .

- وقد وقع العراق الحلف مع تركيا فى ٢٤ فبراير ١٩٥٥ .

الأهرام فى ٢٥ فبراير ١٩٥٥ .

نحو العمل على إقامة منظمة دفاع وتعاون اقتصادي عربي مشترك في مواجهة الحلف التركي/ العراقي^(١) ، وهي الجهود التي أسفرت عن إنشاء الميثاق العربي المصري - السوري - السعودي^(٢) ، الذي تقضى بنصوصه بإقصاء العراق عنه ، وبمنع الدول العربية الأخرى من الانضمام إلى الحلف التركي/العراقي ، وبعدم انضمام الدول العربية إلى الميثاق والأحلاف الغربية^(٣) .

ويلاحظ أن وجه الخلاف بين الميثاق العربي والميثاق التركي/العراقي لم يقتصر على رفض نظام أممي من خارج المنطقة العربية ، وإنما امتد الخلاف أيضا إلى التصور المتعلق بالعدو الذي تقام هذه الترتيبات لمواجهة . فبينما تعتبر الأطراف المشاركة في الميثاق العربي أنه موجه ضد أي احتمال بالعدوان من جانب روسيا ، فإن الحلف التركي/العراقي كان يقوم على أساس إقامة ترتيبات دفاعية تفترض بالضرورة أن الشيوعية لا إسرائيل هي أخطر عدو لمنطقة الشرق الأوسط .

وفي وسط كل هذه الأحداث والظروف والملابسات التقى ايدن بعبد الناصر في ٢٠ فبراير ، وحاول أن يناقش معه موضوع النزاع العربي/الإسرائيلي ، ولكن ، وعلى الرغم من أن عبد الناصر قد صرح بأن «أي تسوية يجب أن تكون على أساس عربي شامل» ، وأن «الاتصال الإقليمي بين مصر والدول العربية هو شرط مصر الأساسي لتسوية النزاع» ، ووضع أن «فكرة الممر غير مقبولة»^(٤) ، فإن ايدن قد أخذ انطبعا أكيدا ، من مناقشاته مع عبد الناصر ، بأن «موضوع حلف بغداد هو ما يشغل عبد الناصر بشكل واضح»^(٥) .

(١) وقد قام بتلك الجهود صلاح سالم ، الذي وصل إلى دمشق في ٢٦ فبراير لإجراء مباحثات مع الحكومة السورية حول المقترحات المصرية لإنشاء حلف دفاعي يضم الدول العربية للعارضة للأحلاف الأجنبية . وفي ٢ مارس تم توقيع الاتفاق للمصري - السوري ، ثم واصل صلاح سالم جهوده ، فزار السعودية والأردن للحصول على تأييدهما . وفي ٦ مارس نشرت مصر وسوريا والسعودية بيان مشترك عن إنشاء الحلف المصري - السوري - السعودي . أما الأردن فلم ينضم إلى التحالف بسبب الروابط التي كانت تربطه ببريطانيا .
الأرقام في ٦.٥.٤.٢.١ مارس ١٩٥٥ .

(٢) الأرقام في ٧ مارس ١٩٥٥ .

(٣) الأرقام في ١١ مارس ١٩٥٥ .

(٤) F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV The Secretary of State to the Dept. of State, Bangkok, Feb. 24, 1955

Ibid

وحاول ايدن تهدئة عبد الناصر ، وإقناعه بأهمية الحلف بالنسبة لدول الغرب ودفاعاتها ضد الاتحاد السوفيتي ، الا ان عبد الناصر قد رفض قبول كل الحجج البريطانية ، وقال «ان الشعب المصرى لن يغفر ولن يتغاضى أبدا عن الحلف التركي/العراقى» ، وان «إنشاء الحلف قد أوقف احتمالات قيام تعاون بين العرب والغرب فى المستقبل القريب» ، وانه «برغم ان الاتفاقية المصرية/البريطانية كانت بداية نحو تحقيق التعاون العربى/ الغربى ، فإن المعاهدة التركية/ العراقية كانت سياسة خاطئة تماما»^(١) . ولم تجد محاولات ايدن لإقناع عبد الناصر بقبول فكرة التحالف التركى/العراقى كضرورة عملية، وبان يتولى هو القيادة فى إقامة ترتيبات دفاعية أخرى^(٢) .

وهكذا لم تحقق مهمة ايدن أية نتائج ، وكان لايدن رأى فى موقف عبد الناصر ، حيث اعتبر ان المسألة تتعلق بمسألة توازنات القوى داخل العالم العربى، وتحقيق تطلعات عبد الناصر وطموحاته بتحقيق زعامة قومية ، ولهذا فإن معارضته للحلف التركى/ العراقى تأتى من ان دولة عربية أخرى قد أخذت المبادرة وقامت بدور محوري فى الترتيبات الاقليمية الجديدة^(٣) .

وأكد السفير الأمريكى فى القاهرة أن عبد الناصر يشعر باحباط وبهزيمة سياسية ناتجة عن اعتقاده بان الولايات المتحدة قد سعت إلى تغييب دور مصر القيادى ونقلها العربى لصالح نوري السعيد فى العراق ، برغم انه كان يبذل جهدا لتهيئة الجو المناسب لتحقيق تعاون العرب مع الغرب ، ويعتبر أن إقامة الترتيبات الاقليمية الجديدة « قد أوقفت كل جهوده لخلق مشاعر مؤيدة للغرب لدى الشعب المصرى »^(٤) .

وقررت الولايات المتحدة أن تقوم بدور ايجابى للتغلب على هذه الخلافات حتى لا تصل إلى مستوى يهدد الجهود الامريكية / البريطانية

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV. The Secretary of State to the Dept. of state, Bangkok, Feb. (١)

24, 1955 (Account luncheon Conversation between Secretary and Eden On Eden- Nasser's talks)

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٣)

F.R.U.S.1955-1957. vol. XIV The Embassy in Egypt to the Dept. of State, Cairo, March (٤)
1,1955. No. 1261.

- وقد طلب عبد الناصر مقابلة السفير هنرى بايرود فور وصوله ويدن انتظار تقديمه لاوراق أعتماده ، وحضر المقابلة على منبرى وذكريا محى الدين و محمد التهامى ، حيث صرح عبد الناصر للسفير بالتصريحات المذكورة .

لتسوية النزاع العربي/ الاسرائيلي - نظراً للتصور الامريكى لأهمية دور مصر فى جهود التسوية - او يهدد الترتيبات الامنية الاقليمية الجديدة^(١) .

ولذلك أخبر دالاس ايدن باستعداد الولايات المتحدة أن تتولى القيام بتسوية هذه الخلافات بشكل يرضى عبد الناصر ، سواء فيما يتعلق برغبته فى تحقيق اتصال اقليمى بين مصر والعالم العربى ، أو ما يتعلق بمساعدته لتحقيق زعامته للدول العربية ، ولكن بشرط ربط ذلك بتعاون عبد الناصر فى إيجاد حل نهائى للنزاع العربي/ الاسرائيلي^(٢) .

وهكذا ثبت أن مشروع التسوية الامريكى/ البريطانى يحتاج إلى إعادة نظر ، ولكن قبل أن تستأنف الولايات المتحدة وبريطانيا جهودهما لتعديل المشروع بشكل يرضى المتطلبات المصرية ، قامت اسرائيل بغارتها الشهيرة على غزة فى يوم ٢٨ فبراير ١٩٥٥ ، فتسببت فى إرباك تلك الجهود .

ففى مساء ٢٨ فبراير قامت قوة من الجيش الاسرائيلي بهجوم مفاجئ على القطاع المصرى بمنطقة غزة^(٣) . واعتبر هذا الحادث الأول والأخطر من نوعه على جميع خطوط الهدنة فى فلسطين منذ وقعت هذه الهدنة فى عام ١٩٤٩^(٤) .

وقد بادرت الحكومة المصرية بإرسال شكوى مستعجلة إلى مجلس الأمن ، واحتجاجاً شديداً إلى لجنة الهدنة المشتركة^(٥) وقد أدانت لجنة الهدنة العدوان الاسرائيلي على قطاع غزة واعتبرته اعتداء مدبراً متعمداً^(٦) كما أعربت الحكومة البريطانية عن استيائها ، وأبلغت اسرائيل انها تعدها مسئولة عن الهجوم المتعمد على القوات المصرية بقطاع غزة ، وأن الهجوم الاسرائيلي على القوات المصرية قد وقع دون أدنى مبرر^(٧) .

(١) فقد كان ايدن يتوقع أن يقوم عبد الناصر بشجب الحلف التركي/العراقى دور توقيعه ، وأن يكون هناك جهود مصرية داخل المراق للصل على إسقاط نوري السعيد .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV The Secretary of State to the Dept. of State , Bangkok, Feb. 24, 1955. (Account Luncheon Conversation between Secretary and Eden on Eden - Nasser's talks).

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Secretary of State to the Dept of State , Bangkok, Feb. 24, 1955. (٢)

(٣) الأهرام فى ٢ مارس ١٩٥٥ .

(٤) فقد ذكر الجنرال بيرنز ، فى تقرير عن الاعتداء الاسرائيلي ، القاء فى مجلس الأمن ، «أن طبيعة ذلك الهجوم ومداه والأضرار التى نجمت عنه ، وفوق كل شئ، الخسائر فى الأرواح التى أدى إليها ، كل ذلك يجعل من تلك العملية أخطر صدام وقع بين اللذين منذ توقيعهما اتفاق الهدنة » .

الأهرام فى ١٨ مارس ١٩٥٥ .

(٥) الأهرام فى ٢ مارس ١٩٥٥ .

(٦) الأهرام فى ٨ مارس ١٩٥٥ .

(٧) الأهرام فى ٤ مارس ١٩٥٥ .

وقد وضع الهجوم الاسرائيلى على غزة حداً لحالة الهدوء التى كانت سائدة منذ سبتمبر ١٩٥٤ على الحدود المصرية / الاسرائيلية ، وكان بداية لسلسلة من العمليات العسكرية استمرت حتى عدوان ١٩٥٦ .

ولم يكن لتلك العمليات العسكرية أى مبرر عسكرى ، وإنما انطلقت جميعها من مفهوم اشار اليه شاريت فى إحدى خطبه السياسية فى ٢٨ مارس ١٩٥٥ عندما قال « اننا نواجه مرحلة تنظيم شبكة الدفاع الغربية فى هذا الاقليم ، ومن السهل على الغرب أن يتركنا فى عزلة استرضاء لخصومنا الذين يملكون البترول والمناطق الواسعة والمراكز الاستراتيجية المهمة . وهذا يجعلنا نفق فى ميدانين ، ميدان الدفاع العسكرى ، وميدان الدفاع السياسى ، ونحن فى بعض الأحيان نضطر إلى القيام بأعمال عسكرية لتقوية الدفاع السياسى ، أو نقوم بأعمال سياسية لتقوية الدفاع العسكرى . والسياسة عندنا مرتبطة بالشئون العسكرية»^(١) .

وتحدث الكولونيل شاول روماني - أحد ضباط الأركان بالقيادة العامة للجيش الاسرائيلى - عن المبررات السياسية للغارات الاسرائيلية على قطاع غزة ، فى مقال نشره بتوقيعه ، عن الحملة العسكرية الاسرائيلية ومبرراتها ، فقال «هناك أكثر من سبب واحد للحملة العسكرية العنيفة التى شنت على المعسكر المصرى بقطاع غزة . وعلى الرغم من أن أية حادثة من الحوادث التى ارتكبها المتسللون من مصر إلى المنطقة اليهودية لم يكن فيها المبرر العسكرى لهذا الرد العنيف الخطير الذى تولاه الجيش اليهودى ، فإن المبررات السياسية ليست أقل وزناً من الاعتبارات العسكرية ، فإن تسليح العرب بدون تزويد اسرائيل بالمعدات العسكرية، قد أدخل بتوازن القوى فى الشرق الأوسط ، ولقد جاءت حملة الجيش اليهودى على قطاع غزة للتدليل على أن اسرائيل غير مستعدة للسكوت على ترضية العرب ، ولابد لها من الصلح مع العرب والا قدر لها الانهيار المحتوم ، وهى تعلم أنها لا تفوز بالصلح إلا إذا حكمت السيف فى ميدان القتال»^(٢) .

ففى تلك الأقوال تكمن الدوافع الاسرائيلية الحقيقية لخلق توتر مصطنع على حدود غزة ، وهى محاولة تحقيق مصالح اسرائيل عسكرياً بعد أن فشلت محاولات تحقيقها سياسياً .

(١) الأهرام فى ١٦ يناير ١٩٥٥ .

(٢) المرجع السابق .

فلقد كانت حكومة اسرائيل تراقب بقلق التوجه الجديد في الاستراتيجية الغربية ، نحو إقامة شبكة دفاعية في الشرق الأوسط تحت النفوذ الأمريكي والبريطاني والتركي ، وهو قلق نابع من انعدام اليقين بشأن ما سيكون عليه دور اسرائيل في الترتيبات الإقليمية الجديدة ، فبادرت بالاتصال ببريطانيا والولايات المتحدة ، لتعرب عن إحساسها المتزايد بالعزلة، وعن المخاوف والشكوك التي تساورها من النوايا الغربية والعربية ، ولتطالب بإدخالها في تلك الترتيبات الإقليمية^(١) .

فقد ساد الاعتقاد في اسرائيل بأن انشغال الولايات المتحدة وبريطانيا بالاحلاف المعادية لل سوفيت ، وبمصالحهما السياسية والاقتصادية في الدول العربية ، سيؤدى على المدى الطويل إلى جعل مسألة المحافظة على توازن القوى بين اسرائيل وجيرانها العرب المعادين لها «أمرا مستحيلا ، وأن التفوق الكمي العربى في الموارد السكانية والثروات الطبيعية سيهدد فى النهاية الوجود الاسرائيلى ذاته، وبالتالي فلا بد من الحصول على ضمان يحقق لاسرائيل استمرار وجود الردع فى مواجهة العرب . ومن هنا طالبت اسرائيل بريطانيا والولايات المتحدة بالتعامل معها باعتبارها طرفا أصيلا فى معادلة الشرق الأوسط ، وحلقة أساسية فى ترتيبات الدفاع الإقليمية ، لاثبات ثقه الغرب فى الوجود المستقبلى لاسرائيل ، على أمل ان «يدفع ذلك العرب إلى التخلي عن حلمهم بإلقاء اسرائيل فى البحر» ، ولاعطاء اسرائيل الفرصة لكى تثبت ان وجودها عامل فعال وإيجابى فى تحقيق استقرار الشرق الأوسط وازدهاره ، وليس عنصرا مهددا للامن ، كما يدعى العرب . كما طالبت اسرائيل أيضا بتزويدها بالمعدات العسكرية^(٢) .

ألا ان كل هذه الجهود الاسرائيلية لم تجد فى تحقيق مطالب اسرائيل ، واكتفت بريطانيا بطمأنئة اسرائيل إلى أن مواقفها نحوها تقوم على أساس المحافظة على أمنها فى مواجهة الموقف العربى المعادى لها ، وأن هذا الأمن مصان بمقتضى البيان الثلاثى لعام ١٩٥٠^(٣) . وبعث دالاس رسالة إلى

(١) F.O. 371/115837. Jan. 20, 1955, Record of a conversation. confidential.
F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, Feb. 17, 1955.

- وتسجل الوثيقة السابقة رسالة من شاريت إلى دالاس .

(٢) F.O. 371/115837. Tel Aviv to F.O., Feb . 8, 1955. R 1072/12

(٣) F.O. 371/115837 Jan. 20, 1955. Record of a Conversation. Confidential .

شاريت يقول فيها إنه ينظر بعين الاعتبار حاجة اسرائيل للشعور بالامان ، ويؤكد ان هذه المشكلة ستلقى منه دراسة عاجلة ، ويطلبه بالاستمرار فى العمل على المحافظة على الهدوء على خطوط الهدنة ^(١) .

تم تلث اسرائيل ان فوجنت بتوقيع الحلف التركي/العراقى دون ان يحتفظ لها بدور فى النظام الاقليمى الجديد ، مما أكد لها تراجع أهميتها فى الاستراتيجية الغربية ، «وجعل مسألة عزلتها واستبعادها من نظام دفاع الشرق الأوسط حقيقة مؤكدة فى نظر الشعب والحكومة الاسرائيلية» ^(٢) .

وإزاء هذه التطورات السياسية ، كان لابد أن تعد حكومة اسرائيل الظروف المناسبة التى تفرض من خلالها وجودها على المنطقة ، فقررت شن هجوم عسكري على مواقع الجيش المصرى فى غزة ^(٣) ، لتحقيق عدة أهداف متداخلة ، أولها توجيه رسالة إلى الولايات المتحدة وبريطانيا تعلن احتجاج اسرائيل على السياسات الغربية التى أدت إلى تركها معزولة فى المنطقة ، وتؤكد ان الحكومة الإسرائيلية لن تتردد « فى تحمل التزاماتها والقيام بمسئولياتها بالدفاع عن وجود اسرائيل ^(٤) » ولو باللجوء إلى القوة ، بعد أن

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Israel, washington, (١)

Feb. 14, 1955. No. 456 .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (٢)
March 4, 1955. No. 754.

Ibid. (٣)

وتتضمن الوثيقة السابقة محادثة بين شاريت والسفير الأمريكى فى تل أبيب بشأن الغارة الاسرائيلية على غزة ، اعترف فيها شاريت بأن «العملية قد نفذت بشكل أوسع مما كان مخططا ، وأن الاصابات كانت أكثر كثيرا مما توقعته الحكومة الاسرائيلية ، وأن عدم القدرة على التحكم فى العملية يرجع إلى أن الروح المعنوية للجيش الاسرائيلى كانت سيئة وخاصة بعد محاكمة القاهرة » . كما أكد شاريت للسفير أنه بين جوروين على اتفاق تام، وأن الغارة ليس لها علاقة بمعية جوروين إلى الحكم مما يعنى أن الهجوم على غزة قد تقرر فى مجلس الوزراء الاسرائيلى ويوافق أعضاء الحكومة .

Ibid. (٤)

- وقد صرح شاريت للسفير الأمريكى بأن توقيع الحلف التركي/العراقى جاء كصدمة عنيفة لحكومة اسرائيل ، وخاصة أن الخطابات المتبادلة بين نوري السعيد ومندروس ، رئيس وزراء تركيا ، قد تضمنت تعهدا من جانب البلدين بأن يتعاونوا فى مواجهة أى عدوان يقع على بلادهما ، والعمل على تنفيذ كل قرارات الأمم المتحدة المتعلقة بفلسطين ، وتقوية المركز العربى فى مواجهة اسرائيل ، وذلك برفع أن الحكومة الاسرائيلية كانت قد تلقت تأكيدات محددة من الولايات عن أن نصوص الحلف لن تتضمن أية اشارات إلى قرارات الأمم المتحدة الخاصة بفلسطين . ويرغم اقتناع شاريت بأن هذه النصوص لن توضع موضع التنفيذ العملى ، إلا أنه كان يعتقد أن تأثيرها النفسى على العرب سيكون مشار قلق لاسرائيل ، لأن موافقه تركيا على سياسات معادية لاسرائيل من جانب العراق سيقوى الموقف العربى المعادى لاسرائيل والحملة الاعلامية للعربية للثارة ضدها .

تم تجاهل حقوقها ومصالحها بمقتضى المخططات الغربية للمنطقة^(١) .
وثانيا إبلاغ العرب بأن إسرائيل على استعداد للعودة إلى سياسة العدوان
إذا ما أخطأوا في تفسير سياسة التهدئة التي اتبعتها في الفترة الأخيرة ،
ونظروا إليها كعلامة ضعف . وأخيرا كان للغارة الاسرائيلية أهداف داخلية
تتعلق باقترب موعد الإنتخابات في إسرائيل ، ومحاولة كسب الرأى العام
والتأييد الشعبى لحزب الماباي^(٢) .

وقد اختارت الحكومة الاسرائيلية مصر هدفا لعملياتها العسكرية لعدة
أسباب، منها إخراج القيادة المصرية وإظهار عجز الجيش المصرى أمام
العالم العربى فى وقت تسعى فيه مصر إلى توحيد القيادات العربية وإنشاء
حلف دفاع عربى^(٣) ، ومنها أيضا محاولة تخفيف ضغط الرأى العام
الاسرائيلى الذى يطالبها بالقيام بعمل ضد مصر ، لمواقفها من مسألة
محاكمة الجواسيس الاسرائيليين^(٤) ، ومن قرارات مجلس الأمن الخاصة
بحركة الملاحة الاسرائيلية فى قناة السويس .

(١) Ibid.

- ويلاحظ ان شاريت قد اكد للسفير الأمريكى ان الغارة الاسرائيلية على غزة لا تمثل تغير فى السياسة الاسرائيلية
تجاه الدول العربية ، وإنما هي مجرد حادث عارض يمكن ان يحدث ثانية ، وإن كنا نأمل ألا نضطر إلى تكراره ،
كما يستدل منه على ان الغارة الاسرائيلية على غزة كانت تهدف إلى ممارسة ضغوط سياسية على واشنطن بهدف
نفعها إلى الاستجابة للمطالب الاسرائيلية ، وتأكيد ان حكومة إسرائيل تحتفظ بحقها فى حرية الحركة للدفاع عن
مصالحها بالوسيلة التى تراها .

(٢) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, March 4, 1955. No. 757 .

(٣) ويلاحظ أن الغارة الاسرائيلية قد وقعت فى الوقت الذى كان صلاح سالم يعرض فيه المقترحات المصرية لإنشاء
حلف دفاعى عربى على الحكومات العربية .

(٤) فقد سببت هذه المحاكمة هياج إسرائيل ، فشنت حملة اعلامية كبيرة ضد الاحكام التى صدرت بالاعدام ضد
جواسيسها فى مصر ، رغم أنهم ضابطون مثبسين بالجرم ولدى ايديهم اذلة .
محمد حسنين هيكل ، المرجع السابق ، ص ٣٠٦ .

- وقد صرحت حكومة إسرائيل للحكومة البريطانية بأن «تلك الاحكام قد قضت على إمكانية الاتفاق مع مصر فى
المستقبل القريب» .

F.O. 371/115837. Tel Aviv to F.O. , Feb. 1, 1955. No. 35. Confidential.

- وطلبت إسرائيل تدخل الولايات المتحدة بأن يسعى الرئيس ايزنهاور لدى الحكومة المصرية لتخفيف الاحكام التى
صدرت ضد هؤلاء الجواسيس .

F.R.U.S. 1955-1957. vol XIV. The Dept. of State to the Embassy in Israel, Jan. 28, 1955.

- وكتب دالاس إلى محمد فردى بيجوه أن تخفف الحكومة المصرية الاحكام عن هؤلاء الجواسيس .

F. R. U. .S. 1955-1957. vol.xiv. The Dept. of State to the Embassy in Egypt, Jan. 27, 1955.

واعترضت الحكومة المصرية عن عدم قبول شفاعة الولايات المتحدة ونفذت حكم الاعدام فى الجواسيس الاسرائيليين .
محمد حسنين هيكل ، المرجع السابق ، ص ٣٠٦

ووجدت الحكومة الاسرائيلية ان ادعاء مصر بأنها فى حالة حرب مع اسرائيل^(١) ، يعطيها المبرر الكافى للقيام بعمل عسكري ضدها ، والرد على الموقف المصرى « بإظهار مدى التبعات التى يتضمنها هذا الادعاء^(٢) » . فقد كانت اسرائيل تعتبر ان رفض مصر الانعاز لقرار مجلس الأمن الخاص بحرية الملاحة فى قناة السويس ، هو أكثر الاجراءات العربية اضرارا لها ، وأكثر الاجراءات التى تتمنى اسرائيل الغاها ، ولذلك « كانت اسرائيل تريد ان تظهر لمصر وللدول العربية الأخرى ، أنها تستطيع الرد على أجراءات المقاطعة العربية بأفضل الأسلحة التى تناسب أهدافها ، وهوقواتها المسلحة^(٣) » .

وهكذا اصبح واضحا ان الهجوم العسكرى على غزة كان رد حكومة اسرائيل على هزائمها السياسية فى حادث بات جليم ، وفى قضية الجواسيس ، وفى مسألة الترتيبات الدفاعية الإقليمية . كما كان أيضا دليلا على تغير سياسة اسرائيل فى التعامل مع الدول العربية ، واتجاه التكتيك الاسرائيلى نحو محاولة فرض السلام على العرب بالعُدوان ، لاجبارهم على الاستسلام والتسليم بالسلام مع اسرائيل تحت ضغط الأمر الواقع .

وازاء كل هذه التطورات ، توقفت الولايات المتحدة وبريطانيا وأخذتا تعيدان حساباتهما ، وترتبان أوراقهما على ضوء الأحداث الجديدة ، من أجل مواصلة جهود تسوية النزاع ، بصرف النظر عن إرادة ورغبة وقدرة أطراف النزاع على إنهائه .

وقد اتضح من الحوار الدائر فى قاعات الاجتماعات الامريكية/البريطانية ، التى انعقدت فى لندن فى ٩ و ١٠ مارس ١٩٥٥ استمرار الاعتقاد بان « مصر هى نقطة الارتكاز فى اى تسوية ، والحكومة المصرية هى الحكومة التى يجب ان تبدأ من خلالها الجهود للحصول على موافقة العرب على تسوية النزاع^(٤) » ، وان العام الحالى لا يزال أنسب وقت

(١) وفى المحبة التى استندت عليها مصر لتبني موقفها من حادث بات جليم ومن مسألة مرور اسرائيل فى قناة السويس بصفة عامة أمام مجلس الأمن .

(٢) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (٢) March 4, 1955. No. 757.

Ibid .

(٣) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV, The Ambassador in the U.K. to the Dept. of State, London, (٣) March 9, 1955. No. 3930.

لحل النزاع العربي/الإسرائيلي ، رغم الاعتراف « بصعوبة البدء في تنفيذ مشروع التسوية في الوقت الحاضر ، نظرا لهماج العرب الذي نشأ عن الحلف التركي/العراقي ، والهجوم الإسرائيلي على غزة»^(١) .

وأدرك الطرفان الأمريكي والبريطاني أن الهجوم الإسرائيلي على غزة جعل تحرك مصر نحو تسوية النزاع بعيد الاحتمال ، ليس فقط لأنه «قد استثار عداء مصر لإسرائيل ، إلى حد يجعل مصر ترفض مناقشة مسألة التسوية في الوقت الحالي» ، وإنما أيضا لأنه أدى إلى تزايد تخوف مصر من أن يؤدي تعاونها في جهود التسوية في هذه الظروف ، إلى تعرضها لاتهامات من جانب العراق بمهادنة إسرائيل ، مع ما يترتب على تلك الاتهامات من آثار سلبية على معركتها السياسية مع العراق ، وموقف الدول العربية منها^(٢) .

ومع هذا اعتبر الطرفان الأمريكي والبريطاني إن العدوان الإسرائيلي على غزة قد حمل أيضا أثرا إيجابيا يمكن استثماره للحصول على التعاون المصري ، إذ إنه « قد أيقظ مصر » وخلق لديها إحساسا قويا بخطر المشكلة الإسرائيلية ، لم يكن موجودا من قبل ، وبالتالي فإنه قد أوجد دافعا لدى مصر « للعمل على وضع ترتيبات تمنع تكرار ما حدث ، وتمنع تزايد الأضرار التي لحقت بمكانتها»^(٣) .

ومن هنا كان من رأى الجانب الأمريكي إن التحرك الدبلوماسي الأمريكي/البريطاني الجديد ينبغي أن يستند على محاولة الاستفادة من الغارة الإسرائيلية على غزة ، لإقناع جمال عبد الناصر بأن استمرار النزاع سوف يؤدي إلى إضعاف وضعه ومركزه في الداخل والخارج^(٤) .

وأبدى إيدن تحفظا على فكرة استخدام أزمة مصر بسبب حادث غزة كأساس لمفاتيح عبد الناصر ، وكان من رأيه أن تستند الولايات المتحدة وبريطانيا على أن تعاون مصر مطلوب لاعتبارات تتعلق بمركزها الفريد في العالم العربي ، وبالدور الهام الذي يستطيع عبد الناصر القيام به في تسوية النزاع^(٥) .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in the U.K. to the Dept. of state, Points of (١)
Agreement in London Discussion of Arab - Israel Settlement, London March 10, 1955.

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

Ibid. (٤)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept. of State, London, (٥)
March 10, 1955. No. 3958

ونظرا للأهمية التي يحتلها الدور المصري في تفكير الجانبين الأمريكي والبريطاني ، وارتباط مركز جمال عبد الناصر الداخلي واستمرار بقاء نظامه. من وجهة النظر الأمريكية والبريطانية - بموقفه من مسألة الاعتداءات الاسرائيلية على الحدود المصرية ، فقد رأى ايدن وجوب الاسراع في التحرك نحو مفاتحة عبد الناصر في مشروع التسوية قبل ان يضعف مركزه بسبب التحرشات الاسرائيلية بحدوده^(١) . وشاركه الجانب الأمريكي تخوفه من تأجيل مفاتحة عبد الناصر في مسأله التسوية إلى ان تحين «اللحظة المناسبة» ، ورأى انه « في خلال ذلك الوقت ، ومع عدم وجود ترتيبات تؤدي إلى تحسين الموقف ، فإنه قد يحدث تدهور أكثر ، سواء في نطاق العلاقات ، أو على مستوى مركز عبد الناصر الداخلي ، يؤدي إلى وقف جهود التسوية^(٢) » .

وبذلك اتفقت آراء الجانبين الأمريكي والبريطاني ، على ضرورة عرض مشروع التسوية على عبد الناصر بأسرع ما يمكن ، باعتبار ان ذلك «قد يمنحه مخرجاً من مشاكله الحالية» ، وينقذ بالتالي جهود التسوية من الفشل^(٣) .

ومن هذا المنطلق قررت الولايات المتحدة وبريطانيا بذل جهود أخرى ، لتذليل العقبات من طريق التعاون المصري في جهود السلام . وتضمنت أهم الأدوات المطروحة في هذا الصدد ، تهينة الجو الذي يمكن عبد الناصر من التحرك نحو السلام ، من خلال خلق حالة من الهدوء على الحدود بين مصر واسرائيل . فقرر ارسال خطاب إلى الحكومة الاسرائيلية لمناشدتها بالتعاون في اتخاذ الوسائل المجدية لتخفيف حدة التوتر على الحدود ، في مقابل تحقيق متطلباتها الأساسية ، بخصوص ضمانات الأمن ، واشراكها في الترتيبات الدفاعية الاقليمية^(٤) .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept . of State London, (١)
March 9, 1955. No. 3930.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV The Embassy in the U.K. to the Dept . of state London, (٢)
March 10, 1955. No. 3958.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept . of State to the Embassy in Egypt, Washing ton
March 9, 1955. No. 1531.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept . of state London (٣)
March 10, 1955. No. 3958.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept . of State London (٤)
March 9, 1955. No. 3930.

- وقد أرسل دالاس رسالة شفوية بالمعنى المذكور إلى شاريت ، من خلال السفارة الأمريكية في تل ابيب .
F.R.U. S 1955- 1957. vol. XIV. The Dept . of State to the Embassy in Israel, washington, March 9, 1955. No. 510 .

- وكان ايدن يرى ان رسالة دالاس ينبغي ان تتضمن تحذيراً شديد اللهجة لحكومة اسرائيل من أن سياساتها العدوانية ستؤثر بالسلب الشديد على علاقاتها بالغرب .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept . of State London , March 10, 1955. No. 3958.

كما تقرر أيضا التوقف «مؤقتا» عن مهاجمة خطط مصر بشأن إنشاء الحلف المصري - السوري - السعودي^(١) ، والمعاونة في منع العراق من الهجوم على مصر بسبب تعاونها في جهود السلام ، عن طريق التوضيح للعراق أن الولايات المتحدة وبريطانيا تؤيدان موقف مصر ، والحصول على تأكيدات من الحكومة العراقية «بأن العراق سيقبل كل ما يقبله جيران اسرائيل من العرب» ، وإبلاغ الحكومة المصرية بهذه التأكيدات العراقية^(٢) .

لكن ، وبرغم الاهتمام الأمريكي /البريطاني الواضح بالعمل على مساعدة مصر وارضائها ، الا أنه قد تقرر ألا يصل هذا الارضاء إلى حد «الإذعان لموقف عبد الناصر من الحلف التركي /العراقي ، كضمن لتحركه نحو تسوية مشكلة فلسطين»^(٣) .

اما بالنسبة للجانب الآخر ، أي الجانب الاسرائيلي ، فقد اتفق الطرفان الأمريكي و البريطاني على ممارسة ضغوط فعالة على اسرائيل ، كي تقدم الالتزامات المفروضة عليها بمقتضى مشروع التسوية ، الذى سيتم الاتفاق عليه مع عبد الناصر ، من منطلق ادراكهما لان اسرائيل لا تقدر عمليا على تحدى الإرادة الأمريكية بالرفض المطلق للتسوية . وتقرر انه ، اذا استلزم الأمر ، فإن الولايات المتحدة وبريطانيا ستوضحان لاسرائيل النتائج التي ستترتب على رفضها التعاون ، وتؤكدان لها انه «فى هذه الحالة لن يمكن اعطاها ضمانات الأمن التي تطالب بها ، وانه سيكون عليها تحمل مسؤولية فشل الجهود الأمريكية /البريطانية لتحقيق السلام»^(٤) .

واخيرا تقرر أن يقوم السفير الأمريكى فى القاهرة بمهمة التحدث مع عبد الناصر فى موضوع التسوية ، مستخدما للسيناريو الذى سبق ان أعدته الخارجية البريطانية بالاتفاق مع الخارجية الأمريكية ، ليستخدمة ايدن

Ibid.

(١)

- وقد وافق ايدن على ذلك رغم اعتقاده بان استبعاد سوريا بصفة نهائية من الحلف التركي /العراقي سيؤثر على قوة الحلف .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in the U.K. to the Dept. of State. Points of (٧) Agreement in London Discussion of Arab-Israel Settlement, London, March 10, 1955.

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٤)

فى تحقيق ذلك الهدف اثناء زيارته للقاهرة فى فبراير ١٩٥٥ ، و الذى لم تتح له فرصة استخدامه (١) .

وبناء على ذلك أرسلت الخارجية الأمريكية والبريطانية إلى سفيريهما فى مصر تستطلع آراءهما ، عن إمكانية عرض مشروع التسوية الأمريكى / البريطانى على عبد الناصر بشكل رسمى وسرى على الفور (٢) .

وجاء رد السفير الأمريكى يؤكد عدم قدرة عبد الناصر على التعاون فى تسوية المشكلة الاسرائيلية فى الوقت الراهن «حتى اذا كان هو نفسه يرغب فى ذلك» لعدة اعتبارات تتعلق بالهجوم الاسرائيلى على غزة ، والوضع الداخلى ، وردود الافعال العربية «التي لها أهمية خاصة فى الوقت الحالى ، نظرا للتطورات التي تلت انشاء الحلف التركي/العراقى» (٣) .

ثم قدم السفيران الأمريكى والبريطانى تقريراً مشتركاً لحكومتيهما ، أكدوا فيه عدم توافر الظروف المناسبة فى ذلك الوقت لمفاتيحة عبد الناصر فى موضوع التسوية ، اذ ان مثل هذه المبادرة قد تجعل عبد الناصر يعتقد بصدق ادعاءات أخوانه الضباط المعادين للمعسكر الغربى ، عن ان الحلف التركى/العراقى ليس سوى حلقة فى خطة أمريكية - بريطانية تهدف إلى شق العالم العربى واضعاف مركز مصر . كما ان هزيمة عبد الناصر السياسية فى موضوع حلف بغداد ستدفعه فى الوقت الحالى إلى اتخاذ مواقف متطرفة وبالتالي غير واقعية من المشكلة الاسرائيلية ، ولهذا فإنه لن يكون مستعداً لمناقشة الموضوع ، وخاصة بعد عدوان غزة ، الذى زاد من عدائه لاسرائيل بشكل كبير . ومن هنا فإن عبد الناصر قد يساوره الشك من ان الولايات المتحدة وبريطانيا تسعىان لمصلحة اسرائيل . ولكل ذلك فإن التسرع فى مفاتيحة عبد الناصر فى الظروف الحالية قد يقضى على أى أمل فى تسوية النزاع لمدة غير محددة (٤) .

Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt, Washington, (٢) March 19, 1955. No. 1531.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, (٣) March 21, 1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo (٤) March 21, 1955. No. 1378.

وأشار التقرير إلى أنه «إذا أمكن تهدئة النزاع العربي/العربي الحالي إلى حد ما ، فإن السفير بايرون قد يتمكن من استطلاع رأى عبد الناصر بشأن هذا الموضوع ، بشكل غير رسمي ، بعد عودته من مؤتمر باندونج فى نهاية شهر أبريل»^(١) .

وأخيرا أوصى التقرير بأن «تبذل الحكومات الأمريكية والبريطانية كل ما تستطيع من جهد من أجل استرداد ثقة عبد الناصر فيها وفى نفسه ، حيث أنه لايزال يمثل أفضل أمل لتحقيق تسوية نهائية للنزاع العربي/الاسرائيلي»^(٢) .

وعلى ضوء هذا التقرير الأمريكى/ البريطانى المشترك ، عقد دالاس اجتماعا لموظفى الخارجية الأمريكية ، لمراجعة أساليب العمل تكتيكيا واستراتيجيا ، من أجل تذليل العقبات من طريق التسوية ، التى تقتضى المصلحة الأمريكية التوصل إليها فى الوقت الحالى^(٣) .

وأكد دالاس فى هذا الاجتماع «أنه لا يوجد زعيم عربى، يمكن أن ينفذ المشروع من خلاله سوى عبد الناصر» ، ولذلك فإن الجهود الأمريكية يجب أن توجه فى الشهور القادمة نحو «تحسين وضع عبد الناصر» بشكل يتيح للحكومة الأمريكية الفرصة لكى تقول له «أنها على استعداد للمعاونة فى تقوية مركزه ، بشرط أن يكون ذلك مصحوبا بمعاونته لها فى تحقيق مشروع التسوية»^(٤) .

وذكر دالاس على وجه التحديد ، أن الحلف التركى/العراقى يجب أن يقتصر على دول «النطاق الشمالى» ، إذ أنها الدول المطلوبة من الوجهة العسكرية للدفاع عن المنطقة ، أما الأردن وسوريا ولبنان ، فليس لهم أهمية فى ذلك ، بل على العكس ، فإن انضمامهم للحلف سيأتى بنتائج مضادة للمصالح الأمريكية ، إذ أنه سوف يؤدى إلى عزل عبد الناصر بشكل أكبر ،

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, March 24, 1955.

(٣)

Ibid.

(٤)

وتزايد إحساسه بالمرارة ، مما يعوق التعاون معه . كما انه سيعطى اسرائيل الفرصة للدعاء بان الولايات المتحدة قد وضعت كل ثقلها السياسى بجانب جيران اسرائيل العرب ، وبالتالي ضد اسرائيل . ومن هنا ابدى دالاس تخوفا من ان تؤدي سياسة بريطانيا بشأن حلف «النطاق الشمالى» إلى تعثر جهود حل النزاع العربى / الاسرائيلى (١) .

وفى نهاية الاجتماع طلب دالاس من موظفى الخارجية الامريكية ان يضعوا مقترحات تؤدي إلى «تقوية مركز عبد الناصر» ، ويعودوا اليه بها بأسرع ما يمكن (٢) .

وقبل ان يبدأ البحث عن الوسائل التى ستترجم النوايا الامريكية تجاه عبد الناصر فى سياسات عملية ، وبينما كانت المناقشات جارية على «مستوى عال» فى وزارة الخارجية الامريكية، بخصوص التدابير التى تؤدي إلى تقوية مكانة ونفوذ عبد الناصر فى المنطقة ،كى يتمكن من القيام بدوره فى عملية التسوية (٣) ، فوجئت الولايات المتحدة بمبادرة مصرية ، تطلب المساعدة الامريكية لاصلاح الموقف وانهاء مشكلة اسرائيل .

ففى ٢٦ مارس ، دعا محمود فوزى السفير الامريكى إلى لقائه ، حيث عبر عن «احساس قوى بالطابع الملح للمشكلة الاسرائيلية» ، بشكل اثار دهشة السفير، وطلب مناقشة إمكانيات تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى ، وقال بضرورة اتخاذ الولايات المتحدة خطوة نحو مساعدة السياسيين من كلا الجانبين على التعاون فى حل هذه المشكلة ، واقترح ان تقدم لهما الولايات المتحدة معونات اقتصادية وعسكرية ، تمكنهما من ان يعلننا لشعوبهما الفوائد التى ستعود على بلادهم من وراء اتخاذ هذه الخطوة (٤) .

وصرح محمود فوزى للسفير بان هذا الموضوع كان موضع مناقشات عديدة بينه وبين جمال عبد الناصر ، وذكر انه لم يتم اطلاق أحد من أعضاء الحكومة المصرية الآخرين بأمر تلك المناقشات التى تدور مع الولايات المتحدة عن إمكانيات تسوية النزاع (٥) .

Ibid.

(١)

Ibid .

(٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State. to the Embassy in Egypt, Washington, (٣) March 31.1955. No. 1643.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Byroad to the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Allen), Cairo, March, 27, 1955. (٤)

Ibid .

(٥)

وبذلك قلب الطرف المصرى التقدير الأمريكى/ البريطانى رأسا على عقب ، ووفر على الولايات المتحدة شوطا طويلا من البحث والعمل .

وفى واقع الأمر ، كانت الحكومة المصرية تواجه أزمة حقيقية بسبب العدوان الاسرائيلى ، على المستوى الوطنى والاقليمى . وقد أجمع المقربون من جمال عبد الناصر فى هذه الفترة ، على ان الغارة الاسرائيلية على غزة قد وضعت فى موقف حرج أمام جنوده وشعبه ، وأنه « ظل عدة ليال ساهرا يكاد لا يفقو ، يفكر فى حل يواجه به هذا الموقف الجديد»^(١) .

وأعلن عبد الناصر ان «مصر سوف ترد على العدوان بالعدوان» ، وأمر باطلاق موجات من جنود الصاعقة يتسللون إلى الاراضى الاسرائيلية ثم يردون فى العمق على العدوان^(٢) ، كما سمح للفدائيين الفلسطينيين بالانطلاق من قطاع غزة إلى داخل اسرائيل^(٣) .

فلم يكن أمام عبد الناصر خيارا لمواجهة الوضع الحرج الذى تسببه له اسرائيل نتيجة لاعتداءاتها على الحدود المصرية غير الرد عسكريا على ذلك، كوسيلة للردع وليس للمواجهة ، فمصر لم تكن تقدر عمليا على الدخول فى معارك تصادية مع اسرائيل وهى لا تملك الأدوات اللازمة للمواجهة ، فحظر الاسلحة كان ما زال مفروضا على مصر ، ورغم الطلبات المتكررة من الولايات المتحدة فإنها لم تحصل منها على شىء .

وقد أعطى القرار المصرى ، باطلاق الفدائيين من غزة ، الفرصة لاسرائيل ، لمواصلة سياساتها العدوانية ، فتكررت الغارات الاسرائيلية على دوريات الجيش المصرى ، التى كانت تقوم بالمرور على خط الهدنة فى القطاع ، وعلى المراكز المصرية هناك^(٤) .

وهكذا تحرج الموقف على الحدود مع اسرائيل ، فى الوقت الذى بدأت فيه الحكومة المصرية المرحلة العملية لبناء نظام دفاع إقليمي عربى لمواجهة حلف بغداد ، ومن ثم كان لابد من مصادرة هذا الخطر ، الذى ستنعكس

(١) احمد حمروش ، المرجع السابق ، ص ٣٣ .

(٢) محمد حسنين هيكل ، المرجع السابق ، ص ٢٤٠ .

(٣) احمد حمروش ، المرجع السابق ، ص ٣٤ .

(٤) الامرام فى ٢٧ مارس ١٩٥٥ .

آثاره بالضرورة على قضية الزعامة العربية .

ولذلك ، فإنه حينما كلف عبد الناصر وزير خارجيته بطرق باب واشنطن بحثا عن حل للنزاع مع اسرائيل ، فهو يفعل ذلك لسببين متداخلين : أولهما التسليح بالدعم والتأييد الأمريكى ، المادى والمعنوى ، الذى أرجأت الولايات المتحدة النظر فى توفيره إلى حين قبول عبد الناصر المشاركة فى إنهاء النزاع ، والثانى ، إعادة الاتصال الاقليمى بين مصر والعالم العربى ، لادراك عبد الناصر ان بقاء مصر معزولة جغرافيا عن الدول العربية سيؤثر على أهمية دورها فى النظام العربى والمنطقة ككل .

وفى الاجتماع الذى عقد بين محمود فوزى والسفير الأمريكى ، فى ٣ أبريل ١٩٥٥ ، عرض السفير مشروع التسوية الأمريكى/البريطانى عرضا تفصيليا ، وشرح التصور الأمريكى/البريطانى لاسس تحقيق السلام بين العرب واسرائيل ، ثم تحدث عن المكاسب التى ستجنيها مصر من تعاونها فى تسوية النزاع ، وأشار إلى الأسباب التى تدعو العرب إلى سرعة التحرك نحو التصالح مع اسرائيل قبل نهاية العام الحالى والانشغال الأمريكى بانتخابات الرئاسة مع بداية عام ١٩٥٦ ، وأخيرا أعرب عن أمل الولايات المتحدة وبريطانيا «فى ان يقبل عبد الناصر ومحمود فوزى تسوية واقعية ، وان يتعاونوا معهما فى العمل على تحقيقها» (١) .

وعلق محمود فوزى على ما هو معروض من شروط التسوية بقوله «ان أقصى ما يؤمل فى تحقيقه ، هو إيجاد حل يمكن لكلا الطرفين ان يعلنوه كنصر لهما ، وان كانوا يدركون فى حقيقة الأمر انه غير مرضى» (٢) .

وآثار محمود فوزى مسألة تحقيق اتصال اقليمى بين مصر والأردن ، وأكد أهمية ذلك بالنسبة لمصر . ثم اقترح ان يعرض السفير مشروع التسوية على عبد الناصر «عندما يقابله بمفرده» ، وان تؤجل المباحثات التفصيلية إلى ما بعد عودة عبد الناصر من مؤتمر باندونج (٣) .

F.R.U .S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , (١)
April 3,1955. No. 1458.

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

وفى ٥ أبريل اجتمع السفير بايرود بعبد الناصر ، «والقى على مائدة محادثاته الكروت الأمريكية عن ماذا تريد الولايات المتحدة بالضبط منه»^(١). كما قدم السفير لعبد الناصر تأكيداً بأن الولايات المتحدة لن تعمل بأية وسيلة على ضم دول عربية أخرى إلى الحلف التركي/العراقى ، كما انها لن تتدخل أيضاً لمنع دولة عربية من الانضمام إلى الحلف ، اذا ما رأت ذلك فى صالحها^(٢) .

ورد عبد الناصر على العرض الأمريكى بقوله «انه يدرك ان هذا الموضوع هو السبب الرئيسى لمعظم المشاكل الحالية ، ولكنه لا يستطيع ان يقوم بمبادرة فعالة لتسويته حتى تهدأ الأمور فى العالم العربى» ، ونوه عبد الناصر إلى اعتقاده بأن «خصومه سيتهمونه بأنه قد انزلق فى مؤامرة متعمدة لإضعاف متزايد لمركز مصر فى العالم العربى» ، وصرح عبد الناصر بحاجته الشديدة إلى قطاع يربط بين مصر والدول العربية ، ووافق على ان يستأنف المحادثات بعد عودته من باندونج^(٣). أما بخصوص الحلف التركى/العراقى ، فقد شكر عبد الناصر موقف الولايات المتحدة^(٤) ، وأعرب عن أمله فى ان تكون علاقة مصر بالغرب علاقة «تجنب المفاجئات»^(٥) .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of state , Cairo , April (١) 5, 1955. No. 1482.

(٢) ويلاحظ ان السفير الأمريكى كان قد طلب من حكومته تفويضه سلطة اعطاء تعهد لعبد الناصر بأن الولايات المتحدة ستستخدم نفوذها لالغاء دعوة الدول العربية للانضمام إلى الحلف ، ورغم استعداد الحكومة الأمريكية للعمل بتوصية السفير ، الا انها لم تفوضه السلطة المطلوبة بسبب اعتراض ايدن على اعطاء التعهد لعبد الناصر حيث رأى «ان ذلك سيؤدى إلى اعطاء عبد الناصر كل ما يريده ، قبل الحصول منه على أى شىء» ، رغم اتفاقه مع الرأى الأمريكى «بوجوب فعل شىء من أجل تقوية مركز عبد الناصر» .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in the U.K. to the Dept. of State London, April 1, 1955. No. 4351.

ولهذا اعطت الخارجية الأمريكية تعليمات للسفير بايرود بأن يصرح لعبد الناصر بأن السياسة الأمريكية بشأن هذا الموضوع تقوم على أساس عدم تشجيع وعدم تثبيط همة أى دولة عربية للانضمام إلى الحلف

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV Memorandum from the Counselor of the Dept. of State to the Under Secretary of State (Hoover), Washington, April 7, 1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , (٢) April 5, 1955. No. 1482.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , April (٤) 8, 1955. No. 1502.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , April (٥) 5, 1955. No. 1482.

والذى يبدو واضحا هو أن الموقف المصرى كان موقفا ضعيفا مترددا وموزع الرأى . فالحكومة المصرية كانت تحمل تيارين ، أحدهما يرفض التصالح مع اسرائيل ، ويرى عدم التورط فى مشروع سلام معها ، والثانى يرى ضرورة العمل على حل النزاع العربى / اسرائيلى بأسرع ما يمكن ، بعد ان تغيرت معطياته تماما بشكل أصبح يهدد وجود النظام ويعوق أهدافه .

وقد ظل عبد الناصر طوال تلك الفترة محل البحث يتأرجح بين الرايين ، اى بين قبول تسوية توفر كل الضمانات اللازمة لتحقيق تطلعاته الوطنية والاقليمية والدولية ، وبين رفض كل ما هو معروض ، والتحفظ عليه ، والتخوف من آثاره .

وبرغم أنه لم تتحقق أية نتائج محددة فى نطاق تلك المحادثات ، فإن أهميتها تأتى من انها كانت الاختبار الأول لمقترحات التسوية الامريكية/البريطانية . ولهذا اعتبرت الولايات المتحدة وبريطانيا « ان المحادثات كانت مفيدة^(١) » ، من زاوية انها كانت اختبارا للنوايا وكشفا للأوراق والمواقف .

ومع ان هذا الاختبار قد أوضح ان جوهر المشروع الامريكى/البريطانى لا يلتقى مع جوهر الأفكار المصرية ، فإن الطرفين الامريكى والبريطانى قد عبرا عن رضائهما التام عن الموقف المصرى ، الذى اعتبر ، من وجهة نظرهما ، « أفضل ما يمكن توقعه^(٢) » ، واكتفوا بأنه لم يكن هناك رد فعل عنيف من جانب عبد الناصر لمقترحات التسوية المعروضة^(٣) .

إلا أن السفير أخذ ينبه حكومته إلى أن حصاد المباحثات أكد ان ما هو معروض من مقترحات غير ملائم ، لأنه لا يحقق المطلب الأساسى الذى يشترطه الطرف المصرى ، ومن ثم لابد من تعديل تلك المقترحات ، لضمان استمرار التعاون المصرى فى جهود التسوية ، اذ ان محادثته الأخيرة مع عبد الناصر قد جعلته يستنتج « ان مقترحات (ألفا) غير واقعية » ، لانها

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum from the Counselor of the Dept. of State to the (١) Under Secretary of State (Hoover), Washington, April 7, 1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , April (٢) 3, 1955. No. 1458.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum from the Counselor of the Dept. of State to (٢) the Under Secretary of State (Hoover), Washington, April 7, 1955.

وضعت على أساس « ربط مصر بالعالم العربى ربطا رمزيا ، لأسباب نفسية ولاغراض دعائية ، بينما عبد الناصر يفكر بلغة اتصال ذى فاعلية حقيقية»^(١). كما أن محمود فوزى ، الذى صرح للسفير البريطانى ، بأن « عبد الناصر يأمل أن تضع الولايات المتحدة مقترحات محددة أثناء وجوده فى باندونج » ، قد أكد « أن مصر لن تقبل عرض « الممر » وانها لا تستطيع قبول أقل من كل النقب جنوب بحر سبى»^(٢) .

وبينما كان السفير الأمريكى يحاول إقناع حكومته بأن مصر لن تقبل الا بالسلام الذى تريده ، جاء الموقف البريطانى ليسند جهود السفير ، فكتب ماكميلان، وزير الخارجية البريطانى ، إلى دالاس يقول « من الواضح ان عبد الناصر سوف يرفض اقتراح « الممر البرى » بين مصر والأردن ، وانه سيصر على تنازل كبير فى النقب كثمن لتعاونه ، ولذلك فإنه ينبغي علينا الاتفاق فيما بيننا على كيفية التعامل مع هذا الموقف»^(٣) .

ووافق دالاس على إعادة النظر فى مقترحات التسوية ، على ضوء ما ظهر فى المحادثات مع عبد الناصر ومحمود فوزى ، وتقرر عقد اجتماعات أمريكية / بريطانية فى لندن من ٢٥ إلى ٢٩ ابريل^(٤) . وبذلك دخلت جهود التسوية مرحلتها الثانية ، على أساس محادثات عبد الناصر - بايرود ، التى رسمت خطأ واضحا للموقف المصرى ، ووضعت بالتالى إطارا سياسيا محددا لعمل الدبلوماسية الأمريكية / البريطانية ، ينحصر فى العمل على إرضاء مصر .

إلا أن الطرفين الأمريكى و البريطانى قد اختلفا فيما بينهما حول المدى الذى ينبغي عليهما أن يصلا إليه تحقيقا لهذا الارضاء . فرأى ماكميلان وجوب اعطاء مصر مثلث كبير فى شمال النقب على أساس خط التقسيم الصادر عن الأمم المتحدة فى سنة ١٩٤٧ ، لمساعدة عبد الناصر على إداء

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , April (١) 14, 1955. No. 1551.

Ibid.

(٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Letter from the British Charge (scott) to the Secretary of State(٣) , Washington, April 15, 1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt , Washington, (٤) April 19,1955. No. 1813.

مهمة اقناع الشعب المصري والشعوب العربية الأخرى بقبول مشروع التسوية ، لما يتضمنه هذا الاقتراح من مزايا عديدة ، فهو موضوع على أساس قرار يتخذ العرب موقفهم على أساسه ، كما أنه يتضمن تنازل من جانب إسرائيل عن مساحة شاسعة من الأرض ، بالإضافة إلى أنه سوف يربط مصر بالشرق العربي ، وبالتالي يساعد على تخفيف ضغط اللاجئين الفلسطينيين عن منطقة غزة ، باعطائهم مجالا للانطلاق ناحية الشرق . وكل ذلك دون أن تخسر إسرائيل شيئا ، أو تعرض سلامتها وأمنها للخطر ، حيث أن اقتراح « المثلث الشمالي » لن يعطى لمصر مزايا عسكرية ، كما أنه لن يحرم إسرائيل من أى أرض زراعية ، أو مستودعات معدنية فى النقب ^(١).

وعلى الرغم من أن ماكميلان قد شارك دالاس فى الرأى فى انه « سيكون من الصعب أن نتاجر بالإسرائيليين » ، إلا أنه قد أكد « أن ذلك هو الحد الأدنى لثمن تعاون عبد الناصر فى التسوية ^(٢) ».

أما دالاس ، فقد رفض الموافقة على اقتراح « المثلث الشمالي » كأساس لتحقيق رغبة عبد الناصر فى إيجاد حدود اقليمية بين مصر والأردن ، ورأى أن يكتفى باعطاء مصر مثلثاً صغيراً فى جنوب النقب ^(٣) ، وذلك برغم تأكيد السفير بايرود أن تقديم هذا الاقتراح إلى عبد الناصر سيؤدى حتما إلى فشل المحادثات ^(٤) .

ورغم اعتراف دالاس بالمزايا التى يتضمنها اقتراح « المثلث الشمال » من وجهة إرضاء العرب ، وإدراكه لأن هذا الاقتراح « لن يحرم إسرائيل من أى أرض ذات قيمة » ، إلا أن دالاس كان يتحسب من رد الفعل الاسرائيلى ، وقال « اذا ما وصل هذا الاقتراح إلى الاسرائيليين ، فسوف يكون له أثر نفسى سيئ وخطير على إسرائيل وعلى يهود العالم » ^(٥) .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum form Francis Russel to the Counselor of (١)
the Dept of State, Washington, May 5, 1955.

Ibid .

(٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt , Washington, (٢)
May 3, 1955. No. 1906.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , May (٤)
5, 1955. No. 1654.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Secretary of State to the Dept. of State, Paris, May (٥)
12, 1955 (Dulie 38) .

واخيرا اتفق دالاس وماكميلان ، فى اجتماعهما فى باريس فى ١٢ مايو ، على أن يتوقف تقديم اقتراح «المثلث الشمالى» على رد فعل عبد الناصر ازاء اقتراح «المثلث الجنوبى» ، وذلك بان يعرض السفير بايرود على عبد الناصر اقتراح «المثلث الجنوبى» ، ويحتفظ باقتراح «المثلث الشمالى» «ككرت يمكن ان تلعب به الولايات المتحدة وبريطانيا فى مرحلة تالية» (١) .

وبعد أن تم التنسيق مع الشريك البريطانى ، وضعت الخارجية الأمريكية خطة عمل تهدف إلى دفع عجلة التسوية للدوران قبل نهاية عام ١٩٥٥ . فتقرر اعطاء السفير بايرود تعليمات بان يحاول انتهاز أى فرصة تتاح له لكى يستأنف مباحثاته مع عبد الناصر ، وتخويله سلطة ان يذكر لعبد الناصر ان الولايات المتحدة ستساهم بمبلغ ١٠٠ مليون دولار فى تمويل مشروع السد العالى كجزء من التسوية المقترحة (٢) .

كما تقرر انه اذا لم تسنح الفرصة لكى يثير السفير موضوع التسوية مع عبد الناصر ، فإن الرئيس ايزنهاور سوف يبعث خطابا لعبد الناصر ، يقول فيه انه قد طلب من السفير بايرود ان يناقش معه موضوع تسوية النزاع العربى/الاسرائيلى ، اعتقادا منه بأن مصر تتطلع إلى تحقيق زعامتها للمنطقة من خلال القيام بحل المشكلة الاسرائيلية ، ويؤكد ايزنهاور لعبد الناصر المخاطر التى يحملها الصراع ، والمزايا الامنية والاقتصادية والاجتماعية التى ستترتب على انهاءه ، ثم يعرب عن أمله فى ان يتعاون عبد الناصر معه ، لوضع تسوية ، يتم عرضها فيما بعد على الدول المعنية (٣) . ورأت الخارجية الامريكية ان بايرود يستطيع ان يتخذ من خطاب ايزنهاور مدخلا للقاء مع عبد الناصر ، وبدء الحوار معه ، حول مشروع التسوية (٤) .

وطبقا للبرنامج الامريكى ، فإنه اذا ما بدا بعد ذلك ان التقدم فى مشروع التسوية من خلال الحكومة المصرية غير ممكن لسبب أو آخر ، فإن الولايات المتحدة وبريطانيا سوف تتجهان نحو العمل من خلال الأردن ، الذى

Ibid.

(١) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Draft Memorandum from F.Russel to the Secretary of State, (٢) Washington, May 24 , 1955.

(٣) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Draft Letter from President Eisen Hower to President Nasser.

(٤) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Draft Memorandum from F.Russel to the Secretary of State, (١) Washington, May 24 , 1955.

« برغم ضعف حكومته ، وضعف علاقاتها بالدول العربية ، فإن لديه مصلحة أكبر من أى دولة عربية أخرى ، فى عقد تسوية مع اسرائيل ، كما ان البريطانيين فى مركز يسمح لهم بممارسة ضغوط عليه^(١) » .

اما اذا فشلت كل تلك الترتيبات السابقة ، فإن الولايات المتحدة وبريطانيا ستتجهان ، كملجأ أخير ، نحو إصدار تصريح عام مشترك ، من تصوراتهما لامكانيات تسوية النزاع ، توضحان فيه المساعدات والضمانات التى تنويان تقديمها لتحقيق تلك التسوية^(٢) .

وأول ما يجذب الانتباه فى هذه الخطة ، هو ان البرنامج الأمريكى قائم على نحو واضح ، على ان المصلحة الأمريكية تكمن فى التوصل إلى تسوية للنزاع العربى / الاسرائيلى قبل نهاية عام ١٩٥٥ ، لسحب الأرض الانتخابية من تحت اقدام الحزب الديمقراطى المنافس ، ولهذا فإن السلام يجب ان يتحقق قبل بدء سنة الانتخابات الأمريكية بأى ثمن وبأية وسيلة ، فإن لم يجد السخاء الأمريكى فى تحقيق تعاون مصر ، يتم استخدام الأردن ، برغم انها غير مؤهلة للتقدم ، ولو خطوة واحدة على هذا الطريق ، وانما للاعتقاد بان الضغوط البريطانية عليها ستكون فعالة .

ووفقا لهذا المنطق ، لم يلبث البرنامج الأمريكى ان تطور فجأة نحو إلغاء كل الترتيبات السابقة ، والعمل من خلال إصدار تصريح رسمى عن السياسة الأمريكية إزاء النزاع . فقد رأى دالاس « ان المفاوضات السرية لن تحقق نتائج ايجابية خلال العام الحالى » ، اذ انها ستتضمن تأخيرا طويلا « انتظارا للوقت المناسب » ، وانه « اذا لم تستطع الادارة الأمريكية تقوية مركزها من خلال حل المشكلة العربية / الاسرائيلية قبل نهاية عام ١٩٥٥ ، فإن كلا من الحزبين السياسيين الأمريكيين سيعتمدان استراتيجية قوامها المزايدة على كسب تأييد اليهود الأمريكيين ، بمزيد من الانحياز إلى صفهم ، مما يؤدى إلى « ضياع العالم العربى من الغرب^(٣) » .

واعتبر دالاس ان العمل من خلال مفاوضات سرية قد يحرم الادارة الأمريكية من امكانية إصدار تصريح رسمى فى الملجأ الأخير ، اذا ما

Ibid

(١)

Ibid

(٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept of State, washington, (٣) June8,1955.

أستلزم الأمر ، لانه اذا فشلت تلك المفاوضات السرية ، فإن أى تصريح أمريكى عن مقترحات لتسوية النزاع ، سينظر إليه العرب كمحاولة للضغط عليهم وإكراههم على قبول ما سبق ان رفضوه^(١) .

ولهذا قرر دالاس إلقاء بيان شامل ، يوضح موقف الادارة الامريكية من النزاع العربى / الاسرائيلى ، قبل بدء عام الإنتخابات الأمريكية . واعتبر إنه ، حتى اذا لم تحدث مفاوضات بين أطراف النزاع ، بالشكل الذى سيقترحه التصريح ، فإن الإدارة تكون قد رسمت خطأ سياسيا مناسباً ، يمكنها دخول الإنتخابات على أساسه^(٢) .

وبناء على ذلك ، طلب دالاس من مساعديه اعطاء السفير بايروود تعليمات بان «يؤجل مفاتحة عبد الناصر فى موضوع التسوية»^(٣).

اما الخطوة التالية التى كان على دالاس القيام بها ، فقد كانت محاولة اقناع الشريك البريطانى بقبول الخطة الأمريكية الجديدة ، التى كانت تعنى الاحتكار الأمريكى لدبلوماسية التسوية ، وانحصار الدور الدبلوماسى لبريطانيا فى الاعلان عن الدعم السياسى للسياسة الأمريكية .

ولم يكن ذلك بالأمر السهل ، فلقد أسرعت بريطانيا بالنقاط الفرصة المتاحة وانتهازها لتحقيق أوضاع تحفظ المصالح البريطانية فى المنطقة . فقد قبل الجانب البريطانى ، فى الاجتماعات التى عقدت مع الجانب الأمريكى فى لندن فى ٧ و ١١ يوليو ، الضرورات العملية التى تضطر الادارة الأمريكية إلى تبني تلك الخطة واعتمادها^(٤) ، ولكنه أبدى القلق من التداعيات التى قد

Ibid.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt , Washington, (٢) July 9,1955. No. 53.

(٣) وقد أعطى بايروود تعليمات بذلك فى ٩ يونية (فى برقية من الخارجية الأمريكية إلى القاهرة رقم ٢١٢٣) الا ان بايروود لم يتلقى البرقية الا بعد ان قابل جمال عبد الناصر فى صباح ٩ يونية ، وناقش معه مشروع التسوية . وقد علق بايروود على تلك الحادثة بقوله «لقد اتضح تماما من تلك المناقشة إنه فى الظروف الحالية ، حيث تصاعدت حدة التوتر على الحدود ، لا يمكن ان تتوقع ان تجري مباحثات جادة بشأن مشروع «ألفا» عبد الناصر وافق فى المبدأ على أهمية تنظيم العلاقات المستقبلية مع اسرائيل بشكل افضل، حتى فى الظروف الحالية ، لكنه لا يرغب فى العمل على تحقيق ذلك فى الوقت الحاضر» .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, June 8,1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol.XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept. of State, London, July (٤) 8,1955. No. 86.

ينطوى عليها التصريح الأمريكى ، والآثار التى ستتعرض سلبا على مصالح بريطانيا فى المنطقة ، وأهمها إمكانية وقوع اضطرابات فى معسكرات اللاجئين فى غزة والأردن ، واحتمال حدوث ردود فعل عنيفة فى إسرائيل لمقاومة مقترحات التسوية المفروضة ، قد تصل إلى حد الاندفاع إلى الدخول فى مواجهة عسكرية مع جيرانها العرب ، وفى النهاية تجد بريطانيا نفسها متورطة فى ذلك النزاع ، بسبب الالتزامات المفروضة عليها تجاه الأردن ، بمقتضى المعاهدة البريطانية - الأردنية (١) .

كما أكدت الخارجية البريطانية أن «ردود الفعل العنيفة فى الأوساط العربية بصفة عامة ، وفى العراق بصفة خاصة ، التى قد تنتج عن التصريح ، ستقضى حتما على ما تم إنجازه من تقدم فى مشروع حلف « الشمالى » ، وستزعزع مركز بريطانيا فى العراق ، وقد تؤدى إلى سقوط نوري السعيد فى بحر من الإدانة الشعبية لسياسة التعاون مع الغرب» (٢) .

وأوضح الجانب البريطانى أن الولايات المتحدة يمكنها المعاونة فى مصادرة تلك الآثار السلبية التى قد تنجم عن الخطة الجديدة ، عن طريق إعطاء العراق معدات عسكرية وتزويده بدبابات سنتوريون ، والتوضيح لنوري السعيد أن الولايات المتحدة سوف تستمر فى تأييد حلف بغداد ، وأنه إذا ما تم تسوية المشكلة الاسرائيلية - العربية على الأساس الذى يقترحه تصريح دالاس ، فإنها سوف تنضم للحلف (٣) .

ورأت الخارجية الأمريكية أن البريطانيين يبالغون فى تصوراتهم لعنف ردود الأفعال ونتائجها المحتملة ، واستبعدت أن يتخذ أى من الجانبين ، العربى والإسرائيلى ، رد فعل عنيف من المقترحات الأمريكية ، وتساءلت : لماذا تحدث اضطرابات فى معسكرات اللاجئين بينما نحن نعرض عليهم التعويض ، ولماذا تثور إسرائيل فى غياب وجود أية إشارة عن نوايا أمريكية وبريطانية بفرض حل عليها بالقوة ؟ وتشككت فى أن يجازف نوري السعيد بفقدان المكانة التى أحرزها عن طريق المبادرة بالتعاون فى الترتيبات الدفاعية للمنطقة ، من خلال التفاعل بشكل عنيف ، بسبب المشكلة الاسرائيلية (٤) .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Embassy in the U.K. to the Dept. of State London, July (١)
12, 1955. No. 141 .

Ibid.

Ibid.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum from the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Allen) to the Secretary of State, Washington, July 13, 1955.

كذلك أكدت الخارجية الامريكية أن «كلا الاقتراحين البريطانيين لن يفيد في منع رد فعل شعبي صادق» وأن «كلا الاقتراحين سبق ان حاولت المملكة المتحدة الحصول عليهما من الولايات المتحدة في ظروف سابقة دون جدوى» ، ورات ان هناك اجراء آخر تستطيع به الحكومة الامريكية تفادي حدوث رد فعل معاد من جانب الأطراف المعنية ، وهو ابلاغهم مسبقا بما تنوى الولايات المتحدة القيام به ، وعدم مفاجئتهم بإلقاء تصريح رسمي يتضمن مقترحات لتسوية النزاع ^(١) .

وفي ١٤ يوليو ، اجتمع ماكميلان ودالاس في باريس ، حيث اعترض ماكميلان، اثناء المناقشات ، على عدم إخبار الحكومة البريطانية بهذا التغيير في الخطط قبل تقريره بوقت كاف ، وعلى ان التصريح الذي سيتضمن مقترحات التسوية لن يكون تصريحاً امريكياً / بريطانياً مشتركاً ، وإنما سيكون تصريحاً امريكياً تنفرد فيه الولايات المتحدة بالاعلان عن سياساتها ازاء النزاع العربي / الاسرائيلي ، وتكتفى بالقول بأنه « قدتم استشارة حكومة المملكة المتحدة ، وانها على اتفاق تام معها في الآراء » ^(٢) .

وقال ماكميلان « ان الآثار الضارة التي من المحتمل ان تترتب على هذا التصريح سيقع معظمها على عاتق بريطانيا العظمى ، بسبب إلزاماتها في المنطقة » وبالتالي فإن لدى بريطانيا مبررات كافية لمطالبة الولايات المتحدة باتخاذ التدابير اللازمة لتهدئة ردود الفعل المحتملة في الأوساط العربية ، والآثار الخطيرة التي ستعكس بصفة خاصة على مركز نوري السعيد ، وعلى حلف بغداد ^(٣) .

ونوه ماكميلان إلى ان الولايات المتحدة كانت مؤيدة لفكرة توسيع نطاق حلف « الحزام الشمالي » ، وان عدم انضمامها للحلف ، برغم انضمام المملكة المتحدة اليه ، قد جعل العرب تساورهم الشكوك فيما اذا كان العراق سيحصل على المكافأة التي كان يتوقعها ، نتيجة لشجاعته وقيامه بهذه الخطوة التي شق بها العالم العربي ^(٤) .

Ibid .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Ambassador's Residence, Paris, July 14,1955.

Ibid.

Ibid.

(١)

(٢)

(٣)

(٤)

وفى ١٧ يوليو ، كتب انتونى ايدن خطابا الى الرئيس ايزنهاور ، لمساندة جهود وزير خارجيته ، أكد فيه ماسبق ذكره عن المخاطر التى ستعرض لها المصالح البريطانية فى المنطقة ، بسبب الخطة الامريكية الجديدة ، والتنازلات التى يجب على الحكومة الامريكية أن تقدمها ، للحصول على التأييد البريطانى للسياسة الامريكية (١) .

ولواجهة هذا الموقف البريطانى ، عقدت الحكومة الامريكية اجتماعا فى ٢٧ يوليو ، ضم ممثلين عن وزارة الخارجية ، ووزارة الدفاع ، والمخابرات المركزية الامريكية ، انتهى برفض المطلب البريطانى الخاص بإعطاء العراق معدات عسكرية ثقيلة للأسباب التالية : أولا ، لان اعطاء دبابت سنتوريون للعراق سيكون له أثر سلبي على المشكلة العربية / الاسرائيلية ، اذ ان الادارة الامريكية قد أعطت تأكيدات لاسرائيل ومؤيديها فى الولايات المتحدة بأنها لن تعطى معدات عسكرية ثقيلة للعراق فى المرحلة الحالية . ثانيا ، لان ذلك سيضع سابقة ، ومن المؤكد انه سيثير طلبات مماثلة من جانب دول عربية أخرى ، وبصفة خاصة من جانب السعودية . ثالثا ، لان هذا العمل سيكون له تأثير سئىء على الدول العربية الأخرى ، وخاصة مصر ، التى سوف تغضب من تزويد العراق وحده بهذه الدبابات ، ومن ثم فإنها قد تندفع نحو الاتحاد السوفيتى ، من أجل الحصول على أسلحة مماثلة لما حصل عليه العراق (٢) .

أما فيما يتعلق بمسألة دخول الولايات المتحدة فى حلف بغداد ، فقد رأى المجتمعون ان العراق قد وقع الحلف لمصالحه الامنية والسياسية الخاصة ، الا انهم مع ذلك قد وافقوا على التصريح لنورى السعيد باستعداد الولايات المتحدة الدخول فى الحلف ، اذا ما تم التوصل إلى تسوية للنزاع العربى / الاسرائيلى (٣) .

واستمرت الحكومة البريطانية تضغط على الحكومة الامريكية للموافقة على مطالبها ، فقدم السفير البريطانى فى واشنطن رسالة من قبل حكومته لوزير الخارجية الأمريكى فى ٢ أغسطس تقول « ان مجلس الوزراء

(١) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. the Consulate General at Geneva to the Dept. of state, Geneva, July 17, 1955. No. 28.

— وقد التقى ايدن بايزنهاور ، فى مقره بجنيف ، فى ١٧ يوليى ، حيث سلمه بنفسه الرسالة السابقة .
(٢) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Washington, (٢) July 27, 1955.

Ibid.

(٣)

البريطاني قد وافق على ان تصدر حكومة جلالة الملك تصريحاً مؤيداً للسياسة الأمريكية التي سيصرح بها دالاس في بيانه ، بشرط الحصول على تأكيدات من جانب الحكومة الأمريكية ، بشأن دخولها في الحلف التركي/العراقي ، واستعدادها لامتداد العراق بالدبابات السنتوريون^(١) .

ويرغم معارضة الادارة الأمريكية في قبول الشروط البريطانية ، فإن شعورها الحاد بضغط عامل الزمن قد دفعها إلى الموافقة على تلك الشروط^(٢) . وكتب دالاس خطاباً لماكميلان يبدى فيه استعداد الحكومة الأمريكية لتقديم الدبابات المطلوبة للعراق ، والانضمام للحلف التركي / العراقي ، ويحثه على الحركة بأسرع ما يمكن المتقدم في عملية التسوية ، « اذ ان الحوادث لن تقف ساكنة ، وقد يقع من الأحداث ما يؤدي إلى تحطيم مشروع الفا ، فإن مصر قد تقبل المساعدات السوفيتية المعروضة »^(٣) ، « وفي هذه الحالة ، فإن المشروع سيفشل فشلاً تاماً ، وستضطر الولايات المتحدة وبريطانيا ان تتخذا موقفاً مختلفاً تماماً ، يتم فيه الإنحياز التام لاسرائيل »^(٤) .

وبذلك كسبت الحكومة البريطانية تلك المعركة الدبلوماسية ، ونجحت في تحقيق ما سبق ان عجزت عن تحقيقه ، ومن ثم وافقت على ان تصدر تصريحاً مؤيداً للتصريح الأمريكي عقب إلقائه مباشرة^(٥) .

واخيراً لم يبق امام الحكومة الأمريكية الا القيام بتحريك دبلوماسي أخير ، من أجل مصادرة ردود الافعال التلقائية من جانب أطراف النزاع مسبقاً ، وقبل اعلان خطة التسوية الأمريكية . فأعطت تعليمات لسفرائها في مصر واسرائيل والأردن ، بإبلاغ الحكومات المعنية برغبة الحكومة الأمريكية في تسوية النزاع العربي/ الاسرائيلي ، وبأنها سوف تعلن مقترحاتها في

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, washington, (١) Aug. 3, 1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Letter from the Secretary of State to the British Ambassador, washington, Aug. 15, 1955.

(٢) ويلاحظ ان التقارير الأمريكية كانت تتوالى في ذلك الوقت ، من جانب السفير الأمريكي في القاهرة ، والمخابرات المركزية الأمريكية ، عن النشاط السوفيتي في مصر ، والعروض الاقتصادية والعسكرية التي يقدمها الاتحاد السوفيتي للحكومة المصرية .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Message from the Secretary of State to Foreign secretary (٤) Macmillan, washington, Aug. 19, 1955.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Letter from the Secretary of State to the President, washington, Aug. 19, 1955.

تصريح عام ، وإنها تأمل ان تلقى تلك المقترحات دراسة جادة من جانبهم (١).

كذلك سعت الحكومة الأمريكية إلى الحصول على التأييد الدولي لموقفها من المشكلة العربية/الاسرائيلية ، فأطلعت السكرتير العام للأمم المتحدة (٢) وحكومات فرنسا وتركيا والكونغولث ، على محتوى مشروع التسوية ، وطلبت تأييدهم (٣) .

ولعل أهم ما يجذب الانتباه فى تلك الجهود الأمريكية ، هو محتوى الرسالة التى نقلها السفير الأمريكى باسم دالاس ، إلى جمال عبد الناصر ، والتى تقول أن الحكومة الأمريكية تؤيد عبد الناصر تأييدا شخصيا قويا ، وتؤيد حكومته ، وإنها تقدر طموحاته وآماله فى المنطقة وتقرها . وأنه برغم اقتناعها بأهمية حلف « النطاق الشمالى » بالنسبة لدول الغرب واستراتيجياتها ، فإنها لن تعمل على إدخال دول عربية أخرى فيه . وتؤكد الرسالة أن الإدارة الأمريكية تلتزم بسياسة عدم التدخل فى السودان ، وإنها أيا كانت نتائج تقرير المصير ، سوف تشجع قيام تعاون ودى بين الشعبين المصرى والسودانى ، كما أنها على استعداد للمساعدة فى تحقيق اتفاقية بين مصر والسودان على مياه النيل . كما تصرح الرسالة بأن البنك الدولى قد فرغ من الدراسات المالية والفنية الخاصة بمشروع السد العالى ، وأن الحكومة الأمريكية تنوى أن تستخدم نفوذها لدى البنك كى يسرع بإنجاز باقى الإجراءات المتعلقة بالمشروع ، كما أنها على استعداد لتقديم مساعدة اقتصادية ضخمة للمعاونة فى تنفيذ المشروع . ثم تشير الرسالة إلى ان الحكومة الأمريكية تدرس إمكانيات مساعدة عبد الناصر فى تمويل مشروعاته من الأسلحة برغم الصعوبات السياسية الكبيرة التى تواجهها فى ذلك . وأخيرا ختم دالاس رسالته بأن أكد انه « من وجهة النظر السياسية ،

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Israel, washington, Aug. (١) 20,1955. No. 123.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt, washington, Aug. 20,1955. No. 325.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Jordan, washington, Aug. 20,1955. No. 68 .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Mission at the United Nations to the Dept. of State, New (٢) York, Aug. 24,1955. No. 147.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Circular Letter from F. Russel to Certain American Ambassa- (٢) dors,washington,July22,1955.

فإن الصعوبات التي تواجه الإدارة الأمريكية ستتزايد بشكل كبير ، عن طريق رد فعل معاد للتصريح ، والتمسك بمطالب مغالية في النقب »^(١) .

والرسالة السابقة تستحق التأمل من زاوية انها تعنى ان القضية ليست مجرد إيجاد الحلول التي تساعد على تحقيق السلام بين أطراف النزاع ، بل تحديد المكافآت التي يصعب على أطراف النزاع رفضها ، وربطها بقبول ترتيبات السلام الأمريكية .

وعلى كل ، لم يعترض جمال عبد الناصر على الأسلوب الأمريكي في التعامل مع الصراع وأطرافه ، ووعد السفير "بان يدرس الأمر بعناية شديدة" . اما محمود فوزي ، فقد شكر موقف الحكومة الأمريكية ، التي أتاحت للحكومة المصرية فرصة الاطلاع على المقترحات الأمريكية مسبقا ، وأكد ان مصر ترحب بالنظر في المقترحات الأمريكية ، وتتفق في الرأي مع الحكومة الأمريكية في ان فرص حل النزاع ستكون في عام ١٩٥٥ أفضل من عام ١٩٥٦^(٢) .

اما شاريت ، فقد تلقى نبأ التصريح الأمريكي بالإعراب عن قلق بالغ ازاء ماقد يتضمنه مشروع التسوية المعروض من تنازلات من جانب إسرائيل ، وأعلن انه « اذا كان المشروع يتضمن تنازلات لا تستطيع اسرائيل ان تقدمها ، فيجب ان تتوقع الإدارة الأمريكية نتائج سلبية ، وانه سيكون له أثارا سيئة على العلاقات الأمريكية - الاسرائيلية ، وان السلام سيتأخر تحقيقه »^(٣) .

وهكذا ، وبعد ان هيأت الحكومة الأمريكية الأجواء المناسبة لقبول سياستها ،لقى وزير خارجيتها خطابا في ٢٦ أغسطس ، في مجلس الشئون الخارجية ، عرض فيه استعداد حكومته للمساهمة في حل النزاع العربي / الاسرائيلي . وقال ان هناك ثلاث مشكلات رئيسية في هذه

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt, washington, (١) Aug. 20,1955. No. 325

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, Aug. 24,1955. No. 290.

Ibid.

(٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, Aug.25,1955.No.156. (٣)

القضبية، إذا حلت ، أمكن الوصول إلى حل المشكلات الأخرى : المشكلة الأولى هي مأساة ٩٠٠ ألف لاجئ ، تحل بطريقة التوطين والتعويض ، وإذا لم تكن إسرائيل قادرة على تعويضهم ، أمكن عقد قرض دولي لها لمساعدتها على دفع التعويضات المستحقة . والمشكلة الثانية هي مشكلة الخوف والفرع الذى يسيطر على الجانبين ، العرب واليهود ، وحلها يكون بتدابير جماعية ، تشارك فيها أمريكا لضمان الأمن بينهما . والمشكلة الثالثة ، هي مشكلة الحدود ، وتحل باتفاقية ترسم الحدود النهائية ، التى يلزم الفريقان باحترامها وعدم تخطيها (١) .

وكما تم الاتفاق سلفا ، أعلنت بريطانيا فى اليوم التالى تأييدها للمقترحات التى وردت فى بيان دالاس ، لفض النزاع بين العرب وإسرائيل ، وقد جاء فى بيان الخارجية البريطانية «أن بريطانيا على استعداد للمغامرة ، بالدخول فى نوع جديد من الضمانات بعد الوصول إلى مثل هذه التسوية» (٢)

كذلك أعلن السكرتير العام للأمم المتحدة عن ترحيبه بالاقترح الذى عرضه دالاس ، بشأن عقد قرض دولي لإسرائيل لاستخدامه فى تسوية مشكلة اللاجئين ، وقال «انه يناشد الدول الأعضاء ان تدرس هذا الاقتراح بكل اهتمام» (٣) .

اما الدول العربية ، فقد ألزمت جانب التحفظ تجاه مقترحات دالاس ، فامتنعت عن التعليق بشئ، عليها مكتفية بالقول «انها تعكف على دراستها» . وأكدت تصريحات المسئولين فى سوريا ولبنان والأردن والسعودية والعراق ، انه لن تصدر دولة عربية رأيا منفردا بشأن هذه المقترحات ، وانه أصبح فى حكم المقرر ان تعقد الدول العربية اجتماعا مشتركا لدراستها واتخاذ موقف موحد ازاءها (٤) .

وبذلك جاءت ردود الأفعال العربية الأولى «مرضية بقدر ما يمكن ان يكون متوقعا» ، على حد تعبير وزير الخارجية البريطانى (٥) . كما انه قد

(١) الأهرام فى ٢٧ أغسطس ١٩٥٥ .

— ملف القضية الفلسطينية ، المرجع السابق ، من ص ٦٩٠ إلى ص ٦٩٦ .

(٢) الأهرام فى ٢٨ أغسطس ١٩٥٥ .

(٣) الأهرام فى ٢٧ أغسطس ١٩٥٥ .

(٤) الأهرام فى ٢٠ أغسطس ١٩٥٥ .

(٥) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Letter from the British Chargé to the Secretary of State, Washington, Sept. 1, 1955.

أصبح واضحاً من جانب آخر ، ان موقف العرب لم يتقرر بعد بشكل نهائى ، وان الموقف المصرى سيكون له أثر حاسم فى تشكيل الموقف العربى . فقد صرح نورى السعيد للسفير البريطانى فى بغداد بان «موقفه سيتوقف على موقف مصر من المقترحات» ^(١) ، كما صرح بان مجلس الوزراء العراقى قرر انه «اذا أيدت الحكومتان المصرية والأردنية ، أو حتى الحكومة المصرية فقط ، البيان الأمريكى ، فإن الحكومة العراقية ستحذو حذوها» ، وأضاف قائلاً «ان العراق مهتم اهتماماً خاصاً بالموقف الذى ستخذه مصر» ^(٢) .

كما ان رؤساء وزراء سوريا ولبنان والأردن قد اكدوا أهمية التشاور مع الدول العربية ، وفى ذلك ما يعنى «انهم ينتظرون التوجيه والقيادة من مصر» ^(٣) .

ولهذا كتب ماكميلان إلى دالاس يقول «يجب ان نبذل أقصى ما نستطيع من جهد لضمان ان يكون توجيه عبد الناصر للدول العربية إيجابياً ، أو على الأقل لا يدعوها إلى اغلاق الأبواب» ، وأعرب ماكميلان عن تخوفه من ان يندفع عبد الناصر إلى تبني موقفاً متشدداً ، كى لا يبدو أقل وطنية من نورى السعيد ، وخاصة انه قد اتخذ حتى الآن موقفاً متحفظاً من البيان ^(٤) .

واقترح ماكميلان ان يقوم سفراء الولايات المتحدة وبريطانيا بمقابلة عبد الناصر فى أسرع وقت ممكن ، لاطلاعه على حقيقة موقف العراق ، وانه سيحذو حذو مصر ، اذا ما اتخذت موقفاً إيجابياً من مقترحات دالاس ، ولابلأغه بان الولايات المتحدة وبريطانيا ستستخدمان نفوذهما لدفع العراق والدول العربية الأخرى إلى السير فى هذا الاتجاه ، وانهما يأملان ان يعمل عبد الناصر على منع جامعة الدول العربية من رفض البيان رفضاً صريحاً ^(٥) .

Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Iraq to the Dept. of State, Baghdad, sept. 7, 1955. No. 223.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Letter from the British Chargé to the Secretary of State Washington, Sept. 1, 1955.

Ibid.

(٤)

Ibid.

(٥)

اما على الجانب الآخر ، فقد أكد شاريت للسفير الأمريكي في تل أبيب ان اسرائيل ترفض ما جاء بمقترحات دالاس عن إعادة تعيين الحدود بينها وبين الدول العربية ، وتعترض على ربط اعطائها ضمان الأمن بتسوية مشكلة الحدود . كما أعلن شاريت ان اسرائيل لن تسمح بانتزاع تنازلات منها في النقب ، وقال ان اسرائيل كانت دائما على استعداد لاجراء تعديلات محدودة ومتبادلة للحدود ، ولكنه لم يكن واردا قط ان تتخلى عن قطاعات شاسعة من الأرض ، وأضاف قائلا « انه لا مجال للبحث في تنازل عن أرض من جانب اسرائيل »^(١) .

كما أكد ابا اييان ان استمرار الحدود القائمة بين اسرائيل والعرب لمدة سبع سنوات بدون وقوع أية محاولات لانتهاكها من جانب أحد الأطراف ، يعد اعترافا عربيا ضمنيا بها ، ومن ثم فإن تلك الحدود ليست حدوداً مؤقتة، يستوجب تعديلها، وانما هي حدود ثابتة وصرح ابا اييان بان «اسرائيل لن تتنازل عن منطقة النقب ، ولا عن جزء منها»^(٢) .

وفى مقابل تلك التصريحات الاسرائيلية الراضية لتقديم التنازلات المطلوبة ثمنا للسلام ، كان هناك تصريحات مصرية تؤكد إصرار مصر على الحصول على تلك التنازلات كشرط مسبق لبدء عملية التسوية . فقد أوضح محمود فوزى ، فى المناقشة التى جرت بينه وبين السفير بايروت ، عن الدور المصرى فى عملية السلام ، ان مصر تتمسك بموقفها الذى سبق ان صرحت به مرارا ، وبالتالي فإن الوقت قد حان لمعرفة موقف الاسرائيليين من مطالب مصر ، وقال محمود فوزى « ينبغي على الولايات المتحدة ان تبذل جهداً حقيقيا لمعرفة إلى أى مدى يمكن تضيق الفجوة بين الموقف المصرى والموقف الاسرائيلى » ، وأضاف قائلا « انه اذا لم يمكن تضيق الفجوة بشكل جوهري ، فإننا جميعا يجب ان نستنتج ان تحقيق التسوية أمر مستحيل » . كما صرح د. فوزى بان مصر لا تستطيع إداء الدور المطلوب منها فى جهود التسوية ، إلا إذا أمكن تحقيق الوضع الذى تعتبره مصر الحد الأدنى الذى

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv,(١) Sept. 10,1955. No. 246.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, washington, (٢) Sept. 6,1955.

—ويلاحظ ان اسرائيل قد حرصت على إبلاغ بريطانيا أيضا بموقفها المذكور ، من خلال سفيرها فى لندن .

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in U.K. to the Dept. of State, London, Sept. 16,1955.No.1077.

يمكن ان تقبله ، عندئذ فقط ، يمكن لمصر ان تتولى قيادة العرب وتتدخل لانهاء هذه المشكلة ^(١) . وهكذا أصرت مصر على شرط كان مرفوضا من اسرائيل.

وبناء على هذا الموقف المصرى ، كتب بايرون الى حكومته يقول « فر ظل هذه الظروف ، أعتقد انه لم يعد هناك شيئا يمكننا القيام به هنا وبالتالي فإنه ينبغي مناقشة الأمر مع الاسرائيليين على الفور ^(٢) » . كما أكد السفير « ان الكرة لم تعد فى الملعب المصرى » ، وان من الخطر الاستمرار فى ربط مسألة اعطاء مصر معدات عسكرية ، بقيامها بخطوة لا تستطيع القيام بها فى الوقت الحالى ^(٣).

على هذا النحو أصبح واضحا ان جوهر المطالب المصرية لا تلتقى بـ جوهر الأفكار الاسرائيلية ، وانه برغم ان الطرفين ، المصرى والاسرائيلى قد قبلتا التفاوض فى المبدأ ، إلا ان قبولهما قد جاء مشروطا بشروط تجعل بدء مفاوضات السلام أمرا مستحيلا .

وبرغم هذا التعارض الواضح فى مطالب أطراف النزاع ، فقد قررت الولايات المتحدة ، وبريطانيا البدء فى الاعداد للمراحل التالية لعملية التسوية ، للاستفادة من قوة الدفع التى اعطاها بيان دالاس لدبلوماسية التسوية . ومن ثم عقدت اجتماعات بين الجانبين الأمريكى والبريطانى فى لندن فى ٢٠ و ٢١ سبتمبر ، وضع فيها ان قضية النقب هى لب المشكلة وجوهرها ، وان نجاح وفشل مشروع التسوية أصبح يتوقف على إمكانية حلها ^(٤) .

ورأى الجانب البريطانى ان التصميم المصرى على الحصول على النقب يجعل من المستحيل تحقيق أى تقدم ، الا اذا أمكن تقديم اقتراح مضاد لمصر عن النقب . وأشار إلى ان مجرد قبول فكرة التحرك نحو

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, Sept. (١)
14, 1955.No.461.

Ibid. (٢)

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, Sept. (٣)
16, 1955. No. 485.

F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV. British Minutes of Meeting of Representatives of the United Kingdom and the United state, Foreign Office, London, Sept. 20, 1955 (٤)

تسوية مع اسرائيل ، يمثل ، من وجهة النظر المصرية ، التنازل الأول ، ولذلك فإن «عبد الناصر سيرفض أن يقدمه ما لم يحصل على شيء في المقابل ، مثل تأكيد بأن اسرائيل مستعدة أن تقدم التنازل المطلوب منها في النقب أثناء المفاوضات» . ومن هنا رأى الجانب البريطانى ان الجهود ينبغي أن تتجه أولا إلى محاولة الضغط على اسرائيل وانتزاع منها تنازلا مناسباً ، يمكن استخدامه «كقطع لجر ناصر» (١) .

اما الجانب الأمريكى ، فقد كان له تصور آخر ، حيث اعتبر ان البدء بمعالجة مشكلة النقب ، لن يؤدي إلى تحقيق أى تقدم في المفاوضات ، لأن الاسرائيليين لن يقبلوا تقديم تنازل بهذا الحجم الكبير ، ولن يوافقوا على التخلي عن مركزهم الحالى في النقب ، ما لم يكونوا واثقين من أنهم سيحصلون على تسوية ، وذلك لن يتضح إلا في نهاية المفاوضات . ومن هنا رأى الجانب الأمريكى ، ان تسوية المشاكل الأخرى قد يقنع كلا من المصريين والاسرائيليين «بأن يتخلوا عن أحلامهم بامتلاك كل النقب» ، ولهذا فإنه لا ينبغي مفاتحة اسرائيل إلى ان يمكن إقناع عبد الناصر بقبول البدء في المفاوضات دون شروط مسبقة وعلى أساس جدول أعمال مفتوح ، وهو ما يمكن تحقيقه - فى رأى الجانب الأمريكى - عن طريق اعطائه معونات عسكرية «فإن أكثر ما يرغب عبد الناصر فى الحصول عليه هو السلاح وتقوية جيشه الذى يحمى النظام . ولكنه لا يستطيع دفع ثمن السلاح ، ولذلك ، فإن الولايات المتحدة يمكنها عقد قرض طويل الأجل له لمساعدته على دفع ثمن الأسلحة ، اذا ما كان مستعدا ان يتعهد بشكل رسمى بالتفاوض مع اسرائيل ، من خلال وسيط . وفى هذه الحالة ، سيتمكن عبد الناصر من الحفاظ على مركزه الداخلى ، ونحصل نحن منه على نقطة بداية لتحقيق مشروع «ألفا» (٢) .

وهكذا ، بينما كان الجانب البريطانى يرى إمكانية دفع عبد الناصر إلى المفاوضات من خلال تنازل من جانب اسرائيل ، فإن الجانب الأمريكى كان يعتقد انه يستطيع شراء تعاون عبد الناصر بالمعونات العسكرية .

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

ونظرا للاعتراضات البريطانية على إعطاء مصر معدات عسكرية ، وهي « البلد الغير متعاون مع الغرب فى ترتيباته الدفاعية » ، تخلى الجانب الأمريكى عن اقتراحه ، وتم الاتفاق على ان يحاول الطرفان الأمريكى والبريطانى إقناع عبد الناصر بالموافقة على جدول أعمال للمفاوضات ، يتضمن بين عناصره مسألة تسوية المطلب المصرى بقطاع يربط بين مصر والأردن عبر النقب ، وإنه اذا ما قبل عبد الناصر ذلك ، تتجه الجهود نحو محاولة الحصول على موافقة اسرائيل على جدول الأعمال المذكور ، ومن ثم تبدأ المفاوضات (١) .

وفى ذلك الوقت ، وبينما كانت الولايات المتحدة وبريطانيا تتباحثان فى ترتيب خطوات المرحلة التالية ، تلقت الخارجية البريطانية برقية من سفيرها فى القاهرة ، تقول بان عبد الناصر قد صرح للسفير تريفيليان ، فى محادثة جرت بينهما فى ٢٠ سبتمبر ، بان « الوقت الحالى ليس وقتا مناسباً للاقتراب من مشكلة فلسطين » ، لان رأى العام المصرى تسيطر عليه المخاوف من إمكانية التوسع الاسرائيلى ، ولديه إحساس بعدم الأمن . وعندما رد تريفيليان بان مشكلة الخوف وعدم الأمن يمكن حلها عن طريق تحقيق تسوية ، « غير عبد الناصر حجته وقال ان المخاوف تساوره من الموقف الذى قد تتخذه الدول العربية للهجوم على مصر ، اذا ما اتخذت المبادرة فى تسوية النزاع مع اسرائيل . وذكر عبد الناصر انه متخوف من إمكانية ان تتعرض مصر لمثل هذا الهجوم بسبب موقفها المؤيد لمشروع جونسون (٢) » ، وأضاف عبد الناصر قائلا «حتى اذا لم يسبب مشروع جونسون مشاكل لمصر ، فإننا نعتقد ان التسوية مستحيلة الآن » . وصرح عبد الناصر بانه « لا يؤيد قيام الولايات المتحدة ، وبريطانيا بمفاتيح اسرائيل فى الوقت الحالى ، ولكنه على استعداد لسماع الأفكار الأمريكية والبريطانية بشكل أكثر تفصيلا ، بشرط ان تجرى هذه المحادثات بسرية تامة ، ولا تصل إلى مسامع الدول العربية الأخرى (٣) » .

Ibid.

(١) وهو مشروع أمريكى ، خاص باستغلال مياه نهر الأردن ، وضع بهدف حل الخلاف بين الدول العربية واسرائيل على حق المياه ، حلاً يضمن لكل دولة من الدول صاحبة الشأن استمرار حصولها على حقه من المياه . وقد حمل هذا المشروع إلى الدول العربية (أريك جونسون) مبعوث الرئيس ايزنهاور .
(٢) F.R.U.S. 1955-1957. vol. XIV British Minutes of a Meeting of Representatives of (٢) the U.K. and the U.S. , Foreign Office, London, Sept. 21, 1955

على هذا النحو لجأ عبد الناصر إلى مرواغة الولايات المتحدة وبريطانيا بعد ان سيطرت عليه المخاوف من الاقتراب من مشكلة فلسطين وهو يفقد إلى غطاء عربى يمنحه شرعية الصلح مع اسرائيل وتأثير ذلك على أهدافه الخاصة بتحقيق زعامة قومية .

وثار الجانب الأمريكى ، وقال ان تصريحات عبد الناصر لا يجب ان تمر بدون تعليق من جانب الولايات المتحدة وبريطانيا ، واقترح ان يعطى بايرود تعليمات بأن يقابل عبد الناصر ويقول له « ان موقفه يعادل الرد السلبي الأول ، الذى تلقته الولايات المتحدة من جانب الحكومات المعنية ، على تصريح دالاس ، وانه اذا ما استمر عبد الناصر يتمسك بهذا الموقف ، فإن الولايات المتحدة ، التى لم تتوقع هذا الموقف من جانب مصر ، ستضطر إلى إعادة النظر فى سياساتها فى المنطقة ^(١) .

واعتبر الجانب الأمريكى ان الاعتبارات التى من أجلها يرى عبد الناصر ان الظروف غير مواتية لتسوية النزاع ليست إلا حججا يناور بها من أجل إرجاء البدء فى المفاوضات ، ورأى ان المسألة قد تكون مجرد « معاناة متصلة » من جانبه فى التحرك نحو تسوية مع اسرائيل ، وقال « اذا استمر عبد الناصر يقول « ليس الآن » ، فلا بد من مواجهته ، اذ انه بهذا الموقف يتسبب فى وقف جهود التسوية ، التى اذا ما فقدت القوة الدافعة الناشئة عن بيان دالاس ، فسوف يكون من المستحيل إستعادتها ، كما ان العرب إذا ما رفضوا التحرك نحو تسوية ، فإن موقف الإدارة، فيما يختص بمسألة اعطاء ضمان أمن لإسرائيل ، سيضعف » ^(٢) .

وحاول الجانب البريطانى تهدئة الجانب الأمريكى ، وإثنائه عن فكرة تهديد عبد الناصر ، لاعتقاده بان الضغط على عبد الناصر لا يؤدي إلا إلى نتيجة عكسية، إذ ان التهديد باعادة النظر فى السياسة الغربية فى المنطقة ، انما يعنى التهديد بالانحياز إلى اسرائيل وهو ما لا يمكن تحقيقه ، لان « مصالحنا لا تسمح لنا بان نكره العرب على السلام ، وناصر يعلم ذلك تماما ^(٣) » .

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

ومن هنا رأى الجانب البريطانى ، ان الحكمة تقتضى عدم مواجهة عبد الناصر بشكل صريح ومباشر ، وان من الأفضل انتظار نتائج المحادثات التى سيجريها جونستون فى أول أكتوبر ، فاذا ما نجح فى إقناع العرب بقبول مشروعه، فعندئذ سيكون من السهل إقناع عبد الناصر بان زعامته ومركزه لن يهتزأ بسبب تعاونه فى تصفية باقى مشاكل المنطقة ، وبالتالي يمكن الضغط عليه لقبول جدول أعمال المفاوضات (١) .

وأخيرا تم الاتفاق على ان يوصى الجانب الأمريكى حكومته بأن تعطى تعليمات للسفير بايرود بأن يقوم على الفور بإبلاغ عبد الناصر بأن الولايات المتحدة قد صدمت فى موقفه ، الذى صرح به للسفير البريطانى ، وانه يود مناقشة الأمر معه ثانية ، وفى خلال ذلك الوقت ، فإن الولايات المتحدة تعتمد عليه فى جعل قرارات جامعة الدول العربية تتجه عند مناقشه تصريح دالاس إلى «ترك الباب مفتوحا لمناقشات أخرى» (٢) .

كما تقرر أيضا ان ينتظر بايرود إلى ان يتم الاجتماع الذى سيحدد الموقف العربى من مشروع جونستون ، ثم يبذل أقصى ما يستطيع من جهد للحصول على موافقة عبد الناصر على جدول أعمال المفاوضات ، موضحا المزاي التى تعود على مصر من وجود جدول أعمال يتضمن تسوية مشكلة النقب (٣) .

الا ان الجانب الأمريكى لم يتمكن من تقديم توصيته إلى دالاس ، حيث ان أحداث صفقة الأسلحة المصرية - التشيكية قد تجاوزت كل هذه الترتيبات، وطرحت موقفاً جديداً تماما .

Ibid.

Ibid.

Ibid.

(١)

(٢)

(٣)

الفصل الثالث

تصاعد الموقف على خطوط المدة
ومسألة تسليح الجيش المصري

الفصل الثالث

تصاعد الموقف على خطوط الهدنة ومسألة تسليح الجيش المصرى

أبرز الصراع المصرى / الاسرائيلى على حدود غزة عوامل واقعية جديدة ، فتحت المجال أمام تدعيم نفوذ الاتحاد السوفيتى فى مصر ، مع ما ترتب على ذلك من تداعيات قادت فى اتجاه تصاعد حدة الصراع ، واكتسابه قوة فى الحركة وديناميكية فى الفعل ، انتهت بخوض حرب فى عام ١٩٥٦ .

فلقد كانت المخاوف الكامنة من اسرائيل ، والشكوك التى أحاطت بنواياها ، وفقدان الأمل فى الحصول على السلاح من الغرب ، هى المحرك الذى دفع مصر نحو المعسكر الشيوعى ، للحصول على السلاح ، أملاً فى إعادة صياغة موازين القوى المادية والمعنوية ، العسكرية والسياسية ، بين مصر واسرائيل .

فحسب مفهوم المعادلة السياسية الحاكمة لمجريات الصراع ، كانت القوة وحدها هى التى تحدد مركز كل طرف منه ، وبالتالي فقد كان على كل طرف ان يلجأ إلى أساليب الضغط المتاحة لتغيير موازين القوى لصالحه ، سواء كانت تلك الأساليب سياسية أم عسكرية .

وانطلاقاً من هذا المفهوم ، كان البحث عن السند العسكرى ، ضرورة عملية فرضت على مصر ، لمواجهة سياسة التصعيد من جانب اسرائيل ، منذ ٢٨ فبراير ١٩٥٥ .

فقد كانت عملية التصعيد العسكرى من جانب اسرائيل على حدود غزة تسير بموازاة الجهود الامريكية - البريطانية لتسوية الصراع سياسيا ، فواصلت اسرائيل سياساتها العدوانية ، وكثفت غاراتها على المراكز المصرية فى منطقة غزة ، ضاربة بالهدنة وقرارات الأمم المتحدة عرض الحائط ، فهاجمت دير البلح ، وخان يونس ، والصبيحة (١) .

فمنذ عاد بن جوريون إلى تولى وزارة الدفاع (٢) ، ساد مناخ التشدد فى اسرائيل ، واحتدم الخلاف داخل الحكومة الاسرائيلية ، التى انقسمت بين مؤيدين لاستمرار نظام عبد الناصر ، واعتبار وجوده مفيداً لمصالح اسرائيل على المدى الطويل (٣) ، وبين دعاة العمل على اسقاط عبد الناصر ، واعتبار ان مصالح اسرائيل ستخدم على نحو أفضل ، إذا حلت حكومة ضعيفة محل حكومة عبد الناصر (٤) . والذى يهمنى فى ذلك ، هو ان كلا الفريقين كانا يعتبران ان النظام المصرى نظام ضعيف ، وان اسرائيل تستطيع إسقاطه ، من خلال قيامها بعمل عسكرى ضده ، ومن هنا تم ربط العمليات العسكرية على غزة بفكرة اسقاط عبد الناصر وتصفية نظامه .

وعلى الرغم من أن الحكومة المصرية كانت تحاول أن تتفادى مواجهة عسكرية مع اسرائيل فى ذلك الوقت (٥) ، فإنها قد اضطرت إلى مقابلة تلك

(١) الأهرام فى ٢٠.١١.٢٧.٢٨ ، أبريل و٢٩ مايو ١٩٥٥ .

(٢) وكان بن جوريون قد ترك منصب رئيس الوزراء ، وأعلن أنه سيمتثل فى مستعمرة (سد بوكو) فى صحراء النقب ، للتعبيد والتأمل ، فخلفه شاريت فى رئاسة الوزارة فى يناير ١٩٥٤ . إلا أنه فى فبراير ١٩٥٥ عاد بن جوريون إلى العمل السياسى ، وتولى منصب وزير الدفاع ، فكانت عودته إيداناً بإنهاء سياسة شاريت السلمية تجاه الدول العربية .
أحمد حمروش ، المرجع السابق ، ص ٢١ ، ٢٢ .

(٣) وكان شاريت ووزارة الخارجية الاسرائيلية يمثلون العنصر الثانى داخل الحكومة الاسرائيلية .
tate .F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol .XIV . the Ambassador in Egypt to the Dept of State
Cairo , April 6, 1955 . No. 1422 .

Ibid .

(٤)

(٥) فقد أورد بايرورد أن عبد الناصر قد صرح له فى حديث جرى بينهما فى ٤ أبريل بأنه « لا يريد حرب مع اسرائيل ، وغزه لا تستحق القتال من أجلها » ، إلا أنه ، مع ذلك ، أكد أنه « إذا هاجمت اسرائيل القوات المصرية ، فإنه سيضطر إلى العمل بدون الرجوع إلى الأمم المتحدة » .
Ibid .

الغارات الاسرائيلية ، باعتداءات من جانب الجيش المصري ، وفرق الفدائيين، على حدود اسرائيل ^(١) ، فاشتعل الموقف ، وتصاعد العنف ، وأصبح إطلاق النيران على خطوط الهدنة بين مصر واسرائيل يكاد لا ينقطع.

وهكذا تحول الموقف على الحدود المصرية / الاسرائيلية إلى موقف ديناميكي متفجر ، ولاح شبح الحرب بين الطرفين ، المصري والاسرائيلي ، مما استدعى تدخل مجلس الأمن ، لمنع استمرار ذلك الوضع ، فأصدر قراراً فى ٣٠ مارس ، أكد فيه حرصه على اتخاذ جميع الوسائل الممكنة للمحافظة على الأمن فى منطقة غزة فى نطاق اتفاقية الهدنة العامة كما طلب إلى كبير مراقبى الهدنة ، الجنرال بيرنز ، أن يستمر فى مشاوراته مع حكومتى مصر واسرائيل ، لبتغاء استخدام وسائل جديدة لتحقيق هذا الغرض ^(٢) .

وتنفيذاً لتوصية المجلس ، وضع الجنرال بيرنز أربعة مقترحات لتخفيف حدة التوتر على حدود غزة ، تقضى بوضع أسلاك شائكة على طول خط الهدنة ، وعمل دوريات مشتركة من مصر واسرائيل تحت قيادة الأمم المتحدة على الحدود ، ووضع نقطة حراسة على الحدود ، ووضع اتفاقية بين القواد العسكريين من الجانبين على خط الهدنة ^(٣) .

وبعد موافقة مجلس الأمن على المقترحات السابقة ، دعا الجنرال بيرنز كلا الفريقين إلى الاجتماع تحت رئاسته لمناقشة اقتراحاته الأربعة ، وأى مقترحات عملية أخرى يتقدم بها أحد الجانبين للمحافظة على الأمن على طول خط الهدنة .

وقد قبلت مصر الاقتراحات الأربعة ، مع تحفظ واحد ، خاص باتفاقية القواد المحليين . أما اسرائيل ، فقد قبلت ثلاثة من المقترحات ، وعارضت الاقتراح الخاص بوضع دوريات مشتركة ، بحجة أنها تعتبر وجود أى أجنبى على حدودها إعتداء على سيادتها ^(٤) .

(١) الأوامر فى ٥ ، ٧ إبريل ١٩٥٥ .

(٢) الأوامر فى ١٣ إبريل ١٩٥٥ .

(٣) الأوامر فى ٢٥ أغسطس ١٩٥٥ (من نص المذكرة التى قيمتها مصر للأمم المتحدة بشأن انسحابها من المباحثات مع اسرائيل) .

(٤) الأوامر فى ١٠ مايو ١٩٥٥ .

ثم لم تلبث الحكومة الاسرائيلية ، فى محاولة منها للاستفادة من الموقف الذى خلقته على حدود غزة ، ان طرحت فكرة عقد اجتماعات على « مستوى عال » بين ممثلين مصريين واسرائيليين ، لبحث الترتيبات الممكنة لتهدئة الموقف ^(١) .

ولم يكن تحقيق الهدوء هو الهدف ، وإنما كان التكتيك الاسرائيلى متجهاً إلى ناحيتين ، فهو يحاول أن يحد من دور الأمم المتحدة ، اعتقاداً بأن « جهود الأمم المتحدة فى مراقبة نصوص الهدنة ، تنتهك سيادة اسرائيل » ، وأن « الوقت قد حان لإنقاص مسئوليات الأمم المتحدة فى هذا الشأن » ^(٢) ، ويحاول أيضاً جر الجانب المصرى إلى اتصال مباشر مع اسرائيل ، بغير تدخل من الأمم المتحدة ، لاتخاذ من ذلك وسيلة إلى الاعتراف بوجود اسرائيل ، باعتبار أن قبول الحكومة المصرية لبدء التفاوض المباشر مع اسرائيل ، يعنى اعترافاً ضمنياً من جانبها بدولة اسرائيل .

ومن هذه الأرضية بدأت اسرائيل خطتها بالاتصال بالولايات المتحدة ، لمطالبتها بالتدخل بشكل حاسم وسريع لإقناع الحكومة المصرية بقبول إجراء مباحثات مع حكومة اسرائيل على « مستوى عال » ، كإجراء ضرورى لمنع الموقف من التدهور .

ففى ٥ أبريل دعا شاريت السفير الأمريكى فى تل أبيب ، وصرح له بأن الموقف على حدود غزة قد أصبح موقفاً خطيراً ، ولذلك فإن الحكومة الاسرائيلية تدعو الولايات المتحدة إلى أن تفعل كل ما تستطيع لضمان عقد اجتماع بين مصر واسرائيل على مستوى عال ، للاتفاق على إزالة الأوضاع المسببة للتوتر على الحدود ، وأكد شاريت للسفير أن الاجتماع سيكون مقصوداً على معالجة التوتر القائم على الحدود ، وأنه لن يتجاوزه إلى بحث قضية السلام ، أو أية قضايا سياسية أخرى مع مصر ^(٣) .

وفى نفس اليوم توجه السفير الاسرائيلى فى واشنطن إلى وزارة الخارجية الأمريكية ، ليكرر ما قاله رئيس الوزراء الاسرائيلى ، عن قلق

F.R.U.S.1955 - 1957 Vol . XIV The Ambassador in Israel to the Dept .of State Tel Aviv , (١)
April 5, 1955 . No 859

Ibid.

(٢)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Israel to the Dept .of State , Tel Aniv (٣)
April 5,1955 . No . 858

حكومته من نتائج تصاعد العنف وتهديد الاستقرار على الحدود ، وه ليطلب بإلحاح مساعدة الولايات المتحدة فى ترتيب اجتماع على مستوى عال بين المصريين والاسرائيليين ، لبحث الموقف علي حدود غزة (١) .

ومما يلفت النظر ، إن المطلب الاسرائيلى كان ينطوى فى جزء منه على التهديد بأن اسرائيل قادرة على فرض الأمر الواقع ، وتحقيق إرادتها ، بدون المساعدة الأمريكية ، كنوع من الضغط على واشنطن لكى تستجيب للمطلب الاسرائيلى ، حيث ذكر السفير ايبان ، أن حكومته كانت تستطيع أن تدعو إلى عقد هذا الاجتماع بمقتضى المادة ١٢ من اتفاقية الهدنة المعقودة بين مصر واسرائيل (٢) ، ولكنها لجأت إلى الحكومة الأمريكية لتدبير عقد الاجتماع المطلوب، رغبة منها فى المحافظة على سرية الاجتماع ، حتى لا تضع الحكومة المصرية فى مأزق (٣) .

ثم كثفت اسرائيل ضغوطها بأن أعلنت تأجيل اتخاذ قرار بشأن مقترحات الجنرال بيرنز ، لتهدئة الصراع على حدود غزة ، إلى أن يتم تحقيق مطلبها (٤) ، وأكدت أنها لن تناقش الاقتراح الخاص بإقامة دوريات مشتركة على الحدود إلا فى محادثات على « مستوى عال » مع مصر (٥) .

ونظراً لاهتمام الولايات المتحدة بتهدئة الموقف على حدود غزة ، فقد قبلت أن تتدخل لدى الحكومة المصرية ، لإقناعها بالموافقة على الاجتماع بالاسرائيليين ، لبحث إمكانية خفض التوتر (٦) ، كما وافق مجلس الأمن على الاقتراح الاسرائيلى، بشأن عقد الاجتماع المذكور (٧) .

(١) F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV .The Dept of State to the Embassy in Egypt , washington , (١) April 6, 1955 . No 1696 .

(٢) وتنص المادة ١٢ من اتفاقية الهدنة بين مصر واسرائيل ، على أنه « يمكن لأى طرف من الطرفين ، أن يطلب إلى السكرتير العام للأمم المتحدة عقد مؤتمر من ممثلى الطرفين لإعادة النظر أو تعديل أو وقف تنفيذ أى حكم من احكام هذا الإتفاق عدا المادتين الأولى والثانية ، والحضور فى هذا المؤتمر يكون إجبارياً للطرفين » .

ملف القضية الفلسطينية ، المرجع السابق ، ص ٥٧٧ .

(٣) F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Dept . of State to the Embassy in Egypt , washington (٣) , April 6, 1955 . No . 1696 .

(٤) F.R.U.S. 1955 - 1957 Vol. XIV . The Ambassador in Israel to the Dept . of State , Tel Aviv , (٤) April 5, 1955 . No . 887 .

(٥) F.R.U.S. 1955 - 1957 . vol. xlv The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo , May (٥) 10, 1955 . No . 1685 .

(٦) F.R.U.S. 1955 - 1957 . vol. xlv The Dept . of State to the Embassy in Egypt , Washington (٦) April 6, 1955 . No . 1696 .

(٧) F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Israel to the Dept of State , Tel Aviv (٧) , April 15, 1955 No. 887 .

وبدا الجنرال بيرنز جهوده ، لتنفيذ قرار مجلس الأمن ، بأن وجه خطابات إلى حكومات مصر واسرائيل فى ١٦ أبريل ، اقترح فيها أن تعين كل منهما ممثلين على مستوى عال ، للاجتماع مع الطرف الآخر تحت اشرافه ، لمناقشة الإجراءات المتعلقة بتحسين موقف الحدود (١) .

ثم توجه بيرنز إلى القاهرة لإقناع الحكومة المصرية بقبول إجراء محادثات على مستوى عال مع الاسرائيليين ، حيث جرى التركيز فى مناقشاته مع المسئولين فى وزارة الخارجية المصرية ، على أن رفض اسرائيل مناقشة اقتراح قيام دوريات مشتركة ، على مستوى عسكرى ، واصبراها على أن تكون المناقشات على مستوى سياسى عال ، هو فى مصلحة مصر ، لأن آراء وزير الخارجية الاسرائيلى أكثر اعتدالا من آراء وزارة الدفاع الاسرائيلية (٢) ، كما أن قبول مصر لإجراء محادثات مباشرة مع السياسيين الاسرائيليين سيؤدى إلى تقوية موقف شاريت ووزارة الخارجية الاسرائيلية ، ويمكنهم من مقاومة فاعلية سياسات بن جوريون ووزارة الدفاع الاسرائيلية العدوانية (٣) .

إلا أن الجانب المصرى رفض قبول إجراء محادثات مع اسرائيل على مستوى عال ، وتمسك بأن تكون المحادثات على مستوى عادى ، وبني رفضه على أساس عدم الاقتناع بوجود حاجة لإجراء محادثات على مستوى عال ، « فحيث أن مصر قد قبلت فى المبدأ مقترحات بيرنز الأربعة ، فإن الاتفاق على تنفيذها ، يمكن أن يتم على المستوى العادى (٤) » ، ورد على حجج بيرنز بشأن الصراع داخل اسرائيل ، بأن « مصر لا ترغب فى أن تكون مستخدمة كمخلف قط فى الانتخابات الاسرائيلية ، وفى النزاع الداخلى الاسرائيلى (٥) » .

FR.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo May (١)
10, 1955 . No . 1685 .

Ibid.

(٢)

FR.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo , (٣)
May 12, 1955 . No . 1696 .

FR.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo , (٤)
May 10, 1955.No. 1685.

FR.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept of State , Cairo May (٥)
12, 1955 . No . 1696 .

وبذلك انصب القبول والرفض من جانب مصر واسرائيل ، للدخول في مباحثات لتهدئة الموقف على الحدود بينهما ، علي مستوي تمثيلها ، وليس على محتواها ، أو على مجرد إجراءاتها .

ولا يخفى أن موقف الحكومة المصرية قد بنى على أساس تقديرها لتأثير تلك المحادثات على موقفها الداخلى والعربى ، حيث كان التوجه السائد في السياسة والإعلام العربية ، هو اعتبار أن كل تحرك ينطوى على تقدير لوجهة نظر اسرائيل ، أو على تقارب معها ، يعد تنازلا وتفريطا ، ومن هنا فقد كان النظام المصرى يخشى من أن يفقد قوته لدى الرأى العام المصرى والعربى ، بسبب إجراء تلك المحادثات على مستوى سياسى عال ، فحرص على أن يؤكد انه لا يقبل الدخول فى محادثات مع اسرائيل إلا على أساس قرارات الأمم المتحدة ودخل نطاق اتفاقية الهدنة .

ولذلك ، تمسكت الحكومة المصرية بموقفها الرافض للتفاوض المباشر مع اسرائيل ، ولم تجد الغارة العسكرية التى قامت بها اسرائيل فى ١١ مايو ، على المركز المصرى فى منطقة العوجة ^(١) ، أثناء وجود الجنرال بيرنز فى القاهرة للتحاى مع الحكومة المصرية ، بشأن تحقيق المطلب الاسرائيلى ، لإملاء إرادتها ، والضغط على كافة الأطراف للإستجابة لمطلبها ، فى زحزة الجانب المصرى ، الذى أعلن تمسكه بموقفه ^(٢) .

وردت اسرائيل على الموقف المصرى بتكثيف هجماتها على المراكز المصرية فى منطقة غزة ^(٣) ، لتثبت أن السبيل الوحيد لاستقرار الأمور هو عقد اجتماعات مباشرة بين الطرفين ، ولتؤكد ان الإصرار على الحوار يرتبط بظاهرة الإصرار على القتال .

وبتوصية من الجنرال بيرنز ^(٤) ، أرسل دالاس رسالة إلى شاريت ، يحذر فيها من النتائج التى ستترتب على « سياسة الانتقام » ، التى تتبناها

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept of state , Cairo May (١) 12, 1955 . No . 1696 .

Ibid .

(٢)

F.R.U.S.1955 - 1957 Vol . XIV . The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of state (٣) Jerusalem , May 20, 1955 . No . 328 .

الأمرام فى ١٩ ، ٢٢ مايو ١٩٥٥ .

F.R.U.S.1955 - 1957 Vol . XIV . The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of state , (٤) Jerusalem , May 20, 1955 . No . 328 .

الحكومة الاسرائيلية ، والاستخفاف بقرار مجلس الأمن الصادر في ٣٠ مارس ، بشأن المحافظة على الأمن في منطقة غزة في نطاق اتفاقية الهدنة ، ورفضها التعاون مع منظمة الاشراف على الهدنة التابعة للأمم المتحدة ، في إجراءات عملية لخفض التوتر على الحدود ، وأضاف دالاس أن حكومته قد فعلت كل ما تستطيع لكي تكفل تحقيق إجراء المحادثات على مستوى عال » كما طلبت الحكومة الاسرائيلية ، لكن في الجو المتوتر الحالي ، لا يوجد مجال للضغط على الحكومة المصرية لأكثر من ذلك « ، وختم دالاس رسالته بأن أكد أن الولايات المتحدة تؤيد مقترحات بيرنز ، ودعا الحكومة الاسرائيلية إلى قبول العمل بمقتضاها (١) .

ولكن توجيهه الإدانات والاستنكارات لم يجد في اقناع اسرائيل بوقف هجماتها الإنتقامية على الحدود المصرية ، فتوالت اعتداءاتها على غزة ، وتصاعدت أعمال العنف بين الفريقين ، حتى أصبح الانفجار وشيكاً ، ما لم يتم بلورة خط آخر في اتجاه الحل السياسي ، لوقف تقدم الخط الذي يسير في اتجاه الحل العسكري . وهنا تدخلت دول البيان الثلاثي ، وأرسلت تبليغاً لحكومات مصر واسرائيل ، يعبر عن أسفهم لوقوع تلك الأحداث ، ويطلب الجانبين ، المصرى والاسرائيلي ، بالتوقف عن القيام بتلك الأعمال ، التي تتضمن مخاطرة وقوع حرب علنية على الحدود ، كما طالبهما بالتعاون مع الجنرال بيرنز ، في تنفيذ الإجراءات العملية التي تهدف إلى خفض التوتر على الحدود .

كذلك أمرت دول البيان الثلاثي سفراءها في القاهرة وتل أبيب ، بأن يشتركوا في ممارسة ضغوط على المصريين لكي يوافقوا علي إجراء محادثات على مستوى عال مع اسرائيل ، وأن يضغطوا على الاسرائيليين لكي يقبلوا المقترحات الخاصة بإقامة دوريات مشتركة ، وسحب القوات من الحدود (٢) .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol. XIV. The Dept . of state to the Embassy in Israel , washington , (١)
May 20, 1955 . No . 674

F.R.U.S.1955 - 1957. Vol. XIV. The Dept . of state to the Embassy in Israel , washington , (٢)
June 2, 1955. No 693 .

F.R.U.S.1955 - 1957. Vol. XIV. The Dept . of state to the Embassy in Egypt , washington , June
2, 1955. No 2090 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol. XIV. The Embassy in Egypt to the Dept . of state, Cairo , June 6,
1955 . No . 1855 .

وتنفيذاً لذلك ، قابل ستيفنسون عبد الناصر فى ٥ يونيه ، وحاول إقناعه بأن يوافق على عقد اجتماع مع إسرائيل على مستوى عال ، فرد عبد الناصر بأن « عقد اجتماع على مستوى وزير الحربية أمر مستحيل » . ثم حاول ستيفنسون أن يضغط على عبد الناصر لكي يوافق على اجتماع عال « على مستوى رؤساء الأركان » ، فرد عبد الناصر بأنه « إذا وافقت الحكومة المصرية على ذلك ، فإن بن جوريون سيتخذ من تلك الموافقة دليلاً على فاعلية سياساته العدوانية » ، ولم ينجح ستيفنسون فى إثناء عبد الناصر عن هذه الفكرة ، وإقناعه بأن تلك المحادثات ستقوى سلطة شاريت والعنصر المعتدل فى الحكومة الاسرائيلية ^(١) .

كذلك لم تسفر مقابلة السفير الفرنسى محمود فوزى عن أية نتيجة إيجابية ، حيث كرر فوزى ما سبق أن قاله عبد الناصر لستيفنسون ^(٢) .

وقد حاول الجنرال بيرنز من جانبه الوصول إلى حل سياسى للصراع الدائر على حدود غزة ، فاجتمع بالمستولين المصريين والإسرائيليين ، فى القاهرة وتل أبيب ، للتحادث فى تهدئة الحالة « قبل أن تتطور إلى ما هو أسوأ ^(٣) » .

وفى نهاية الأمر ، وبعد أن حاصرت الضغوط عبد الناصر من كل جانب ، أعلن موافقة مشروطة على عقد محادثات على مستوى عسكري عال مع إسرائيل . وقدم اقتراحاً للجنرال بيرنز ، يقضى بإنشاء منطقة محايدة على طول خط الهدنة ، بهدف تحقيق إبعاد القوات المسلحة من كلا الجانبين عن قوات الجانب الآخر ، بمسافة تتراوح بين نصف كيلو وكيلاً متراً ، على كل من جانبي خط الهدنة . واشترط إعلان قبول مسبق من جانب إسرائيل لإقتراحه ، قبل عقد الاجتماعات على مستوى عال ^(٤) .

(١) ويلاحظ أن تدخل دول البيان الثلاثى لدى الحكومات المصرية والإسرائيلية قد تمت بناء على توصية من الجنرال بيرنز ، الذى رأى « أنه قد فعل كل ما يستطيع وأن الخطوة التالية يجب أن تقوم بها الحكومات الثلاث » .

Ibid .

(٢)

Ibid.

(٣)

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol. XIV . The Ambassador in Israel to the Dept of State, Tel Aviv , (٤)

June 7, 1955 . No . 1034 .

وقد نقل بيرنز اقتراح عبد الناصر إلى الحكومة الاسرائيلية فى اليوم التالى ، فاعترض شاريت على الاقتراح بحجة « إن المناطق المنزوعة السلاح، قد ثبت ، بصفة عامة ، أنها فى التطبيق العملى غير فعالة ، وأنها مصدر لاستمرار المتاعب » وأضاف أن « سحب القوات من المنطقة سيترك المجال مفتوحا لحوادث السرقات والسلب والنهب من جانب الفدائيين ، التى كان وجود القوات يمنعها (١) » .

وحاول السفير الأمريكى إقناع شاريت بأن وجود دوريات مشتركة ، يشترك فيها مراقبون حربيون تابعون للأمم المتحدة للحراسة على طول خط الهدنة ، من شأنه أن يوفر الحراسة الضرورية فى المنطقة المحاذية ، ثم سأل السفير شاريت عما إذا كان يمكن لاسرائيل قبول الاقتراح ، إذا ما قدم رسمياً من جانب بيرنز ، فلم يعط شاريت جواباً (٢) .

وفى ٧ يونيه طلب شاريت من بيرنز أن يبلغ الحكومة المصرية استعداد حكومته أن تعين أحد كبار المسؤولين العسكريين ليقابل مصرى يماثله ، للبحث فى تنفيذ إقتراح عبد الناصر بسحب القوات من كلا الجانبين لمسافة كيلومتر على جانبى خط الهدنة (٣) .

وفى ٨ يونيه بلغ السفير الأمريكى محمود فوزى باقتراح اسرائيل وألح على قبوله (٤) ، إلا أن عبد الناصر رفض قبول الطلب الاسرائيلى ، القائل بأن تجرى المحادثات بين كبار المسؤولين العسكريين ، واعترض على تدخل اسرائيل فى اختيار الممثل المصرى الذى ستبحث معه ، وأعلن أنه لن يعطى بن جوريون هذا الحق ، وأكد أنه « يدرك كما يدرك كل العالم العربى ، التكتيك الاسرائيلى فى السنوات الماضية لجر العرب إلى تلك المحادثات ،

Ibid .

(١)

(٢) ويلاحظ أن السفير قد طرح استفساره المذكور بناء على تصريح سابق من جانب شاريت بأن « مصر كانت هى المعنية ، وتحاول الآن أن تحصل على مكافأتها على الإعتداء ، بتقديم هذا الإقتراح ، واسرائيل لا تستطيع أن تقبل هذا الإملاء » .

Ibid .

F.R.U.S.1955 - 1957 Vol . XIV . The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State , (٣) Jerusalem , June 8, 1955 . No . 351 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo (٤) June 8, 1955 . No . 1871 .

وأنه لن يضع نفسه فى أعين جيشه وأعين العالم العربى فى صورة من أجبر على تلك المحادثات ، من خلال التهديد باستخدام القوة ، كما أنه لن يسمح للاسرائيليين بالاعتقاد بأن ذلك هو أفضل تكتيك للتعامل مع العرب ، ولن يعطيهم فرصة لإزالة والادعاء بأن تكتيكاتهم قد نجحت (١) .

ووفقاً لذلك ، ردت الحكومة المصرية على رسالة الجنرال بيرنز بأن « مصر ترغب فى عقد محادثات مع اسرائيل ، لبحث مقترحات بيرنز الأربعة بخصوص إجراءات المحافظة على الأمن فى منطقة غزة ، ولبحث اقتراح مصر بإنشاء منطقة محايدة على طول خط الهدنة ، وإنها اختارت القائم مقام صلاح جوهر لتمثيلها فى تلك المحادثات (٢) » .

ويلاحظ أن السفير الأمريكى لم يخف صحة منطق عبد الناصر ، وكتب إلى حكومته يقول انه لا يوجد أى إمكانية لإقناع عبد الناصر بأن موقف الاسرائيليين ليس محاولة تكتيكية لتحقيق كسب سياسى على حسابه ، ولذلك فإنه ينبغي على الولايات المتحدة أن تحاول إقناع اسرائيل بقبول عقد محادثات مع ممثل الحكومة المصرية ، بصرف النظر عن رتبته (٣) .

وبناء على توصية بايرود ، أعطت الخارجية الأمريكية تعليمات لسفيرها فى تل أبيب ، بأن يقابل شاريت ، ويرجوه باسم الحكومة الأمريكية ، أن يوافق على الاشتراك فى المحادثات على أساس المستوى الذى اشترطته مصر (٤) .

وقد أورد السفير أن شاريت قد أصيب بخيبة أمل ، على أثر معرفته لقرار الحكومة المصرية ، بتعيين صلاح جوهر ممثلاً لها فى المحادثات مع اسرائيل ، وأنه أشار إلى الإنخفاض التدريجى المستمر للتصور الاسرائيلى الأسمى لمحادثات على مستوى عال ، وقال « بحزن » : « ان كل شئ قد فشل » (٥) .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol .XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo (١)
June 9, 1955 . No . 1880 .

(٢) تلغراف رقم ١٨٨٩ من القاهرة إلى وزارة الخارجية الأمريكية ، بتاريخ ١٠ يونيو مورد فى هامش الوثيقة السابقة .

Ibid .

(٣)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol .XIV . The Ambassador in Israel to the Dept. of State Tel Aviv, (٤)
June 12, 1955 No . 1052 .

Ibid .

(٥)

وقد اقتضى هذا الفشل فى تحقيق عقد المحادثات بين مصر واسرائيل ، على الرغم من الجهود المكثفة التى بذلها العديد من الأطراف ، اتفاق دول البيان الثلاثى على اتخاذ إجراءات محددة للتعامل مع الموقف ، إذا ما تطور إلى حرب بين مصر اسرائيل .

فلقد رأت الولايات المتحدة أن الموقف أصبح ينطوى على مخاطر كبيرة ، بعد أن تعذر التوفيق بين وجهة نظر الجانبين المصرى والاسرائيلى ، واعتبرت أن الفشل فى تحقيق عقد المحادثات ، ينطوى ضمنا على إمكانية نشوب حرب بين مصر واسرائيل ، لأن الاسرائيليين سيتخذون من ذلك حجة للتدليل على أن الموقف فى غزة يتطلب عملا عسكريا قويا ، وخاصة أن رئيس وزراء اسرائيل قد لمح إلى أن «اسرائيل قد تدفع إلى موقف ، لا يكون أمامها فيه إلا أن تتحرك نحو منطقة غزة ، وتستولى عليها ، وتدفع المصريين إلى الصحراء»^(١) .

كذلك أكدت التقارير الأمريكية أن الاسرائيليين يحشدون قوات على حدود غزة ، استعداداً لتحركهم نحو الاستيلاء على المنطقة ، وأورد الملحق العسكرى فى تل أبيب فى ٧ يونيه ، أنه قد علم من مصدر اسرائيلى أن القوات العسكرية الاسرائيلية ستجتاح منطقة غزة دون إنذار ، ويكرأن ذلك سيحقق مكسبا سياسيا لحزب الماباى ، إذ أنه سيرضى مطالب « التحريرين الوجدويين » بإنشاء مستعمرة فى تلك المنطقة ، وسيخلص اسرائيل من مشكلة تسلل اللاجئين الفلسطينيين داخلها ، وسيزيد من قوة الحزب لدى الرأى العام الاسرائيلى^(٢) .

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . Memorandum From the Acting Assistant Secretary of State (١) for Near Eastern , South Asian , and African Affairs to the Secretary of State , washington , June 13, 1955 .

- وقد أورد السفير الأمريكى فى تل أبيب (فى برقية رقم ١٠١٠ من تل أبيب إلى وزارة الخارجية الأمريكية) أن شاريت صرح له أثناء محادثة جرت بينهما فى أول يونيه فى منزل شاريت بأنه « ما لم تستطع الولايات المتحدة والمملكة المتحدة ومنظمة الإشراف على الهدنة ، أن تقنع المصريين بوقف إطلاق النار على الاسرائيليين ، ويأخذ إجراءات لخفض التوتر على الحدود ، فإن شعب اسرائيل سيصل إلى حد القول « دعنا نتحرك إلى منطقة غزة ونستولى عليها . دعنا نقلف المصريين فى الصحراء » .

(٢) F.R.U.S.1955- 1957 . Vol. XIV .Memorandum of Conversation between the President and the Secretary of State , White House , washington , June 5, 1955 .

ولهذا قررت الولايات المتحدة أن تعمل وفقاً لقرارات مجلس الأمن القومي الأمريكي ، الصادرة في عام ١٩٥٤ (١) ، بشأن الإجراءات التي تتخذ في حالة وقوع هجوم مسلح بين إسرائيل والدول العربية ، وتتضمن تلك الإجراءات ، وقف المساعدات الأمريكية للمعتدى ، وفرض حصار اقتصادي عليه ، وتجميد أرصده لديها . كما تقرر أيضاً إخبار إسرائيل والدول العربية ، بشكل فردي وعلى نحو سري ، بتلك الإجراءات ، التي تنوي الحكومة الأمريكية إتخاذها مسبقاً وقبل وقوع الحرب ، كوسيلة ردع (٢) .

أما بريطانيا ، فقد اقترحت أن تصدر دول البيان الثلاثي احتجاجات مشتركة لكل من مصر وإسرائيل ، يعبرون فيها عن قلقهم من نتائج التوتر القائم على حدود غزة ، ويؤكدون للحكومات المعنية أن الحكومات الثلاث ستضطر إلى إتخاذ إجراءات ضد الطرف المعتدى ، وفقاً للبيان الثلاثي الصادر في عام ١٩٥٠ (٣) .

وكان من رأى وزير خارجية بريطانيا أن الموقف المتفجر في منطقة غزة يقتضى تحرك القوات الأمريكية والبريطانية نحو البحر المتوسط ، لإثبات جدية دول البيان الثلاثي في التعامل مع الطرف المعتدى . واقترح ماكميلان أن ترسل المملكة المتحدة حاملة طائرات إلى شرق البحر المتوسط « على سبيل طمأنة جمال عبد الناصر بخصوص جدية النوايا البريطانية والأمريكية » (٤) .

غير أن الخارجية الأمريكية قد اعترضت على مبدأ استخدام القوة العسكرية ، باعتبار أن « مظاهره بحرية من جانب دول عظمى ضد دولة

(١) وكان قد تقرر في يوليو ١٩٥٤ أنه إذا نشبت حرب بين إسرائيل والعرب ، فإن الولايات المتحدة ستقوم بإتخاذ الإجراءات السابق ذكرها ، وأنه في حالة عدم نجاح تلك الإجراءات في دفع المعتدى إلى وقف أعماله العسكرية ، والإسحاب إلى داخل حدوده ، فسيتم إتخاذ الإجراءات التالية بعد التشاور مع المملكة المتحدة والدول المعنية الأخرى : فرض الحصار على المعتدى ، واستخدام القوة العسكرية لإجباره على الانسحاب من الأراضي التي استولى عليها بالقوة . كما تقرر أيضاً أن تتخذ الإجراءات السابقة من خلال الأمم المتحدة وبموافقتها .

Extract From NSC 5428, July 23, 1954 . Courses of actions .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . Memorandum from Acting Secretary of State for Near Eastern , South Asian , and African Affairs to the Secretary of State , Washington , June 13 , 1955 .

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٤)

صغيرة ستزيد من إضعاف الثقة في الغرب لفترة طويلة . كما أن بن جوريون قد صرح في إحدى خطبه بأن محاولة بريطانيا فرض سلام على إسرائيل ، يمكن أن تتم فقط بعد حرب دامية بين البلدين » . ولذلك رأت الخارجية الأمريكية أن العقوبات الاقتصادية ، والتهديد بها ، ستكون أكثر فاعلية في الوقت الراهن ، وأن تؤجل القيام بعمل عسكري إلى ما بعد فشل الإجراءات الاقتصادية في التعامل مع الموقف (١) .

وفي ١٦ يونيه عقدت دول البيان الثلاثي اجتماعاً في نيويورك ، حيث تقرر أن تعمل الدول الثلاث تحت مظلة الشرعية الدولية « بقدر الإمكان » ، فتدعو مجلس الأمن إلى الانعقاد ، بمجرد وقوع الاعتداء ، وتدفعه إلى اتخاذ إجراءات ، بمقتضى المادة السابعة من ميثاق الأمم المتحدة ، تكفل المحافظة على السلام (٢) .

وتتضمن تلك الإجراءات ، إصدار أمر بوقف إطلاق النار ، وطلب تقرير عاجل من الجنرال بيرنز ، وتحديد الطرف المعتدى ومطالبته بالانسحاب إلى داخل حدوده ، ومطالبة الحكومات بالأمم المتحدة بوقف مساعداتها للطرف المعتدى (٣) .

كذلك كان من بين التوصيات التي انتهى إليها اجتماع ممثلي دول البيان الثلاثي ، العمل على حصار النزاع ومنع امتداده إقليمياً ، بالعمل على منع تدخل الدول العربية الأخرى في النزاع بين مصر وإسرائيل (٤) .

إلا أنه ما أن لاحت بوادر تحرك دول البيان الثلاثي لمواجهة العدوان الإسرائيلي ، حتى سارع رئيس وزراء إسرائيل باستدعاء السفير الأمريكي

Ibid .

(١)

F.R.U.S.1955 - 1957. Vol. XIV. Memorandum of a conversation , New York , June 16, 1955. (٢)
F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV. From the Mission at the U .N . to the Dept . of State, New York June 17 , 1955 . No . 900

(٣) وقد اتفقت الآراء على أن امتداد إسرائيل على مصر يشكل تهديداً للسلام ، وبالتالي فإنه يمكن العمل بمقتضى المادة السابعة من الميثاق .

Ibid .

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . Memorandum of a Conversation , New York, June 16, (٤)
1955 .

فى تل أبيب ، ليكذب ما أشيع بشأن حشد إسرائيل قوات مسلحة على حدود غزة ، استعداداً للاستيلاء عليها ، وأكد شاريت ان « هذه قصة وهمية » ، وأنه متخوف من أن يكون العرب قد أقنعوا رئيس المجلس وأعضاءه بصحتها ، وأن ينتج عن ذلك « وضع إسرائيل فى قفص الاتهام بسبب تهمة زائفة تماماً » ، وطلب من السفير أن يبلغ الخارجية الأمريكية على الفور بتكذيبه لتلك القصة (١) .

كذلك ذكر شاريت للسفير الأمريكى ، أن معظم المتاعب قد نشأت بسبب رفض مصر الإذعان لتوصيات الأمم المتحدة بعقد محادثات على مستوى عال ، برغم الضغوط التى مارسها الجنرال بيرنز والولايات المتحدة وبريطانيا عليها ، وأعرب عن اعتقاده بأنه إذا طالبت الولايات المتحدة عبد الناصر ثانية بأن يستجيب للاقتراح الاسرائيلى ، فإن الإجابة ستكون إيجابية هذه المرة (٢) .

ثم صرح شاريت بأن إسرائيل قد وضعت مشروعاً يتضمن أربعاً مقترحات ، لتخفيف التوتر فى منطقة الحدود بقطاع غزة (٣) ، وتتضمن تلك المقترحات ، إلغاء الأوامر الصادرة من القيادة المصرية بإطلاق النيران على الدوريات الاسرائيلية ، وإنشاء منطقة أمان عرضها مائة متر ، بمحاذاة خط الهدنة ، على أن تكون تلك المنطقة ملفومة ومحاطة من جانبيها بأسلاك شائكة ، لكى تكون بمثابة حاجز طبيعى بين قوات كل فريق ، كما تضمنت المقترحات الاسرائيلية إنشاء دوريات مشتركة فى تلك المنطقة للإشراف على حالة الأسلاك الشائكة ، وللتأكد من عدم وجود متسللين ، وأخيراً عقد اجتماعات منتظمة بين القواد المحليين للفريقين ، لكفالة التعاون على حفظ الأمن فى منطقة الحدود ، مع إقامة اتصال تليفونى مباشر ، على أن تكون تلك الاجتماعات مستقلة عن اجتماعات لجنة الهدنة المشتركة (٤) .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Israel to the Dept . of State , Tel Aviv , June 18, 1955 . No . 1069 . (١)

Ibid . (٢)

Ibid . (٣)

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Israel to the Dept . of State , Tel Aviv , June 18, 1955 . No . 1070 . (٤)

وبعد أن صرح شاريت بالمقترحات السابقة للسفير الأمريكي ، أضاف قائلا « إن اجتماع مجلس الأمن المزمع عقده في سان فرانسيسكو لبحث حالة التوتر في منطقة غزة لم يعد ضرورياً الآن ، وإن عقده سيحدث تشوشاً ولن يكون فعالاً في الظروف الحالية (١) » .

ومن الواضح أن إسرائيل قد طرحت مقترحاتها ، كإجراء تكتيكي ، لقطع خط الرجعة على أية محاولات للمضغط عليها أو إدانتها من جانب دول البيان الثلاثي ومجلس الأمن ، بعد أن فشلت محاولتها في العمل على تحقيق مطلبها ، من خلال تصعيد درجة تشدها ، وتكثيف حربها الدعائية في اتجاه الرأي العام العالمي ، بإيهامه بأن عدم إنعان مصر للمطلب الاسرائيلي، وما سيترتب على ذلك من اشتداد حالة التوتر على الحدود ، سيدفع الشعب الاسرائيلي في غمرة اليأس إلى احتلال غزة وخوض حرب ضد مصر .

ومن الواضح أيضاً أن طرح المقترحات الاسرائيلية ، التي بإستثناء النقطة الأولى، ليست إلا شكلاً آخر لمقترحات الجنرال بيرنز واقتراح عبد الناصر ، ليست إلا محاولة لتغطية هزيمة إسرائيل السياسية ، وتراجعها عن إصرارها على إجراء المحادثات على مستوى عال ، ورضوخها لاشتراط مصر بأن تكون المحادثات في الحدود العادية .

وعلى كل ، فقد قبلت الحكومة المصرية مناقشة المقترحات الإسرائيلية في المحادثات التي ستعقد لبحث مقترحات الجنرال بيرنز ، والاقتراح المقدم من جانب عبد الناصر (٢) .

وبناء على ذلك ، تم عقد محادثات مصرية / اسرائيلية في ٢٩ يونيه ، عند الكيلو ٩٥ ، تحت إشراف الجنرال بيرنز ، على أساس المستوى الذي اشترطته مصر ، لبحث التدابير التي من شأنها تقليل حدة التوتر في منطقة غزة (٣) .

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of Sato . (٣)
Jerusalem , June 1955 , No 181 .

حيث تم الاتفاق بين الجانبين ، المصري والاسرائيلي ، على اتخاذ كافة الإجراءات العملية الكفيلة بتهدئة حدة التوتر القائم على الحدود ، فتقرر اتخاذ التدابير الصارمة التي من شأنها منع المدنيين من عبور خط حدود الهدنة ، وإعادة المتسللين^(١) ، ومعاقبتهم ، وتبادل المعلومات بشأن الذين يعبرون الحدود ، كما تعهد الطرفان بإعادة المسروقات ويتسوية ما يقع من حوادث صغيرة بواسطة القواد المحليين من كلا الجانبين ، وعدم اللجوء إلى لجنة الهدنة المشتركة ، ويعقد اجتماعات دورية للقواد المحليين من كلا الجانبين^(٢) .

إلا أن الجانبين قد اختلفوا حول تحديد نطاق العلاقات بين القادة المحليين ، وحجم الدور الذي ستقوم به الأمم المتحدة وطبيعته .

فتمسك الجانب الاسرائيلي بوجوب وجود إتصال مباشر بين القائد المحلي للقوات العسكرية المصرية ومن يمثله من الجانب الاسرائيلي ، وأصر على أن يكون هناك اتصال تليفوني مباشر بين هؤلاء القادة المحليين^(٣) .

كذلك طالب الجانب الاسرائيلي بجعل توقيع الشروط التي يتم الإتفاق عليها مقصوراً على مصر واسرائيل ، فلا يشترك الجنرال بيرنز في التوقيع على هذا الإتفاق ، وتعلل بأن وجود مراقبي الأمم المتحدة يعتبر في رأيهم رمزاً للتفرقة ، ويعرقل الأعمال . ثم عاد واقترح أن يوقع الجنرال بيرنز على الاتفاق بوصفه شاهداً له^(٤) .

أما الجانب المصري ، فقد رفض رفضاً باتاً ، أن يتصل القائدان المحليان اتصالاً مباشراً دون حضور مراقبي لجنة الهدنة ، كما رفض المطلب الاسرائيلي بأن يكون هناك اتصال تليفوني مباشر بين القائدين المصري ، والاسرائيلي ، وتمسك بوجوب تبادلهما الرسائل من خلال مراقبي الأمم المتحدة المقيمين عند الكيلو ٩٥^(٥) .

(١) F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State , Jerusalem , July 9, 1955 . No . 6 .

(٢) F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State , Jerusalem , July 16, 1955 . No . 11 .

(٣) F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State , Jerusalem , Aug . 11, 1955 .

(٤) الامرام في ١٠ أغسطس ١٩٥٥ .

(٥) F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State , Jerusalem , Aug . 11, 1955 .

كما تمسك الجانب المصرى أيضا بضرورة اشتراك الجنرال بيرنز فى التوقيع على الاتفاق كطرف ثالث وأصلى فى هذه المباحثات ، باعتباره الداعى لها ، بعد أن كلفه مجلس الأمن فى ٣٠ مارس بدعوة مصر وإسرائيل إلى الاجتماع ، للبحث فى تهدئة حالة التوتر ودراسة مقترحات الجنرال بيرنز ، التى تقدم بها للمجلس فى هذا الشأن ^(١) .

وهكذا أصبح عمق الخلاف بين مصر وإسرائيل فى تحديد مضمون الاتفاق وأهدافه واضحاً ، فبينما كانت الرغبة فى تهدئة الحالة فى قطاع غزة هى ما دفع مصر إلى الدخول فى محادثات مع إسرائيل ، مع حرصها الشديد على إظهار وتأكيد أن تلك المحادثات تتم على أساس قرارات الأمم المتحدة ، وداخل نطاق اتفاقية الهدنة ، فإن دعوة إسرائيل إلى عقد محادثات مع مصر لم تكن إلا محاولة تكتيكية ، تستهدف التحلل من اتفاقية الهدنة ، التى تعلق حالة الحرب دون إنجاز حالة سلام ، وإلى إسدال صورة من الشرعية على موقفها ، من خلال تحقيق إتصال مباشر بينهما وبين مصر ، يشير ضمناً إلى اعتراف مصرى بإسرائيل .

ولذلك فإن المباحثات لم تلبث أن توقفت ، بعد ما طرأت عليها حالة من الجمود ، نتيجة تمسك كل طرف بموقفه ، فأصر الجانب الاسرائيلى على عدم قبول الاقتراح الخاص بإقامة دوريات مشتركة على الحدود ، إلا إذا قبل الجانب المصرى الاقتراح الاسرائيلى بإقامة حاجز من الأسلاك الشائكة ، وتمسك الجانب المصرى بعدم قبول الاقتراح الاسرائيلى ، إلا إذا قبل الاسرائيليون اقتراح مصر بإنشاء منطقة محايدة على طول الحدود ^(٢) .

وعند هذا الحد ، اضطر الجنرال بيرنز إلى وقف المحادثات ، فأعلن تأجيل الاجتماع الذى كان محدداً لعقده يوم ١٩ أغسطس إلى أجل غير مسمى ، بأمل أن يتمكن من تسوية الخلاف القائم بين الطرفين ، من خلال تباحثه مع المسؤولين من كلا الجانبين ، لإيجاد مخرج من الأزمة التى وصلت إليها المحادثات ، قبل العودة إلى استئنافها ^(٣) .

(١) الأوامر فى ١٨ أغسطس ١٩٥٥ .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State , (٢)
Jerusalem , Aug . 11, 1955 .

Ibid .

(٣)

إلا أنه في ٢٢ أغسطس ، وهو اليوم السابق ليوم حضور الجنرال بيرنز إلى القاهرة ، لبحث تسوية الخلاف ، قامت القوات الاسرائيلية بالهجوم على أحد المواقع المصرية بقطاع غزة هجوماً مدبراً^(١) ، بهدف الضغط على مصر ، وحملها على تغيير مواقفها وقبول إجراء اتصال مباشر معها .

وردت مصر على محاولة اسرائيل فرض رأيها بالقوة ، بإعلان انسحابها من المباحثات ، وإخطار الأمم المتحدة رسمياً بذلك . ففي ٢٤ أغسطس ، أخطر عبد الناصر الجنرال بيرنز ، أثناء مقابلته ، بأن مصر لن تشترك بعد اليوم في المباحثات التي دعا إليها ، وإنها قررت الانسحاب منها ، بعد أن اتضح أن اسرائيل ترمى إلى الحصول على مكسب سياسى لإبعاد هيئة الرقابة الدولية وإجراء مباحثات مباشرة مع مصر ، مما يخالف اتفاقية الهدنة وقرارات مجلس الأمن ، وبعد أن قامت القوات الاسرائيلية بالاعتداء على أحد المواقع المصرية ، بشكل لا يدع مجالاً للشك فى أنها قامت بهذا العمل العدوانى كمحاولة للضغط على السلطات المصرية لقبول وجهة نظرها^(٢) .

كما صرح المتحدث رسمى برئاسة مجلس الوزراء ، على اثر اجتماع عبد الناصر ببيرنز ، بأن الحكومة المصرية قد أخطرت السكرتير العام لهيئة الأمم المتحدة ، بأنها قررت الانسحاب من المباحثات التي دعا إليها الجنرال بيرنز بناء على قرار مجلس الأمن الصادر فى ٣٠ مارس ١٩٥٥ ، لتخفيف حدة التوتر على خط الهدنة ، للأسباب السابق ذكرها^(٣) .

وقد ترتب على ذلك استئناف العمليات القتالية بين مصر واسرائيل ، واشتداد أعمال العنف والتطرف^(٤) ، مما اضطر الجنرال بيرنز إلى

(١) الأهرام فى ٢٣ أغسطس ١٩٥٥ .

(٢) الأهرام فى ٢٥ أغسطس ١٩٥٥ .

- وقد صرح جمال عبد الناصر للسفير الأمريكى بأنه قد اتخذ هذا القرار « لكى تعرف اسرائيل بشكل نهائى أن هذه التكتيكات لن تجدى فى تحقيق هدفها ، وإنه لن يوافق على أى وضع يئدى إلى إلغاء دور مراقبى هيئة الأمم المتحدة أو حتى يظهر ذلك » .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State Casairo , Aug . 24 , 1955 . No . 292 .

(٣) الأهرام فى ٢٥ أغسطس ١٩٥٥ .

(٤) وقد بلغ توغل الغدائين المصريين داخل اسرائيل إلى مسافة ٤ كيلو مترات وأعلنت السلطات الاسرائيلية حالة الطوارئ .

الأهرام فى ٢١ أغسطس ، ٢ سبتمبر ١٩٥٥ .

طلب عقد جلسة طارئة لمجلس الأمن ، للحيلولة دون وقوع حرب علنية بين مصر واسرائيل^(١) ، كما ناشد بيرنز مصر واسرائيل وقف إطلاق النار ، وطلب ردهما فى موعد أقصاه الساعة الثالثة بعد ظهر يوم ٤ سبتمبر ١٩٥٥ .^(٢)

وتدخلت الولايات المتحدة لدى الحكومتين المصرية والاسرائيلية ، لوقف العمليات القتالية ، والإنعان لطلب الجنرال بيرنز لوقف إطلاق النار^(٣) .

فاستجابت الحكومة المصرية ، وأعلنت قبول وقف إطلاق النار ، كما أعلنت أن الغدائين المصريين قد غادروا أراضي اسرائيل^(٤) .

كذلك قبلت الحكومة الاسرائيلية إقتراح الجنرال بيرنز بوقف إطلاق النار ، مع الاحتفاظ بحقها فى الدفاع عن النفس^(٥) .

وفى ٥ سبتمبر قدم الجنرال بيرنز تقريراً لمجلس الأمن ، أورد فيه الأحداث التى وقعت فى منطقة غزة ، منذ وقوع الهجوم الاسرائيلى على الموقع المصرى فى ٢٢ أغسطس ، وقدم إقتراحاً لمنع تكرار وقوع تلك الأحداث فى المستقبل ، يقضى بإنشاء منطقة منزوعة السلاح على خط حدود الهدنة ، لتكون حاجزاً بين القوات المصرية والاسرائيلية^(٦) .

وفى ٧ سبتمبر تقدم ممثلو دول البيان الثلاثى بطلب مشترك لرئيس مجلس الأمن ، يدعو إلى عقد اجتماع طارئ لبحث وقف القتال ، والإجراءات التى تتخذ للحيلولة دون وقوع أحداث جديدة فى منطقة غزة^(٧) .

(١) الأهرام فى ٢ سبتمبر ١٩٥٥ .

(٢) الأهرام فى ٤ سبتمبر ١٩٥٥ .

(٣) F.R.U.S.1955 - 1957 , Vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State , Cairo , Sept.1,1955. No. 367 .

F.R.U.S.1955 - 1957 , Vol. XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of Sate , Tel Aviv , Sept.1,1955. No. 212 .

F.R.U.S. 1955 - 1957 , Vol. XIV . The Dept. of State to the Embassy in Egypt, washington , Sept., 3, 1955 . No. 441 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of Sate , Cairo , (٤) Sept. 4, 1955. No. 391 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol. XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State , Tel Aviv , (٥) Sept .10, 1955. No. 255 .

F.R.U.S.1955 - 1957. Vol. XIV . Editorial Note (٦)

Ibid. (٧)

واستجابة لهذا الطلب الثلاثي ، اجتمع مجلس الأمن في ٨ سبتمبر حيث تبني بالإجماع اقتراح الجنرال بيرنز ، بإيجاد منطقة حياد بين مصر واسرائيل ، لإبعاد أسباب التوتر عن خط الهدنة ، ودعا الطرفان ، المصري والاسرائيلي ، إلى تعيين ممثلين عنهما للاجتماع مع الجنرال بيرنز والتعاون معه لتنفيذ الاقتراح (١) .

ويلاحظ أن اقتراح الجنرال بيرنز ، الذي أقره مجلس الأمن ، هو نفس الاقتراح الذي سبق أن تقدم به جمال عبد الناصر ، ولذلك فقد اعتبر الجانب المصري أن قرار مجلس الأمن نصر دبلوماسي لمصر ، وبالتالي قبل سحب القوات المصرية ، لإنشاء المنطقة المحايدة ، ولكنه اشترط أن تقوم اسرائيل بسحب قواتها في نفس الوقت ، ورفض قبول إقامة أسلاك شائكة على طول خط الحدود (٢) ، مما دفع الجنرال بيرنز إلى استنتاج أنه لن يمكن تطبيق قرار مجلس الأمن ، الصادر في ٨ سبتمبر ، « إلا إذا تدخلت دولة كبرى ، ومارست نوعاً من الضغط أو الإقناع لكلا الطرفين » ، وأكد أنه ما لم يحدث ذلك ، فإن « دائرة الحوادث والانتقام المضاد ، ستتجدد ثانية (٣) » .

إلا أنه ، وعكس ما كان يرز يتوقع ، فإن عبد الناصر قد صرح في ٢٠ سبتمبر بأنه « بعد المشاورات التي بين الجنرال بيرنز والسلطات المختصة يوم ١٤ سبتمبر الحالي ، ورغبة حكومة مصر في تنفيذ قرار مجلس الأمن الصادر بتاريخ ٨ سبتمبر ، والقاضي بإبعاد القوات المسلحة من كلا الطرفين لإنهاء حدة التوتر التي سادت خط الهدنة في قطاع غزة ، فقد أصدرت السلطات المصرية تعليماتها بالآتي : إبعاد المواقع المصرية في قطاع غزة بمسافة لا تقل عن ٥٠٠ متر من خط الهدنة ، وإقامة الأسلاك الشائكة في بعض المناطق الحيوية من خط الهدنة داخل القطاع ، كما صرح بأنه قد صدرت الأوامر للقائد المحلي بأن تكون لقواته مطلق السيطرة على النقطة الواقعة بين خط الهدنة والمواقع المصرية إلى أن تنفذ اسرائيل قرار مجلس الأمن القاضي بإبعاد القوات (٤) » .

Ibid.

(١) F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV The Consulate General at Jerusalem to the Dept . of State .
(٢) Jerusalem , Sept. 17, 1955 , No . 89.

Ibid.

(٣)

(٤) الأرقام في ٢١ سبتمبر ١٩٥٥ .

والذى يبدو واضحاً من العرض السابق لسياسة التصعيد من جانب اسرائيل ، هو أن حكومة اسرائيل قد خلقت موقفاً حاداً ضد حكومة مصر ، فى وقت لم يكن المصريون مستعدين له ، حيث كان يوجد خلل شديد فى التوازن الاستراتيجى لقوى البلدين لصالح اسرائيل ، ومن ثم فقد كان لا بد من البحث عن الوسائل التى تؤمن بها مصر نفسها ضد خطر تعرضها لتلك الهجمات الاسرائيلية المتكررة .

ولذلك ، فقد كان هناك محاولات مصرية مستمرة للحصول على السلاح من الولايات المتحدة ، بدأت مع تصاعد الاعتداءات الاسرائيلية ضد مصر ، وتزايدت مع تزايد حدة الصراع مع اسرائيل على حدود غزة .

فمنذ وقوع الغارة الاسرائيلية على غزة فى ٢٨ فبراير ، لم تعد الحاجة إلى السلاح ، مجرد حاجة إلى تسليح الجيش المصرى ، وإنما أصبح السلاح بالنسبة لمصر مسألة حياة أو موت وأصبح عبد الناصر يصرح بصفة مستمرة بإحساسه بالمسئولية تجاه موت الجنود المصريين فى غزة ، وخاصة أنه قد قام بتخفيض الميزانية المخصصة للقوات المسلحة ، لاستخدامها فى مشروعات التنمية ، وأكد لجنوده ثقته بأنه لن تقع إعتداءات على المواقع المصرية من جانب اسرائيل ، وهى ثقة نتجت عن الاتصالات الاسرائيلية بحكومة الثورة ، التى كانت تؤكد رغبة اسرائيل فى السلام^(١) .

ولذلك كان عبد الناصر يشعر بأن الإعتداء الاسرائيلى على غزة قد وضعه فى « موقف مستحيل » أمام قواته ، إذ أنه لا يستطيع أن يصدر للقوات الأوامر بعدم الدفاع عن نفسها ، كما أنه لا يستطيع أن يوفر لها ما تحتاج إليه من السلاح للنهوض بمسئولياتها . وقد صرح عبد الناصر للسفير الأمريكى ، بأن هذا الموقف هو ما دفعه إلى إقتراح إنشاء منطقة محايدة وفصل القوات ، كمخرج من المازق الذى وجد نفسه فيه بسبب الاعتداءات الاسرائيلية^(٢) .

وفى الوقت الذى كانت الحكومة المصرية تحاول الحصول على السلاح من الدول الغربية ، وبينما كانت الولايات المتحدة وبريطانيا تردّد فى تصدير

١. F.R.U.S. 1955 - 1957. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, June 9, 1955, No. 1881 .

Ibid.

(٢) .

الأسلحة إلى مصر ، كان الاتحاد السوفيتي ، الذي كان يسعى إلى استغلال الصراع المصري / الاسرائيلي ، وحاجة مصر إلى السلاح ، للوثوب إلى المنطقة العربية ، يعرض السلاح على مصر وبشروط سخية ، فتوالى العروض الروسية ، باستعداد الاتحاد السوفيتي لتوريد الأسلحة بالكميات التي ترضى مصر ، وبالشروط التي تناسب قدراتها المالية المحدودة .

وهنا وجد عبد الناصر نفسه في « مأزق حقيقي » ، فقد كان على إدراك تام بالمخاطر التي ينطوي عليها قبول العرض الروسي على المدى الطويل ، وبأن الأسلحة الروسية قد تفتح الطريق للسيطرة الروسية على مصر ، إلا أنه ، رغم ذلك كان يشعر بأنه مضطر إلى قبول ذلك العرض ، إذا ما رفضت الولايات المتحدة تزويده بالسلاح ، لأسباب تتعلق بمعنويات الجيش ، وبأمن مصر ، وبمركزه الداخلي ^(١) .

ولحسم تلك المشكلة ، دعا عبد الناصر السفير الأمريكي إلى لقائه ، وطلب رداً محدداً من واشنطن ، بشأن إمكانية توريد ما تحتاج مصر إليه من السلاح ، قبل أن يأخذ قراراً بشأن العرض الروسي ^(٢) ، وقرر عبد الناصر تأجيل إرسال البعثة العسكرية المصرية ، التي تشكلت للذهاب إلى موسكو ، للاتفاق مع الحكومة الروسية بخصوص عرضها ، انتظاراً للرد القادم من واشنطن ^(٣) .

ولذلك ، حذر السفير الأمريكي في القاهرة حكومته من أن رفض تزويد مصر بالسلاح ، في وقت يعرف الجميع أن مصر أضعف كثيراً

F.R.U.S. 1955 - 1957 . The Ambassador in Egypt to the Dept . of Sate , Cairo , June 17 , 1955 ^(١) No . 1928 .

F.R.U.S. 1955 - 1957 . The Ambassador in Egypt to the Dept . of Sate , Cairo , Aug 15 , 1955 No . 234 .

- وقد صرح عبد الناصر للسفير الأمريكي بأنه « نظراً للخلافات القائمة داخل مجلس قيادة الثورة ، فإنه مضطر إلى قبول أوضاع لا يوافق عليها ، لكي يحتفظ بتأييد مجلس قيادة الثورة وتأييد الجيش له في تلك المرحلة » وأضاف عبد الناصر « إن الشيوعيين قد وجهوا نشاطهم نحو الجيش ، وأنه رغم إدراكه لأن قبول الأسلحة الروسية سيكون طريقاً للسيطرة عليه من جانب روسيا ، إلا أنه مضطر إلى قبول العرض الروسي ، نظراً للإحباط الذي يسيطر على الجيش المصري ، وعدم ثقته في الولايات المتحدة » ، وأكد أن رفضه للعرض الروسي يعني مخاطرته بمركزه الداخلي .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo ^(٢) June 17 , 1955 , No . 1928 .

I b i d .

(٣)

اسرائيل، سيؤدى إلى رد فعل فى منتهى الغضب فى مصر ، حيث سيفسر الموقف الأمريكى بأنه انحياز لاسرائيل ضد مصر ، وسيتربط على ذلك لجوء مصر إلى الاتحاد السوفيتى ، مما يعرض المصالح الأمريكية والغربية للخطر الشديد فى كل المنطقة العربية (١) .

واقترح السفير أن تخوله حكومته سلطة أن يرد على طلب عبد الناصر بقوله « إن السياسة الأمريكية لا تقضى بحرمان مصر من شراء أسلحة من الولايات المتحدة » ، وأكد أن « الموارد المالية المصرية المحدودة بشكل واضح، لن تسمح بأن يكون حجم المشتروات المصرية من المعدات العسكرية كبيراً » (٢) .

وفى ١٧ يونيه ردت الخارجية الأمريكية على السفير بإعطائه تعليمات بأن يخبر عبد الناصر بأنه من حق مصر، بموجب قانون الدفاع المشترك الصادر فى ديسمبر ١٩٥٤، أن تشتري أسلحة من الولايات المتحدة لاستخدامها فى أغراض الدفاع المشترك ، وبناء على ذلك ، فإن الحكومة الأمريكية ستدرس أى طلب تتقدم به مصر فى هذا الشأن ، فى إطار المبادئ التى تقررت فى البيان الثلاثى (٣) .

وبناء على هذا الرد الأمريكى ، الذى بلغه السفير لعبد الناصر فى ٢٢ يونيه (٤) ، قررت الحكومة المصرية عدم قبول العرض الروسى ، بمبادلة القطن المصرى بالأسلحة السوفيتية ، والقيام بمحاولة جادة للحصول على السلاح الأمريكى ، فأعدت قائمة بالمعدات المطلوبة وقدمتها للسفير فى ٣٠ يونيه (٥) .

وقد بذل السفير بايرود مجهوداً حقيقياً لإقناع الإدارة الأمريكية بقبول الطلب المصرى ، وتسهيل شحن الأسلحة لمصر بكل الوسائل الممكنة ، لمنع

Ibid . (١)

Ibid . (٢)

Ibid , (٣)

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo (٤)
June 22, 1955 . No . 1953 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept . of Sato , Cairo , (٥)
July 2, 1955 . No . 10 .

مصر من اللجوء إلى الاتحاد السوفيتي ، فأكد أن الإحباط الذي يسيطر على الحكومة والجيش المصري منذ وقوع الغارة الاسرائيلية على غزة ، سيدفع عبد الناصر إلى الاعتقاد بأنه ليس أمامه بديل غير الحصول على السلاح من أي مصدر ، لكي يحتفظ بثقة جيشه ، وأنه نظراً لمعرفة ضباط الجيش المصري بأمر العرض الروسي ، فإن أي ملاحظة من جانب الولايات المتحدة ، في إجابة الطلب المصري ، ستدفع رجال الجيش إلى الضغط على الحكومة المصرية لقبول العرض الروسي ، كما أكد السفير أيضاً أنه « حتى إذا حصلت مصر على كل القائمة التي طلبتها ، فإنها ستظل أضعف عسكرياً من إسرائيل » ، وأخيراً حذر السفير من تأثير دخول أسلحة سوفيتية إلى منطقة الشرق الأوسط ، وما سيتربط على ذلك من انتشار النفوذ الروسي في مصر ، وبالتالي في العالم العربي ، حيث أن « مصر هي المؤثر الحقيقي على كل هذه المنطقة ^(١) » .

ويلاحظ أن بريطانيا قد عارضت في تزويد مصر بالسلاح الأمريكي ، وحاول إيدن في الحوار الذي دار بينه وبين أيزنهاور ، بشأن هذه المسألة ، أن يشكك في إمكانية أن تقوم روسيا بتصدير السلاح إلى مصر ، واعترض على رغبة الإدارة الأمريكية في إجابة طلب مصر ، بحجة أن « المصريين قد باعوا جزءاً من المعدات العسكرية ، التي سبق أن زودتهم بها بريطانيا ، للعرب ، وضرب بها الفرنسيون في الجزائر والمغرب ^(٢) » .

أما أيزنهاور ، فقد كان يرى وجوب تصدير السلاح الأمريكي إلى مصر ، لاستقطاب عبد الناصر ، ولكنه أبدى تخوفه من المشاكل التي ستنتج عن ذلك من جانب إسرائيل ^(٣) .

إلا أن الخارجية الأمريكية قد رأت أن الاعتبارات السياسية أقوى من المعارضات البريطانية ، ومن الاعتراضات الاسرائيلية ، ومن ثم كتبت إلى وزير الدفاع الأمريكي تطلب موافقته على بيع المعدات العسكرية المطلوبة من جانب مصر ، وأكدت أن « الاعتراضات التي ستثار من جانب إسرائيل ،

^(١) Ibid.

(١)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XIV. Editorial Note .

(٢)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XIV. Letter from the Acting Secretary of state to the Secretary of Defense (Wilson) , washington , July 21 , 1955 .

يمكن التغلب عليها ، من خلال بيع قدر مماثل للأسلحة التي ستزود بها مصر إلى إسرائيل ، كما أن التسليم يمكن أن يتم على مراحل ، وبالتالي لا ينتج عنه تزايد مفاجئ في قدرات مصر العسكرية » ، كما أكدت ان التقارير الأمريكية الأخيرة أثبتت أن قوة إسرائيل العسكرية تفوق القوة العسكرية لكل الدول العربية مجتمعة (١) .

وقد قبلت وزارة الدفاع ، تحت ضغط « الاعتبارات السياسية » توريد المعدات العسكرية لمصر ، على مراحل ، لتخفيض إمكانية استخدام تلك المعدات في أغراض عدوانية ، ومع مراعاة ، قدرة مصر المالية ، بحيث لا يؤدي بيع تلك الأسلحة إليها إلى الإضرار باقتصادها ، كما اقترحت دراسة إمكانية الربط بين توريد تلك الأسلحة وقبول مصر تهدئة معارضتها لحلف بغداد ، والامتناع عن توقيع الحلف المصري - السوري - السعودي ، باعتبار أن ذلك سيزيل المخاوف العراقية المحتملة ، من جراء تصدير أسلحة أمريكية لمصر ، وبالتالي يستمر التأييد العراقي لحلف « النطاق الشمالي » (٢) .

وبذلك قررت الحكومة الأمريكية تصدير الأسلحة إلى مصر ، من منطلق اقتناعها بأن عدم توفير الأسلحة المطلوبة ، سيستغلها الاتحاد السوفيتي ، وأعطت وزارة الخارجية الأمريكية تعليمات للسفير بairod ، بأن يرد على الطلب الذي قدمته الحكومة المصرية في ٣٠ يونيو ، بشأن شراء أسلحة أمريكية ، بأن « الولايات المتحدة توافق في المبدأ على ذلك ، وأنها ستزود مصر بمعدات عسكرية قيمتها «مليون دولار ، كدفعة أولى (٣) » .

وقد بلغ السفير الأمريكي قرار حكومته لعبد الناصر في ١٥ أغسطس ، فصارحه عبد الناصر بأن احتياطي مصر من العملة الصعبة لن يسمح بدفع ثمن الأسلحة بالدولار الأمريكي ، واقترح أن تسدد مصر الثمن بالعملية المصرية ، فأخبره السفير بعدم إمكانية قبول هذا العرض ، الذي ليس له سابقة ، وأكد أن الحكومة الأمريكية سترفض وضع سابقة في هذا المجال ، ووعده ، مع ذلك ، بأن يرفع الأمر إلى حكومته (٤) .

Ibid.

(١)

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . Letter From the Secretary of Defense to the Secretary of (٢) State washington , Aug . 5 , 1955 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . Memorandum of Conversation between the President and the Secretary of State , White House , washington Aug . 5 , 1955 . (٣)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo , (٤) Aug 15 , 1955 . No . 233 .

واستأنف السفير الأمريكى جهوده لإقناع حكومته بقبول مساعدة عبد الناصر فى تمويل المشتروات المصرية من الأسلحة الأمريكية ، وقبول عرضه بدفع ثمنها بالجنيهات المصرية ، وعاد الحديث عن التذايعات التى ستترتب على رفض العرض المصرى يحتل مكانه مرة ثانية بين السفير ووزارة الخارجية الأمريكية، حيث حاول السفير أن يؤكد أن كل يوم يمر دون اعطاء رد إيجابى للحكومة المصرية يحسب^(١) ، وأن بيع السلاح لمصر لن يضعف من قوة المساومة الأمريكية فى تسوية مع إسرائيل ، وإنما سيعززها نظراً لأهمية استرضاء رجال الجيش المصرى^(٢) .

ثم جاء تقرير وكالة المخابرات المركزية ليسند الجهد الذى بذله السفير ، ويؤكد صحة المعلومات التى تدفقت حول وجود العروض الروسية ، وقدره الاتحاد السوفيتى على تنفيذ عروضه إذا ما قبلتها مصر^(٣) .

وبرغم ذلك ، فقد رأت الخارجية الأمريكية إن قبول فكرة مساعدة عبد الناصر فى تمويل مشترواته من الأسلحة بالعملة المصرية تواجه مشكلات عملية شديدة الصعوبة ، لأن قبول عملة مصرية بما يوازى مبلغ ١٠ مليون دولار يتطلب برمجة ميزانية المساعدة الاقتصادية الحالية ، لإيجاد الحاجة إلى مثل هذا القدر من الجنيهات المصرية^(٤) .

ثم حاولت الخارجية الأمريكية استخدام تلك المسألة كورقة مساومة الحكومة المصرية ، فعلقت قبولها لأن تسدد مصر ثمن الأسلحة بالعملة المصرية ، على شرط أن يقوم عبد الناصر بتحريك إيجابى نحو تسوية مع إسرائيل ، على أساس المقترحات التى أعلنها دالاس فى ٢٦ أغسطس^(٥) .

FR.U.S. 1955 - 1957 Vol. XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept. of state , Cairo Sept. (١) 16 , 1955 . no . 485 .

FR.U.S. 1955 - 1957 Vol. XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept. of state , Cairo Sept. (٢) 11 , 1955 . No . 442 .

FR.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XIV. Lotter From the Acting Director of Central Intelligence to (٣) the secretary of state , washington , Aug . 25 , 1955 .

FR.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Dept . of state to the Embassy In Egypt , washington (٤) Sept . 5 , 1955 . No . 515 .

FR.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Dept . of state to the Embassy In Egypt , washington , (٥) Sept . 20 , 1955 . No . 537 .

والغريب في الأمر ، هو أن تظل وزارة الخارجية الأمريكية تتمسك بموقفها حتى بعد أن عرفت بسفر البعثة العسكرية المصرية إلى موسكو للاتفاق على تنفيذ العرض الروسي ، وبرغم تأكيد السفير بايرون على أن قبول مصر للعرض السوفيتي قد أصبح وشيكاً^(١) ، فاستمرت تربط التنازل في مسألة تمويل المشتروات المصرية من الأسلحة الأمريكية ، باتخاذ مصر خطوات نحو تسوية مع إسرائيل^(٢) ، ثم صعدت من درجة تشدها ، وطلبت من سفيرها أن يخبر الحكومة المصرية بأن الولايات المتحدة ستتردد على قبول مصر للعرض الروسي ، بالانضمام إلى الحلف التركي / العراقي ، وإدخال أكبر عدد ممكن من الدول العربية في الحلف ، وبإعطاء إسرائيل ضمان أمن^(٣) .

ولكن قبل أن يبلغ السفير الأمريكي الحكومة المصرية بالنوايا الأمريكية ، التي تبدو أنها من مخلفات مرحلة سابقة ، كانت اتفاقية صفقة الأسلحة قد تم توقيعها بين الحكومتين ، المصرية والتشيكية ، بعد أن قررت مصر قبول العرض الروسي ، وعدم انتظار الغرب لأطول من ذلك^(٤) .

وبرغم أن عقد صفقة السلاح مع الاتحاد السوفيتي يعد من الأمور الخاصة بمصر وحدها ، وليس لأي طرف آخر حق التدخل في ذلك ، إلا أن القرار المصري قد فجر موقفاً جديداً ، يتعرض لصميم مبادئ الاستراتيجية الغربية ، فيما يتعلق بمسألة توازن القوى الدولي ، ومن ثم فقد كان يضع مصر في موقف صدام مع الولايات المتحدة ودول الغرب .

(١) F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Dept . of State to the Secretary of State , at New York , (١) washington Sept . 19 , 1955 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . xIV . The Dept . of State to the Embassy in Egypt , washington , (٢) Sept . 20 , 1955 . No . 549 .

(٣) - وقد أورد بايرون في ٢١ سبتمبر أن عبد الناصر صرح بأن الاتحاد السوفيتي عرض على مصر ضمان رسمي لحريتها ، إذا ما أعطت الولايات المتحدة ضمان أمن لإسرائيل ، وقد رد عبد الناصر على السفير الروسي بقوله أنه لا يود مناقشة هذه الأمور

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol . XIV . The Embassy in the U . K . to the Dept . of State , London , Sept . 22 , 1955 . No . 1167 .

F.R.U.S.1955 - 1957 . Vol . XIV . The Ambassador in Egypt to the Dept . of State , Cairo (٤) Sept . 21 , 1955 . No . 518 .

فقد أعطى الاتحاد السوفيتى موطىء قدم فى الشرق الأوسط ، ومنحه فرصة للتأثير فى مجريات أحداث المنطقة ، وحرّم الولايات المتحدة والغرب من الانفراد بتقرير مقدرات المنطقة ، وأخل بمركزهم كالطرف الأوحد المؤهل لإدارة شؤون الشرق الأوسط ، مما شكل هزيمة دبلوماسية ساحقة للسياسة الأمريكية والغربية فى المنطقة ، وأنذر ببوادر هزيمة اقتصادية لاحقة .

وعلى مستوى تسوية الصراع ، فقدت الولايات المتحدة وبريطانيا ورقة هامة من الأوراق السياسية التى كانا يرتكزان إليها فى تحركاتهما الدبلوماسية لتحقيق تسوية ، حيث كانت حساباتهما تقوم على افتراض أن ورقة توريد السلاح لمصر ، هى أكثر الأوراق فاعلية فى جذب الحكومة المصرية للتعاون فى جهود تسوية مع إسرائيل .

أما على مستوى التوازن الاستراتيجى الإقليمى ، فقد أخلت صفقة السلاح الروسى بميزان القوى ، الذى تمليه متطلبات أمن إسرائيل ، فلم تعد إسرائيل مؤمنة ضد خطر التعرض لهجمات من جانب مصر .

لكل ذلك ، كانت المشكلة التى على الحكومة المصرية مواجهتها هى كيفية احتواء الأزمة ، والتخفيف من حدتها ، والخروج منها بأقل الخسائر الممكنة .

الفصل الرابع

أثر صفة السلاح السوفيتي
على الصراع المصري الاسرائيلي

الفصل الرابع

أثر صفقة السلاح السوفيتي على الصراع المصري الاسرائيلي

أدى عقد صفقة الأسلحة السوفيتية إلى تحولات مثيرة في مسار الصراع واتجاهاته ، ومواقف أطرافه ، فقد وسعت مساحة المشاركين فيه ، وجسدت التداخل الشديد بين أبعاده الاقليمية والدولية ، وأنشأت مرحلة متميزة في صراع الإرادات السياسية ، ذات معطيات متصادمة ، اختلطت فيها الأوراق والقضايا ، وتصادمت الدوافع والمصالح والأحلام مع الحركة والفعل ، فتعارضت الأقوال مع الأفعال ، وتضاربت التحركات مع النوايا .

فإن تلك الازمة وما ترتب عليها من تداعيات ، وضعت كل الأطراف المعنية في مفترق حاسم ، كان لكل اختيار فيه ثمن ، فتغيرت التوجهات والأساليب ، واندفعت الأطراف نحو العمل على احتواء الازمة والتخفيف من وطأتها ، كل يحاول حلها في اتجاه مصالحه المتعارضة مع مصالح الآخرين ، بأساليب تخطت قدراتها وإرادتها ، مما أدى في النهاية إلى تداخل الأمور تداخلا زاد من تعقيدات الموقف .

وإذا ما بدأنا باستعراض الموقف المصري ، فإننا سنتبين أن الازمة قد انعكست عليه بقوة ، فدفعته إلى السير باتجاه التسليم للإرادة الأمريكية

والبريطانية ، فى موضوع المشاركة فى جهود تسوية المشكلة الاسرائيلية ، كنوع من التعويض عن اللجوء إلى الاتحاد السوفيتى .

فبرغم ان الجانب المصرى قد حرص فى بداية الأزمة على تأكيد استقلالية القرار المصرى ، واتخذ موقفا حاسما فى رفض الازدعان لرغبة دول الغرب فى وقف الصفقة ، استنادا إلى أن السماح بالتدخل فى هذا الأمر يشكل انتهاكا لاستقلال مصر ، إلا أن الاستراتيجية المصرية كانت تتجه فى الشق الآخر منها ، نحو العمل بكل الوسائل على منع الأزمة من الانعكاس على العلاقات مع الغرب .

ولما كانت قضية تسوية الصراع العربى / الاسرائيلى هى القضية الوحيدة التى يمكن أن تثير الرضا فى الدوائر الغربية ، فقد اتجه التفكير المصرى إلى الربط بين التسليم للرغبة الأمريكية والبريطانية فى عملية التسوية ، واحتواء رد الفعل الغاضب من جانب الولايات المتحدة ودول الغرب، بكل ما قد يحمله للنظام المصرى من مخاطر ^(١) ، ومن هذا المنطلق قبل الجانب المصرى التفاوض مع اسرائيل .

وقد بدأت التحركات السياسية المصرية لمصادرة تداعيات تلك الأزمة ، ومنع حدوث خلاف بين مصر والغرب ، بمجرد توقيع الصفقة ، وقبل الاعلان رسمياً عن وجودها . فتسجل وثائق وزارة الخارجية الأمريكية أنه ، ما ان تم توقيع الصفقة حتى بادر جمال عبد الناصر بالاتصال بالولايات المتحدة ، ليطمئنها إلى حقيقة دوافعه ونواياه من وراء عقد تلك الصفقة ، فأوفد الدكتور أحمد حسين إلى السفارة الأمريكية ، ليبلغ رسالة منه مؤداها أن الدافع المصرى الرئيسى لاستيراد الأسلحة الروسية هو تأمين حاجات مصر الدفاعية الأساسية ، وإن الصفقة ليست بأية حال أكثر من صفقة تجارية ، وأنه سيتخذ كل الترتيبات اللازمة ، التى من شأنها ان تحد من الآثار السياسية للصفقة ^(٢) .

(١) ولم تكن المخاوف المصرية تاتى فقط من احتمال وقف المعونة الأمريكية لمصر ، وإنما كانت تاتى أيضا من إمكانية قيام الولايات المتحدة بالإطاحة بالنظام المصرى نفسه ، وخاصة ان المخابرات الأمريكية كانت قد فرغت لتوها من تنظيم عملية انقلاب ضد حكومة «أربينز» فى جواتيمالا ، حينما عقدت صفقة أسلحة صغيرة مع السوفييت . وهذه المخاوف كانت قائمة فى ذهن المسئولين المصريين ، بدليل ما ذكره محمد حسين هيكل فى كتابه (ملفات السويس) عن أ.م.ع.د. حسين عندما علم بنها الصفقة هرع إلى مكتب عبد الناصر ، ودخل عليه يريد بعصية ، جاءه «أ.م.ع.د. جواتيمالا .. يا سيادة الرئيس» .

(٢) F.R.U.S. 1955 - 1957. Vol. XIV The Foreign Relations of Egypt to the Dept. of State, Cairo, Sept. 21, 1955. No. 528.

واستند عبد الناصر فى تبرير الموقف المصرى ، والاعتذار عن اللجوء إلى الاتحاد السوفيتى على الاعتبارات السياسية الداخلية ، فأكد أن استقرار نظام حكمه قد أصبح يتوقف على قبول العرض السوفيتى ، وقال انه قد اضطر إلى قبول العرض بعد أن عم الاستياء فى صفوف الجيش المصرى ، وبلغت الأمور حدا يجعل من المستحيل بالنسبة له منع وقوع ثورة فى الجيش ، ما لم يبادر بالعمل على احتواء هذا السخط ، من خلال عقد تلك الصفقة ، كما أكد عبد الناصر أن رفضه للعرض الروسى كان سيؤدى حتماً إلى سقوطه ، وإلى أن يحل محله «آخرون» يستطيعون كسب تأييد الجيش من خلال قبول العرض السوفيتى ، وفى هذه الحالة سينشأ موقف أسوأ كثيراً من الموقف الحالى (١) .

وينفس منطق احتواء المخاطر ، ربط عبد الناصر بين عقد الصفقة وتسوية المشكلة الاسرائيلية ، فكان ضمن ما استند إليه فى شرح الضرورات العملية التى اقتضت منه توقيع الصفقة « أن مصر ترغب فى أن تتفاوض مع اسرائيل من مركز قوة وليس من مركز ضعف » ، حتى تتمكن من الوصول إلى اتفاق عادل يقبله العرب (٢) .

وقد علق الجانب الأمريكى على تلك الحجة ، فى الاجتماع الذى عقد بين الخارجية الأمريكية والخارجية البريطانية لمناقشة الموقف المصرى ، بقوله «إذا كان عبد الناصر متخوفاً من التفاوض مع اسرائيل من مركز ضعف ، فإننا نستطيع أن نؤكد له ، أننا على استعداد لمناقشة نصوص التسوية معه ، وإننا سنستخدم نفوذنا لتحقيق تلك التسوية» (٣) .

وبعد أن بلغ السفير أحمد حسين الرسالة السابقة للسفير الأمريكى ، توجه إلى واشنطن ، بتعليمات من عبد الناصر ، لكى يشرح الموقف المصرى بنفسه للحكومة الأمريكية ، منعا لوقوع أى سوء فهم من جانب الولايات المتحدة للدوافع المصرية (٤) .

Ibid (١)

Ibid (٢)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XV. The Embassy in the U.K. to the Dept. of State, London, (٢) Sept, 22, 1955. No. 1167.

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, (٤) Sept. 21, 1955. No. 528 .

فقابل السفير المصرى وزير الخارجية الأمريكية ، وبلغه رسالة من عبد الناصر تؤكد ما سبق أن صرح به للسفير الأمريكى ، عن اضطرابه تحت الضغوط الواقعة عليه سواء من جانب التحرشات التى تقوم بها اسرائيل على خطوط الهدنة ، أو من جانب ضباط الجيش المصرى ، بالإضافة إلى الصعوبات التى واجهته فى الحصول على أسلحة من الغرب ، إلى قبول العرض السوفيتى ، حتى يقلت من الضغط الوطنى من أجل تسليح مصر ، بعد أن فشل فى اقناع زملائه فى مجلس قيادة الثورة برفض العرض ، ومن ثم فانه «لم يكن فى الواقع فى إمكانه منع عقد صفقة الأسلحة التشيكية» ، كما قال أحمد حسين دالاس^(١).

ولتهندة التخوفات الأمريكية ، أكد عبد الناصر فى رسالته إلى دالاس ، ان الصفقة مجرد صفقة تجارية ، ولن يترتب عليها بآية حال تسرب النفوذ والنشاط السوفيتى إلى البلاد ، وانها فى حدود الصفقة الواحدة ، ولن تكون بداية لصفقات متتالية^(٢) .

كما أكد عبد الناصر ان مصر ليس لديها أدنى نية لخوض حرب ضد اسرائيل وانها لاتهدف من وراء تسليح جيشها سوى رفع مستوى قواتها العسكرية^(٣) .

وصرح أحمد حسين ، أثناء مناقشته مع دالاس ، بأن عبد الناصر يرغب فى القيام بدور ايجابى فى الشرق الأوسط ، وأنه (عبد الناصر) تحقيقا لهذا الهدف ، قد تبنى موقفا مؤيدا لمشروع جونستون ، أثناء مناقشته فى اجتماعات الجامعة العربية ، كما صرح السفير المصرى أيضا باستعداد عبد الناصر للمساعدة فى تحقيق الاستقرار فى سوريا^(٤) .

ثم أعرب أحمد حسين عن أمل الحكومة المصرية فى استمرار العلاقات الودية بين مصر والولايات المتحدة ، وفى أن تساعد الحكومة الأمريكية فى

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept of State, Washington, oct. 17, 1955.

Ibid . (٢)

Ibid . (٣)

Ibid . (٤)

تنفيذ مشروع السد العالى ، وان تستمر فى بذل جهودها لمنع اسرائيل من شن «حرب وقائية» ضد مصر (١) .

ورد دالاس على رسالة عبد الناصر مصرحاً بأن صفقة الأسلحة التشيكية قد أثارت قلقاً شديداً فى الولايات المتحدة ، وأكد دالاس انه ، بينما كانت الادارة الأمريكية تود مواصلة علاقاتها الودية مع مصر ، فإن الصفقة قد أعاققت رغبتها ، وزادت من صعوبة موقفها بشكل كبير ، سواء بالنسبة للدول العربية الأخرى ، أو بالنسبة لاسرائيل ، أو بالنسبة لليهود الأمريكيين ، المؤيدين لاسرائيل . وتحدث دالاس عن الجهود التى بذلتها الولايات المتحدة لتهدئة النزاع بين العرب واسرائيل، ولنع اسرائيل من القيام بأعمال عدوانية ضد الدول العربية ، وأبدى دالاس الاستياء من موقف العرب من المقترحات الأمريكية ، التى أعلنها دالاس فى ٢٦ أغسطس ١٩٥٥ ، الذى اعتبر ان تلك المقترحات محابية لاسرائيل (٢) .

ولم يقتصر التحرك المصرى على توضيح الدوافع والنوايا ، ولكنه تجاوزه إلى خطوات عملية لترجمة تلك النوايا فى تعاون مع الولايات المتحدة وبريطانيا فى تسوية مشكلات المنطقة ، بدأت بجهود لتحقيق القبول العربى للمشروع الأمريكى ، الخاص بتوزيع مياه الأردن .

فى ٢٦ سبتمبر صرح جمال عبد الناصر لاريك جونستون بأن مصر ستؤيد قبول خطة توزيع مياه الأردن ، فنيا وسياسيا ، فى مجلس الجامعة العربية ، وانه سيعمل على تحقيق موافقة السعودية واليمن وليبيا على المشروع ، «على أن تتولى الولايات المتحدة أمر العراق» (٣) .

وفى ٦ أكتوبر أكد محمود رياض من جديد تصريح عبد الناصر بعزم الحكومة المصرية على مساعدة الولايات المتحدة فى تحقيق قبول المشروع ، وكان هذا الموقف ، على حد قول جونستون ، «عكس تماما ما سبق ان صرح لنا به محمود رياض منذ شهر ، عن ان مصر ليس لديها دور آخر فى مشروع مياه الأردن» (٤) .

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo (٣) Sept. 26, 1955. No. 571.

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Syria to the Dept. of State, Damascus, (٤) Oct. 7, 1955. No. 328.

وفى الاجتماع الذى عقد بين عبد الناصر وجونستون فى ٧ أكتوبر ، بحضور زكريا محيى الدين وعبد الحكيم عامر وأحمد حسين ، حول ما يستطيع عبد الناصر تقديمه من مساعدة لعرض مشروع نهر الأردن على زعماء الدول العربية الأخرى ، صرح عبد الناصر بأن خطته لتحقيق قبول المشروع فى اجتماع وزراء الخارجية العرب ، المقرر عقده بالقاهرة ، لتحديد الموقف العربى من المشروع الأمريكى ، تتجه نحو مطالبة الوزراء العرب بقبول المشروع فى مقابلات منفردة معهم ، كما صرح عبد الناصر بأنه ، نظرا لأن لبنان هى التى تتزعم حركة معارضة المشروع ، فإنه قد دعا رئيس الوزراء اللبناني للحضور إلى القاهرة ، لكى يحاول اقناعه بتغيير موقف حكومته^(١)

وقد علق جونستون على الموقف المصرى بقوله «ان ناصراً يبدو مهتماً بشكل صادق بالمساعدة على قبول المشروع ، ويبدو أنه يبذل جهداً كبيراً لتحقيق اتفاق الدول العربية الأخرى ، موقفه يبدو ودى وتعاونى ، وهذا أيضا هو موقف زكريا وعامر ، اللذين كان موقفهما فيما سبق ، فى أحسن أحواله فاتراً »^(٢) .

واستمر المبعوث الأمريكى يتحدث عن التعاون المصرى ، ويشيد بالجهود التى تبذلها مصر فى اجتماعات وزراء الخارجية العرب ، لمؤازرة المشروع الأمريكى ، وتحقيق موافقة الدول العربية الأخرى^(٣) .

غير أن مفهوم التعاون المصرى كان لا يجد تطبيقاً له ، من وجهة النظر الأمريكية والبريطانية ، إلا فى المواقف التى تتعلق بمسيرة التسوية العربية / الاسرائيلية . ومن هنا اندفع الجانب المصرى ، فى إطار رغبته فى استرضاء الولايات المتحدة وبريطانيا ، إلى اللعب بورقة تسوية الصراع مع اسرائيل ، فأبدى عبد الناصر للسفير الأمريكى فى القاهرة رغبة فى مناقشة عناصر التسوية مع الولايات المتحدة^(٤) ، وفى ٨ نوفمبر ١٩٥٥ ، بادر محمود فوزى

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, Oct. (١)
8, 1955, No. 6 84

Ibid . (٢)
F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Consulate General at Jerusalem to the Dept. of State, (٣)
Jerusalem, Oct 14, 1955. No. 112.

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Egypt to the Secretary of State at Geneva, (٤)
Cairo, Nov. 2, 1955. No. 15.

بطلب فتح المباحثات مع الجانب الأمريكى ، بشأن تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى (١) ، ثم لم يلبث الأمر ان تطور إلى دخول مصر فى مفاوضات مع اسرائيل فى يناير ١٩٥٦ ، كما سيأتى ذكره . إلا أن اللعب بورقة تسوية الصراع ، كانت لعبة خطيرة ، إذ أنها كانت ضد الإرادة والقدرة المصرية ، وبالتالي فقد أضرت بالصراع وبالعلاقات مع الغرب ، أكثر مما أفادت .

وقد واكب ذلك التطور الخطير فى الموقف المصرى تطور أكثر خطورة فى الموقف الاسرائيلى ، يتجه نحو ربط فكرة الأمن الاسرائيلى بفكرة الردع ، فاتجه تفكير إسرائيل نحو التصدى للصفقة السوفيتية - المصرية بالهجوم على مصر ، وشن «حرب وقائية» لتدمير قوة مصر ، قبل أن يتمكن الجيش المصرى من استيعاب الأسلحة الروسية ، ويتراجع تفوق إسرائيل العسكرى فكان ذلك بداية النظرية الاسرائيلية بفرض أمن إسرائيل بالقوة العسكرية .

فقد كان عقد صفقة سلاح بين مصر والكتلة السوفيتية بخلق موقفا جديدا بالنسبة لاسرائيل ، يقفز من فوق كل التكتيكات الاسرائيلية ، القائمة على استخدام السلاح والحرب ، كأدوات للضغط ، وفرض الإرادة السياسية ، اعتمادا على التفوق العسكرى الاسرائيلى .

وجاء الموقف المصرى يحمل لاسرائيل كل معانى المفاجأة والصدمة ، المفاجأة بجرأة وقدرة أحد الأطراف العربية على إباحة للحرمات ، وإتاحة دخول السوفييت إلى منطقة كانت مغلقة فى وجههم ، فاعتبرت اسرائيل «ان مصر قد تخطت كل الحدود بقبولها الأسلحة السوفيتية» (٢) ، وصدمت فى جمال عبد الناصر ، الذى كانت تشارك الولايات المتحدة آمالها ، بشأن إمكانية تحقيق تسوية للقضية العربية / الاسرائيلية من خلاله (٣) ، فأثبتت الأحداث — كما قال شاريت — « انه لايعتمد عليه ، وأنه مشاغب » (٤) .

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Egypt to the Dept of State, Cairo, Nov. (١) 9, 1955. No. 907.

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XV. The Dept . of State to the Embassy in Jordan, Washing ton, (٢) Oct, 2, 1955. No . 141.

Ibid,

(٣)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (٤) Oct, 14, 1955. No. 359.

فهو « نموذج للتضليل والخداع العربى » ، على حد تصريح بن جوريون لجريدة النيويورك تايمز ^(١) .

والأهم من ذلك ، ان صفقة السلاح السوفيتية – المصرية قد شكلت بالنسبة لاسرائيل تهديدا خطيرا لوجودها ذاته ، من منطلق انها قد خلقت ثورة فى كمية الأسلحة الحربية الواردة إلى الشرق الأوسط ، فذكر موسى ديان فى يومياته « ان الصفقة قد سجلت تحولا أساسيا فى الوضع الشرق أوسطى ، فمن حيث الكمية أدت إلى تحطيم التوازن ضد اسرائيل . ومن حيث النوعية . برز الفارق الأهم ، فلم نتوهم قط اننا نستطيع ايجاد توازن مع مخزون الأسلحة الغربية ، لكننا اعتقدنا بانه يمكننا إعادة التوازن بفضل تفوق رجالنا فى القتال ، بشرط أن نتمكن من ايجاد توازن فى مجال التسلح . بيد أن التفوق النوعى فى أسلحة اليوم – مثل التشغيل الذاتى ، والسرعة ، وقوة النيران ، والوسائل البحرية ، والمصفحة المتقدمة تقنيا – هذا التفوق يفرض نفسه ، بحيث انه يلغى فعالية التفوق الانسانى ، فلا بد من الرد ، فى كل ساعة ، على أى تفوق نوعى عند العدو ، بسلاح من نفس المستوى ، وإلا لاتنفع الشجاعة مهما بلغت » ^(٢) . وبهذا المنطق اعتبرت اسرائيل ان صفقة السلاح الروسية قد ألغت قاعدة تفوق العنصر البشرى فى الجيش الاسرائيلى .

وسيطر على الاسرائيليين هاجس ان الهدف من هذا التسلح المصرى الضخم ، هو الاعداد لصدام حاسم مع اسرائيل ، ولم يروا فى قرار الاتحاد السوفيتى بتسليح مصر ، إلا محاولة من جانبه «لتحقيق حلم مصر فى جولة ثانية ضد اسرائيل » ^(٣) . واستدلل الاسرائيليون ، وفقا لما أورده ديان فى يومياته « بالحصار المصرى من جهة ، والمساعدة المصرية المتزايدة للفلسطينيين ضد اسرائيل ، وأخيرا صفقة السلاح التشيكى ، من جهة أخرى » ، على نوايا مصر العدوانية تجاه اسرائيل ، ومحاولتها تحقيق انتصار عسكري حاسم يحول اسرائيل إلى وضع مستسلم ^(٤) .

(١) دوتالد نيف ، المرجع السابق ، ص ١٣٦ .

(٢) موسى ديان ، المرجع السابق ، ١٦٣ .

(٣) يوميات جولدا مائير ، ترجمة منير بهجت ، سمية أبو الهيجا ، ص ٢٢٠ .

(٤) موسى ديان ، المرجع السابق ، ص ١٦٤ .

لكل هذه الأسباب ، أصبحت مسألة تدمير الأسلحة السوفيتية التي ستدخل الشرق الأوسط عن طريق مصر ، كما قال شاريت - «سواء وهي في الطريق إليها ، أو عقب وصولها مباشرة ، وقبل أن تستخدمها مصر (١)» ، هو ما يشغل بال الحكومة الاسرائيلية منذ عقد الصفقة السوفيتية وحتى حرب ١٩٥٦ .

كما أصبح «إسقاط جمال عبد الناصر» ، الذي أوصل اسرائيل إلى نروة خطر لم يكن محسوباً أو مقدراً ، هدفاً أساسياً للحكومة الاسرائيلية (٢) ، سعت إلى تحقيقه بشتى الطرق والوسائل العسكرية والسياسية . فمن ناحية توالى اعتداءاتها العسكرية على المراكز المصرية في قطاع غزة ، فهاجمت القوات المصرية في الكونتيتلا ، (٣) والصبحة (٤) والعوجة (٥) ، ولم يكد يمتضى يوم ، دون أن تعاود القوات الاسرائيلية تحرشاتها وأعمالها الاستفزازية ضد القوات المصرية في قطاع غزة (٦) .

ومن ناحية أخرى ، طلبت الحكومة الاسرائيلية مساعدة الولايات المتحدة في إسقاط عبد الناصر ، والتعاون معها في العمل على ضرب شعبيته ، التي تزايدت بشكل كبير في أنحاء العالم العربى ، نتيجة لتعامله مع المعسكر الشيوعى ، وتحديه للامبريالية الغربية ، فأوفدت الحكومة الاسرائيلية سفيرها أبا اييان إلى الخارجية الأمريكية ، ليطالب بأن تفعل الحكومة الأمريكية كل ما تستطيع للقضاء على شعبية عبد الناصر ، واقترحت السفير أن تقطع الولايات المتحدة المعونة الاقتصادية عن مصر ، «من أجل أن يتحمل عبد الناصر نتائج تعامله مع الروس» (٧) .

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (١) Oct, 14, 1955, No, 359.

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XV. The Delegation at the Foreign Ministers Meeting to the (٢) Dept. of State, Geneva, Nov. 10, 1955. Secto 242.

(٣) احمد حمروش ، المرجع السابق ، ص ٢٦ .

(٤) الأهرام في ٣ نوفمبر ١٩٥٥ .

(٥) الأهرام في ٦ نوفمبر ١٩٥٥ .

(٦) الأهرام في ٨ نوفمبر ١٩٥٥ .

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XIV. The Dept. of State to the Delegation at the Foreign Ministers Meeting, Washington, Nov. 8, 1955. To Sec 192 . (٧)

وهكذا كان موضوع تجميد مخططات القاهرة محل بحث مكثف فى كل أجهزة صنع القرار السياسى والعسكرى فى اسرائيل ، وعلى رأسها وزارة الدفاع الاسرائيلى ، التى وصلت تدابيرها الانتقامية ضد مصر ، إلى حد وضع خطة عسكرية لاحتلال غزة ، والاستيلاء على شرم الشيخ .

فى ١٠ نوفمبر ١٩٥٥ ، قدم موسى ديان مذكرة إلى بن جوريون ، بناء على طلب منه ، يقترح فيها «احتلال قطاع غزة ، قاعدة العمليات الفدائية ، التى كان يسعها أن تصبح قاعدة انطلاق الغزو المصرى ، وأخيرا الاعداد للاستيلاء على شرم الشيخ لتوجيه الضربة إلى الحصار على خليج العقبة^(١)» .

كما اقترح ديان على بن جوريون «القيام بعملية عسكرية فى اقرب وقت ، وقدم بعض المقترحات الرامية لتعزيز الجيش الاسرائيلى ، اعدادا لحرب وشيكة الوقوع» . وذكر ديان ان بن جوريون قد أمره بتأجيل عملية شرم الشيخ إلى أواخر يناير ١٩٥٦ ، «لكن العملية جرت فى أكتوبر ١٩٥٦ ، بدلا من يناير»^(٢) .

إلا انه برغم أن تلك الأزمة قد أدت إلى تصاعد نفوذ التيار المتطرف فى الحكومة الاسرائيلية ، على حساب التيار المعتدل ، الذى بدأ يتجه هو الآخر إلى التطرف - كما يظهر من تصريحات شاريت التى أكدت اقتناعه بوجوب العمل على اسقاط عبد الناصر^(٣) - فإن الحكومة الاسرائيلية لم تكن قد اتخذت قرارا نهائيا بشأن مواجهة الموقف المصرى بعملية عسكرية ، وانما كانت لاتزال تسعى نحو الحل السياسى .

واتجه التفكير الاسرائيلى نحو العمل على خفض سلبيات الموقف بالحصول على تعويضات عسكرية وأمنية من الولايات المتحدة وبريطانيا لموازنة خسائر اسرائيل الناتجة من صفقة السلاح السوفيتية ، واستعادة التفوق العسكرى الاسرائيلى ثانية ، واحباط أية اتجاهات لدى مصر للهجوم

(١) موسى ديان ، المرجع السابق ، ص ١٦٤ .

(٢) موسى ديان ، المرجع السابق ، ص ١٦٥ .

F.R.U.S. , 1955 - 1957 , Vol. XIV. The Ambassador in Israel to The Dept. of State, Tel Aviv,(٣)

Oct 14, 1955. No. 359.

على اسرائيل . فطلبت حكومة اسرائيل أسلحة أمريكية وبريطانية ، وضمانات أمن ، وقام السفير أبا اييان بمحاولات متكررة للحصول على تلك الطلبات ، وحاول خلال مناقشاته مع دالاس ، اقناعه بأن عقد معاهدة أمن بين اسرائيل والولايات المتحدة لن يمنع حدوث تغيرات في الحدود العربية الاسرائيلية بوسائل سلمية ، كما حاول أبا اييان أيضا اقناع دالاس بأن هناك حداً لقدرة اسرائيل على ضبط النفس وإن الرأي العام الاسرائيلي أصبح يطالب بعد عقد الصفقة التشيكية - المصرية «بأن تمكث اسرائيل في مكانها مثل الأرنب الذي ينتظر الذبح» (١) .

لكن دالاس اتخذ موقفا متحفظا من طلبات اسرائيل ، وأوضح للسفير ان الصراع لم يعد مجرد صراع اقليمي ، وإنما تحول إلى صراع عالمي له معطياته ، وقال دالاس « ان هذا الموقف يعد من أخطر التطورات التي حدثت في السنوات الحديثة ، إذ انه يعنى أن الاتحاد السوفيتي قد فتح جبهة جديدة للحرب الباردة في الشرق الأوسط وإفريقيا ، ولذلك فإن المخاطر التي تواجه اسرائيل والولايات المتحدة ليست متطابقة من كل الأوجه ، إذ انه ينبغي على الولايات المتحدة أن تدرس الأمر بلغة مواجهة الشيوعية» . وحاول دالاس تبرير عدم الاستجابة للمطالب الاسرائيلية بقوله «أن الصفقة السوفيتية لن تغير ميزان القوة العسكرية في المنطقة قبل مدة تتراوح ما بين اثنا عشر وخمسة عشر شهرا ، وأن الادارة الأمريكية لا تريد خلق موقف يساند فيه الاتحاد السوفيتي العرب وتساند الولايات المتحدة اسرائيل» . وصرح دالاس بأن الولايات المتحدة لا تستطيع ضمان أمن الحدود الاسرائيلية الراهنة ، لتخوفها من تأثير ذلك على علاقاتها بالعرب (٢) .

واستمر سفير اسرائيل يلح على الولايات المتحدة لكي تغير موقفها من المطالب الاسرائيلية ، وعرض «أن تتعهد اسرائيل بعدم مهاجمة جيرانها العرب ، مقابل إعطائها ضمانات بأنها لن تتعرض لهجوم من جانبهم» ، إلا أن الاقتراح لم يلق اهتماماً من الجانب الأمريكي ، وتبادل الطرفان الاتهامات حول مسئوليتيهما عن موقف مصر ، فقال اييان ، ان سياسة «الحزام

FR.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Jordan, Washington, (١)

Oct, 2, 1955, No. 141.

Ibid .

(٢)

الشمالي» وعقد حلف بغداد هو ما دفع عبد الناصر إلى تغيير موقفه تجاه إسرائيل والغرب ، ورد جورج آلان ، مساعد وزير الخارجية الأمريكية ، بأن كل المحللين السياسيين قد أجمعوا على أن الغارة الاسرائيلية على غزة فى ٢٨ فبراير ، هى التى غيرت موقف عبد الناصر من اسرائيل (١) .

وبرغم فشل الجهود التى بذلها السفير ، فإن حكومة اسرائيل لم تياس ، وقرر موسى شاريت أن يذهب بنفسه لمقابلة دالاس وماكميلان فى باريس (٢) ، لكى يطلب سلاحا وضمانات لأمن اسرائيل ، إلا أن رئيس الوزراء الاسرائيلى لم يكن أكثر نجاحا من السفير . فإن مجلس الأمن القومى الأمريكى ، كان قد قرر فى اجتماع عقد لمناقشة الموقف فى الشرق الأوسط بعد عقد صفقة الأسلحة السوفيتية ، رفض المطالب الاسرائيلية ، واخبار اسرائيل بعزم الولايات المتحدة على منع كل من الطرفين الاسرائيلى والعربى ، من استخدام القوة العسكرية ضد الطرف الآخر (٣) .

وكان من الأسباب التى أبداها دالاس أثناء مناقشة مجلس الأمن القومى لعدم امداد اسرائيل بالأسلحة وضمان الأمن ، ان تسليح اسرائيل وضمان حدود هدنة مؤقتة ، سيؤدى إلى عرقلة تسوية المشكلة الاسرائيلية ، التى تسببت فى تباعد العرب عند الغرب ، ويتعارض مع هدف الادارة الأمريكية الرئيسى ، بحل هذه المشكلة ، من خلال منع الموقف من التدهور بشكل أكبر ، واستغلال كل وسيلة ممكنة للوصول إلى حل مقبول ، فى اطار المقترحات الأمريكية المعلنة فى ٢٦ أغسطس ١٩٥٥ . وأكد دالاس «ان صفقة الأسلحة السوفيتية لم تقض على امكانية التوصل إلى تلك التسوية . فعلى الرغم من أن الحصول على أسلحة من الكتلة السوفيتية قد يؤدى إلى اصرار العرب على الحصول على تسوية مرضية لوجهة نظرهم بشكل أكبر مما كانوا يطالبون به من قبل ، فإن تسليح العرب فى المقابل ، قد يساهم فى اقناع الاسرائيليين بأن يقدموا التنازلات الضرورية للتوصل إلى تسوية ،

(١) F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XIV . Memorandum of a Conversation, Dept of State, Washington, Oct. 11, 1955.

(٢) وكان دالاس وماكميلان قد توفقا بباريس فى طريقهما إلى مؤتمر جنيف ، الذى عقد بين وزراء خارجية دول الغرب والاتحاد السوفيتى .

(٣) F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XIV .Memorandum of Discussion at the 22 d Meeting of the (٣) National Security Council on oct , 20, 1955.

والتي لم يرغبوا حتى الآن في التفكير فيها» . وأضاف دالاس قائلا «ان المصريين قد أخبرونا بأن صفقتهم مع الكتلة السوفيتية لا تمثل سياسة معادية للغرب ، ولا رفض لحل نزاعهم مع اسرائيل ، وان كل ما يهدفون إليه هو تقوية موقفهم الدفاعي ، وانهم قد اشتروا احتياجاتهم العسكرية من حيث اسطاعوا شراء تلك الاحتياجات ، ولذلك فإن الصفقة ليس لها أى مغزى سياسى (١) .

وكان من رأى دالاس أن دخول الولايات المتحدة فى سباق مع الاتحاد السوفيتى على تسليح دول المنطقة ، سيؤدى إلى الاضرار بأمن دولة اسرائيل ، التي لن تستطيع ، بضيق مساحتها وقلة تعدادها ، استيعاب مقدار من الأسلحة مساو لما ستمكن الدول العربية ، بوفرة مواردها الطبيعية والبشرية ، من استيعابها (٢) .

وفى لقاء جرى بين دالاس وماكميلان فى باريس ، لتحديد موقفهما من مطالب اسرائيل ، ثم الاتفاق على تكتيك منسق بين واشنطن ولندن ، للاستمرار فى عدم الاستجابة للالاحاح الاسرائيلى . فقال ماكميلان انه سيتبع فى لقائه مع شاريت الخطة التالية : «سيستمع بتعاطف لى شىء» يقوله شاريت ، ثم يقول ان بريطانيا لا تستطيع اعطاء اسرائيل ضمان أمن غير مشروط ، أكثر مما يتضمنه بيان ١٩٥٠ ، وان بريطانيا لاتستطيع أن تشرع فى سياسة اعطاء اسرائيل أسلحة بكميات مساوية مما قد يعطيه السوفييت للعرب ، وان كانت ستواصل السماح بتوريد بعض الأسلحة لاسرائيل . وانه ليس لاسرائيل مستقبل على المدى الطويل ، إلا بعقد سلام مع العرب ، وان استمرار الموقف الحالى لن يفيد إلا السوفييت وحدهم وانه لابد أن يكون هناك تنازلات من جانب كلا الطرفين . وان التسوية أهم من أرض هنا أو هناك . وانه ينبغي على اسرائيل أن تقدم تنازلات فى النقب ، فى شكل مثلثات على الحدود ، أو حتى تتنازل عن ايلات» (٣) .

ووافق دالاس على تبنى موقف مماثل لموقف ماكميلان مع شاريت ، ولكنه أعرب عن مخاوفه من أن يؤدى هذا الموقف السلبي من المطالب

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

F.R.U.S . 1955 - 1957 . Vol. XIV . . Memorandum of a Conversation, British Embassy, Paris, (٣) oct. 26, 1955.

الاسرائيلية ، إلى دفع اسرائيل إلى القيام بهجوم على مصر ، وقال دالاس «انه ليس من السهل أن ترفض الولايات المتحدة اعطاء شاريت شيئا ، وفي نفس الوقت تتمكن من المحافظة على هدوء اسرائيل» . وعلق ماكميلان بقوله «ان اسرائيل قد تشن حربا وقائية معتمدة على أن الأمم المتحدة ستتدخل لوقفها بعد فترة قصيرة» ، ورد دالاس قائلا «ان الاسرائيليين لن يدخلوا في مفاوضات على أساس أن يقدموا تنازلات كبيرة ، لقد أصبح واضحا ان أملهم الوحيد يكمن في حرب عالمية ، إذ انهم لا يستطيعون وحدهم هزيمة العرب بشكل حاسم» . (١)

وتحدث دالاس وماكميلان عن الصعوبات الداخلية التي ستواجههما عند تنفيذ تلك السياسة ، من جانب الأمريكيين والبريطانيين المؤيدين لاسرائيل ، ومن العناصر التي تؤيد حدوث مواجهة مع الاتحاد السوفيتي ، بالإضافة إلى «المتطرفين البريطانيين» الذي يتبنون موقفا معارضا لسياسة تسليم قاعدة السويس لمصر (٢).

وهكذا كان مسعى شاريت عديم الجدوى ، إذ لم يكن لدى وزراء الخارجية الأمريكية والبريطانية أى استعداد لتقديم المساعدة لاسرائيل .

وقد حاول شاريت ، في لقائه مع دالاس ، حث الولايات المتحدة على اتخاذ موقف متشدد مع كل من الاتحاد السوفيتي ومصر ، من أجل أن يوقف الصفقة ، وقال « انه لا ينبغي السماح للاتحاد السوفيتي بأن يكون له موطن» قدم في أحد أجزاء العالم ، لكي يستخدمه في خلق المخاطر في أجزاء أخرى» ، واقترح شاريت « أن تطلب الولايات المتحدة من مصر أن تختار بين رفض الصفقة أو حرمانها من المساعدات الغربية» (٣) .

ثم انتقل شاريت إلى الموضوع الأساسي الذي حضر من أجله ، فطلب امداد اسرائيل بالسلاح ، وإعطائها ضمان أمن «بدون الشروط التي ذكرها دالاس في بيانه في ٢٦ أغسطس» ، أى تسوية النزاع مع العرب . وأكد

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

F.R.U.S. 1955 - 1957 . Vol. XIV . The Delegation at the Foreign Ministers Meeting to the (٣)

Dept. of State, Geneva, oct. 26, 1955. Secto 38.

شاريت» ان الأسلحة وضمان الأمن سيكونان كابحين قوين لجماح طموحات عبد الناصر» (١) .

وجاءت مطالب شاريت مقترنة بالتلويح بإمكانية قيام إسرائيل بهجوم على مصر ، فقال شاريت ، ما لم تعط إسرائيل ما طلبته على الفور ، فسيتشأ لديها احساس قوى بالحاجة إلى القيام بعمل وقائى (٢) .

ورد دالاس قائلا : «انه يشارك شاريت رأيه بخصوص خطورة التطورات الجديدة فى المنطقة ، وبأنها تشكل تهديدا لإسرائيل ، وتهديدا أكبر لأوروبا الغربية، ولكل العالم الحر» ، وأضاف دالاس «ان بتحول العالم العربى لاغنى عنه للغرب ، بالاضافة إلى أن مصر تشكل مدخلا لأفريقيا» ، وصرح دالاس بأن «ذلك هو أخطر موقف ظهر منذ الحرب العالمية الثانية ، وان الولايات المتحدة ستتعامل معه على هذا الأساس» (٣) .

ثم انتقل دالاس إلى مقترحات شاريت بشأن مواجهة كل من الاتحاد السوفيتى ومصر ، فأكد عدم امكانية مواجهة مع الاتحاد السوفيتى فى ذلك الوقت، وعدم حكمة الصدام مع مصر فى الوقت الراهن ، وقال دالاس «إذا ما وجهت مصر بمطلب الاختيار ، فلن يكون أمام عبد الناصر بديل غير الاستمرار فى الصفقة ، إذ أن المساعدات الاقتصادية الغربية لاتصل أهميتها بالنسبة لمصر حداً يرجع فى ذهن عبد الناصر مشاعر الغضب التى ستسود فى مجلس قيادة الثورة، والتى قد ينتج عنها سقوطه ، إذا ما ألغى الصفقة الآن . ولذلك ، فإن مطالبة عبد لناصر بالاختيار بين إلغاء الصفقة واستمرار التعاون مع الغرب ، ان يحقق النتيجة التى نريدها نحن الاثنين» (٤) .

أما بخصوص اعطاء معدات عسكرية لإسرائيل ، لموازنة ما حصلت عليه مصر من الاتحاد السوفيتى ، فقد أكد دالاس «ان إسرائيل متفوقة على مصر فى معظم المجالات العسكرية ، وان الصفقة لن تحدث عدم توازن حاسم» ، وأضاف دالاس قائلا «ان قدرة المصريين على استيعاب الأسلحة

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

Ibid.

(٤)

٥٦

الجديدة ليست معروفة بعد» . وحاول دالاس أن يقنع شاريت بأن «تشجيع سباق على التسليح لن يفيد إسرائيل ، لأن التفاوت الشديد بينها وبين العرب في عدد السكان ، لن يسمح لها بتحقيق تفوق أو حتى تكافؤ مع قوة العرب» ، واستطرد دالاس قائلا « أن ذلك لا يعنى أن الولايات المتحدة ستمنع عن إسرائيل الأسلحة على أساس معتدل وطبيعى ، فإن الإدارة الأمريكية ستدرس بتعاطف القائمة التى ستقدمها إسرائيل ، لكن ليس على أساس المشروع فى سباق مع الاتحاد السوفيتى على ادخال الأسلحة إلى المنطقة» (١) .

وفيما يتعلق بطلب إسرائيل عقد معاهدة أمن مشترك ، رد دالاس قائلا بأن الولايات المتحدة قد أوضحت فى البيان الثلاثى فى ١٩٥٠ ، أنها ستعمل على منع عمل عدوانى من جانب كلا الطرفين ، وأوضح دالاس أن ذلك لايعنى تخلى الإدارة الأمريكية عن إسرائيل « إذ أن إسرائيل بالنسبة للولايات المتحدة واقع دائم ، ولن يكون هناك تصرف ضد إسرائيل بدون رد قوى من جانب الولايات المتحدة» ، وأكد دالاس عدم امكانية وضع تلك السياسة فى معاهدة رسمية ، « لأن الكونجرس لن يوافق على التصديق على معاهدة للأمن ، إذا ما قدمتها الإدارة ، قبل التوصل إلى تسوية سلام بين إسرائيل والعرب» .

ثم حذر دالاس شاريت من انه «إذا ما قامت إسرائيل بهجوم على مصر ، فإن الولايات المتحدة ستضطر إلى أن تعمل ضدها بمقتضى البيان الثلاثى ، إذ أن البيان الثلاثى يسرى على كلا الطرفين ، العربى والاسرائيلى، ولذلك فإنه لاينبغى أن تتوقع إسرائيل أن تحصل على فائدة التصريح ، دون أن تكون هى نفسها محرومة من حق الاعتداء» (٢) .

وفى نهاية اللقاء حاول دالاس اقناع شاريت بأفضلية خيار التفاوض ، فقال ان نجاة إسرائيل لايمكن فى شن حرب وقائية ضد مصر ، وانما فى التوصل إلى تسوية مع العرب ، لانه حتى على افتراض ان إسرائيل ستكسب بعض المعارك العسكرية ، فإن المنطقة ستزداد توترا ، وسيزيد عدا

Ibid.

(١)

Ibid .

(٢)

العرب لاسرائيل ، وفى هذه الظروف «فإن اسرائيل ستتآكل على المدى الطويل ، بالاحتكاك ان لم يكن بالحرب» ، ولذلك فإنه ينبغي على اسرائيل أن تفكر بشكل جاد فى التنازل الذى يمكنها أن تقدمه للحصول على تسوية ، إذ أن السلام التعاقدى هو الطريق الوحيد أمام اسرائيل للخروج مما تعتبره مأزقا فرض عليها (١) .

على هذا النحو عاد شاريت إلى تل أبيب صفر اليدين ، بعد أن فشل فى الحصول على تعاطف الولايات المتحدة وبريطانيا وتأييدهما ، ولاقت مطالبه رفضا مقترنا بالتلويح فى الوقت نفسه بإمكان استخدام القوة ضد اسرائيل إذا ما هاجمت مصر ، ولم يكن ذلك يعنى ان الولايات المتحدة وبريطانيا كانتا تريدان عزل اسرائيل أو انهما قد تخلتا عن مبدأ الحفاظ على تفوق اسرائيل عسكريا فى الشرق الأوسط (٢) ، وإنما كان يعنى ان متطلبات أمن اسرائيل لم تكن العنصر الأوحد فى تقرير المنهج الانجلو أمريكى فى ادارة الأزمة ، وإنما كان هناك عواقب سياسية أخرى للآزمة ، ينبغي وضعها فى اعتبار صانعى السياسة الأمريكية والبريطانية ، سواء بالنسبة للمنطقة العربية ، أو بالنسبة لقضية مواجهة الشيوعية ، والتصدى للتوسع السوفيتى فى الشرق الأوسط .

وبفشل جهود شاريت وأبا أيان ، اتجهت اسرائيل إلى الحل العسكرى وبدأت تصوغ استراتيجية الحرب ضد مصر .

وإذا ما انتقلنا إلى الموقف الأمريكى والبريطانى ، فسنجد ان الولايات المتحدة وبريطانيا قد عملتا على توظيف تلك الأزمة لخدمة جهود تسوية الصراع العربى/ الاسرائيلى ، فسعنا للاستفادة بالتوجهات المصرية الجديدة ، وأصرتا على وجوب الحصول على تعويضات من مصر مقابل قبول التصرف المصرى ، وحددتا تلك التعويضات بتسوية مع اسرائيل .

فبرغم ان رد الفعل الأمريكى والبريطانى الأول كان عنيفا ، حيث رأى الطرفان ، الأمريكى والبريطانى ، فى اجتماعات عقدت بينهما فى لندن ،

Ibid .

(١)

(٢) فقد صرح دالاس لشاريت ، فى مناقشة جرت بينهما فى جنيف ، عن الموقف الأمريكى السلبي من المطالب الاسرائيلية ، بأن «وجود اسرائيل هو أحد العناصر الأساسية المكونة للسياسة الأمريكية» .

F.R.U.S . 1955 - 1957.Vol. XIV . The Delegation at the Foreign Ministers Meetings to the Dept . of State, Geneva, oct. 31, 1955, Secto 90

لتحديد موقفهما من مصر ، ضرورة القيام «بعمل حازم» لمنع مصر من اتمام الصفقة السوفيتية ، التي «مهما يكن ما يقوله عبد الناصر» ، ستؤدي إلى تسرب النفوذ الروسي في كل المنطقة العربية ، بمجرد أن يحصل السوفييت على موطن قدم في مصر ، وقرر الطرفان تقديم احتجاجات إلى عبد الناصر ، لكي يوقف الصفقة ، وإلا فإن الحكومتين الأمريكية والبريطانية ستضطران إلى أن تعيدا النظر في سياساتهما تجاه مصر (١) .

إلا أنه بعد أن تبينت الولايات المتحدة وبريطانيا ، من المحادثات التي دارت بين عبد الناصر وجورج آلان ، مساعد وزير الخارجية الأمريكية ، من ناحية ، والسفير البريطاني تريفيليان من ناحية أخرى ، ان التراجع عن الصفقة أمر مستحيل ، وأنه لاجال لاثناء عبد الناصر عن قبول الصفقة (٢) ، حيث صرح لهما عبد الناصر بأنه قد وصل إلى نقطة اللاعودة بالنسبة لقرار صفقة الأسلحة التشيكية ، إذ أنه قد قبلها بالفعل ، وأصبحت حقيقة واقعة ، أصبحت التساؤلات التي تطرح نفسها هي تلك المتعلقة بكيفية دفع عبد الناصر إلى ترجمة التلميحات التي قدمها للجانبين ، الأمريكي والبريطاني ، في ضمانات عملية ، تؤكد تطابق أقواله ونواياه مع أفعاله وتحركاته ، وذلك من خلال القيام بخطوات جادة في اتجاه تسوية مع اسرائيل . ثم كيفية منع أثر الصفقة من الانتشار اقليميا ، بمنع الدول العربية الأخرى من اتباع «النموذج المصري السيئ» . وبمعنى آخر ، وعلى حد تعبير الجانب الأمريكي ، «كيفية خلق موقف تستطيع فيه الدول الغربية أن تحيا ، برغم أنه سيكون بعيداً عن هواهم» (٣) .

فبرغم الاشارات الأمريكية والبريطانية الواضحة لعبد الناصر كعنصر مهدد للمصالح الغربية ، إلا أن الطرفين ، الأمريكي والبريطاني ، قد اعتبرا ان احتواءه سيكون أقل خطراً من محاولة هزيمته سياسياً ، اقتناعاً منهما بأن اسقاط عبد الناصر مع عدم وجود مرشح أفضل منه ، سيترتب عليه

(١) F.R.U.S . 1955 - 1957.Vol. XIV. The Embassy in the U. K. to the Dept. of State, London, Sept 22, 1955, No, 1167.

(٢) لمزيد من التفاصيل راجع كتاب محمد حسين ميكل (ملفات السويس) ، وكتاب مايلاز كويلان (لعبة الأمم) .

(٣) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Oct. 3, 1955.

نتائج سيئة ، وإن دفع مصر إلى تبني موقف معاد للغرب ، يجعل نجاح السياسة الغربية إزاء الشرق الأوسط أمراً مستحيلاً ، نظراً لما تملكه مصر من تأييد حماسى ، من جانب الرأى العام العربى ، ومن جانب عدد من الحكومات العربية (١) .

وجاءت تقارير المخابرات الأمريكية تؤكد أن إسقاط عبد الناصر فى ذلك الوقت سيعترب عليه نتائج سيئة ، إذ أن من المرجح أن عبد الحكيم عامر هو الذى سيخلفه فى تولى السلطة ، وعبد الحكيم عامر سيكون أكثر خضوعاً لرجال الجيش من عبد الناصر . كما أن إسقاط عبد الناصر - وفقاً لتقرير المخابرات الأمريكية - سيؤدى من جانب آخر إلى اغراء اسرائيل بالهجوم على مصر ، مع ما يتضمنه ذلك من مخاطر شديدة (٢) .

كذلك أكدت المخابرات الأمريكية «أن النظام المصرى عازم على تجنب الارتباط الوثيق بالكتلة السوفيتية ، وأنه لا يوجد أى احتمال بأن تدفع مصر ثمن الأسلحة السوفيتية بتعهدات سياسية ، فى وقت لم تقبل مصر دفع هذا الثمن مقابل الأسلحة الغربية ، إذ أن نفس المخاوف والشكوك التى جعلت مصر ترفض الارتباط مع الغرب فى منظمة دفاع الشرق الأوسط ، ستصدى بقوة مماثلة لأية جهود من جانب السوفييت ، للحصول على مركز خاص فى مصر » (٣) .

وفى نفس الوقت حذرت تقارير المخابرات الأمريكية من النتائج التى قد تترتب على لجوء الغرب إلى العنف مع مصر ، فذكرت أنه برغم حرص مصر الواضح على عدم التورط سياسياً مع الاتحاد السوفيتى ، فإن تزايد اعتماد مصر اقتصادياً وعسكرياً على الكتلة السوفيتية ، وتزايد تباعد الغرب عنها «قد يفقدها فى النهاية حريتها فى اختيار توجهها » (٤) ، وأنه «إذا ما شعر عبد الناصر بأن الغرب قد أدار له ظهره بشكل نهائى ، فإنه سيقبل مساعدة

Ibid .

(١)

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Director of Central Intelligence (Dulles) Washington,(٢)
Oct. 29, 1955

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV.Special National Intelligence Estimate SNIE 30 -3-55.(٣)
Washington, Oct. 12, 1955. Probable Consequence of the Egyptian Arms Deal With Soviet

Ibid

(٤)

سوفيتية أخرى ، إذا ما عرضت عليه ، وسيحاول ، مع فرصة كبيرة في النجاح ، ان يجر سوريا والسعودية معه في هذا الطريق» (١) .

وفي ضوء هذه الرؤية التي أكدتھا المخابرات الأمريكية ، قرر الجانبان ، الأمريكى والبريطانى ، تخفيف ضغطهما على عبد الناصر مرحليا ، وتعديل تحفظاتهما على موقف مصر ، فرأى دالاس انه ينبغى التوقف عن أية خطوات تهديدية ضد عبد الناصر فى الوقت الحالى ، والعمل على عدم اظهار أية اشارة عن عدم رضا الولايات المتحدة ودول الغرب عن موقف مصر ، أو ادانتهم للسلوك المصرى ، وقال دالاس «ان تلك الأحداث السيئة يجب أن يأخذ حدوثها مظهرا طبيعيا ، وإذا لم نعمل بهذه الطريقة فإن العالم العربى كله قد يتحد ضدنا ، مما يجعله أكثر تعرضاً للتغلغل الشيوعى . لايجب أن نسمح للتطورات أن تسير فى هذا الاتجاه ، فإن بترول الشرق الأوسط ليس هاما فقط لدول حلف شمال الأطلسى ، وانما لكل العالم الغربى» ، وأضاف دالاس قائلا «ان مصر كدولة محايدة ستكون محتملة أكثر مما تكون كدولة شيوعية» ، ومن هنا رأى دالاس «ضرورة عزل الحادث الحالى» ، وقبول رغبة دول الشرق الأوسط فى التعامل مع كل من الشرق والغرب ، «فإن موقفا غربيا قاسيا قد يدفعهم إلى التعامل مع الكتلة السوفيتية وحدها» (٢) .

ووافق ماكميلان على التراجع عن سياسة الشدة والعنف مع مصر ، وقال «ان تقرير السفير تريفيان عن محادثته مع عبد الناصر ، قد أظهر ان رئيس الوزراء المصرى قد اهتز حقيقة من رد الفعل الأمريكى - البريطانى ، ولا يريد فى الواقع أن يدخل فى معركة معنا» ، وأضاف ماكميلان قائلا «علينا أن نقبل هذه الهزيمة الدبلوماسية ، ونحاول تضيق حدودها ، فلا ينبغى أن يكون هناك اتفاق بين الاتحاد السوفيتى ومصر ، وانما يجب أن يكون الاتفاق بين تشيكوسلوفاكيا ومصر فقط ، كذلك لاينبغى أن يكون هناك فنيون سوفيت فى الشرق الأوسط ، وقد لمح لى وزير الخارجية المصرى عن

(١) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Director of Central Intelligence (Dulles) , Washington, Oct. 29, 1955 .

(٢) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Oct. 3, 1955.

امكانية ذلك » ، واسترسل ماكميلان قائلا «نحن يجب أن نتحدث الآن مع عبد الناصر بأسف أكثر مما نتحدث معه بغضب ، ونطلب منه أن يحاول تقليل التزاماته مع الكتلة السوفيتية» (١) .

واقترح ماكميلان أن تسعى الولايات المتحدة وبريطانيا إلى العمل على هزيمة هذا الناصر الدبلوماسي السوفيتي ، باتخاذ خطوتين متزامنتين ، الأولى ، دفع عبد الناصر إلى تقديم الاتفاقية التشيكية كضرورة فرضتها الظروف ، وإلى التقليل من شأنها وانقاص أهميتها ، وذلك بأن يصرح بأنه لايعتبر عقد تلك الصفقة عمل سياسى ، وإنما مجرد عمل تجارى ، للحصول على السلاح اللازم لمصر . أما الخطوة الثانية ، فهي اعطاء مساعدات عسكرية للدول العربية الأخرى حتى لاتحذو حذو مصر (٢) .

وهكذا تراجعت الولايات المتحدة وبريطانيا عن استخدام أساليب العنف والشدّة لفرض ارادتهما السياسية على مصر ، وإن كان هذا التراجع قد تم نتيجة لإدراك الجانبين ، الأمريكى والبريطانى ، أن هدف وقف الصفقة قد أصبح هدفا مستبعدا ، وإنهما «لايملكان فى الواقع القدرة على منع عبد الناصر من اتمام صفقة الأسلحة التشيكية» (٣) . فقد وضع موقف عبد الناصر الولايات المتحدة وبريطانيا ، كما قال مايلز كويلاند فى كتابه (لعبة الأمم) ، أمام أمرين لا ثالث لهما : إما أن تدعانه لقمة سائفة للسوفييت ، أو تحاولان كسبه إلى جانبهما ثانية ، وقد اختارتا السير فى الطريق الثانى (٤) ، رغم انه وفقاً لما صرح به دالاس ، «لم يكن طريقا جذابا جدا ، وإنما هو قد اقترحه فقط لعدم وجود بديل أفضل» (٥) .

إلا أنه يلاحظ إن هذا التحول فى الأساليب الأمريكية والبريطانية تجاه مصر كان تحولا مشروطا بأن يقابله تعهدات من جانب عبد لناصر بأنه

Ibid . (١)

Ibid . (٢)

J.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Consensus of Meeting with respect of Policy to be followed (٣)
as a result of the Egypt.-Soviet Arms Deal as discussed by the British Foreign Secretary and the U.S. Secretary of State, Oct. 3, 1955.

(٤) مايلز كويلاند ، لعبة الأمم ، تعريب مروان خير ، ص ١٩٢ .

J.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washing- (٥)
ton, Oct. 3, 1955.

سيأخذ كل الإجراءات اللازمة لمنع تغلغل النفوذ السوفيتي في مصر ، وتسربه إلى البلاد العربية الأخرى ، ويأمنه سيتعاون في تحقيق تسوية مع إسرائيل . فقال ماكميلان: إذا كنا سنقبل عمل عبد الناصر ، فلا بد أن يقدم دليلا عن نواياه الطيبة . عبد الناصر يستطيع تقديم هذا الدليل بإلقاء كل ثقله بجانب مشروع جونستون ، وبالتالي نحو تسوية مع إسرائيل ، وأضاف ماكميلان قائلا «إذا لم يرغب عبد الناصر في أن يعمل في هذا الاتجاه ، سنضطر أن نمارس عليه ضغوطا شديدة» . وعلق دالاس بقوله «لا بد أن يدفع عبد الناصر في اتجاه مقترحات جونستون وتسوية مع إسرائيل»^(١) .

كما يلاحظ أيضا أن تراجع الولايات المتحدة وبريطانيا عن التشدد والعنف مع مصر كان تراجعا مرحليا ، فقد طرح الجانبان ، الأمريكي والبريطاني ، مدخلا آخر لمواجهة الموقف ، في حالة إغلاق المدخل الأول ، إذا ما رفض عبد الناصر تقديم التعهدات المطلوبة ، يتلخص في العمل ضد النظام المصري بوسائل غير مباشرة ، ومن خارج حدود مصر ، فتقرر أن يتم تنفيذ بعض التدابير المعادية لمصر بهدوء تام ، وبدون إصدار أية تصريحات معلنة عن تطبيق عقوبات على مصر ، «حتى لا يؤدي ذلك إلى حشد الدول العربية حول عبد الناصر»^(٢) .

واتجه تفكير الولايات المتحدة وبريطانيا إلى السودان ، حيث بدا لهما أن السودان يقدم مجالا مناسباً لممارسة ضغوط على مصر ، من خلال العمل على إصدار تصريح باستقلال السودان ، وعرقلة تحقيق اتفاقية لتقسيم مياه النيل بين مصر والسودان^(٣) ، وكان من رأى دالاس «أن السودان هو مفتاح الموقف ، إذ أنه لن يمكن تنفيذ مشروع السد العالي بدون موافقة السودانيين ، التي من المستحيل بالنسبة لعبد الناصر أن يحصل عليها بدون تعاون بريطانيا»^(٤) .

(١) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept . of State, Washington, Oct. 3, 1955.

(٢) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Consensus of Meeting with respect to policy to be followed as a result of the Egypt -Soviet Arms Deal as discussed by the British Foreign Secretary and the U.S. Secretary of State, Oct. 3 1955 .

(٣) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation Dept. of State, Washington, Oct. 3, 1955 .

(٤) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Geneva, Nov. 9, 1955. (٤) U.S. Doc/Mc/ 32.

كذلك تقرر أن تتضمن تلك التدابير الانتقامية ، التي ستتخذ ضد مصر ، وضع العراقيل في طريق تسويق القطن المصرى ، وخفض المعونة الأمريكية لمصر ، والعمل على عزل أكبر عدد ممكن من الدول العربية عن مصر (١) .

ومما يجدر ذكره ان المباحثات الأمريكية - البريطانية ، التي عقدت لتحديد منهج التعامل مع الموقف ، توضح ان الموقف البريطانى لم يكن متطابقا مع الموقف الأمريكى بالكامل ، وانما كان هناك بعض الاختلاف فى أساليب تنفيذ الأهداف ، يشير إلى وجود خلافات بين المصالح البريطانية والمصالح الأمريكية .

فقد قامت خطة العمل البريطانية على أساس تأجيل مفاتحة مصر فى شروط تعاونها مع الغرب ، وإعطاء الأولوية لجهود تقوية دول حلف بغداد ، «فتقوم الولايات المتحدة وبريطانيا ببذل كل ما يمكنهما لتقوية حلف «النطاق الشمالى» قبل الشروع فى أى تحرك فى القاهرة» . وتعلل الجانب البريطانى بأن الوقت الحالى غير مناسب لتقديم مبادرة أمريكية / بريطانية لمصر ، لأن ذلك ، من وجهة النظر البريطانية ، سيعطى انطباعاً عاماً بأن سياسة الابتزاز المصرى قد أثمرت وعادت على مصر بالفائدة ، وسيسود اعتقاد فى تركيا والعراق بأن تلك المبادرة ليست إلا محاولة لاسترضاء عبد الناصر (٢) .

واعتبرت الخارجية البريطانية ان نجاح عبد الناصر فى محاولته للحصول على مساعدات بدون شروط من كل من المعسكرين : الشرقى والغربى ، سيسجع الدول العربية الأخرى على أن تحذو حذوه ، اعتقاداً بأن «أفضل أسلوب للتعامل مع الغرب هو التهديد بالابتزاز» ، كما أن «أصدقاء بريطانيا سيتشككون فيما إذا كان العداء أو على الأقل الحياد ليس أكثر من فائدة من الصداقة» (٣) .

فقد كانت الخارجية البريطانية ترى أن صفقة الأسلحة السوفيتية قد حققت لحكومة الثورة نصراً سياسياً داخلياً وإقليمياً عظيماً ، فهي قد رفعت

(١) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV.Consensus of Meeting with respect to policy to be Followed (١) as a result of the Egypt- Soviet Arms Deal as discussed by the British Foreign Secretary and the U.S. Secretary of State, Oct. 3, 1955.

(٢) F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV.The Delegation at the Foreign Ministers Meeting to the Dept. of State, Geneva, Nov. 3, 1955. Secto 151.

F.O. 371/ 1188 61. Briel for Mr. Shuckburgh for Official talks with American, beginning Jan, (٣) 7, 1956. JE 1053/ 1. secret.

ضغط الجيش عن مجلس قيادة الثورة ، وأدت إلى تقوية مركز مصر العسكري في مواجهة إسرائيل ، وحققت لمصر مكانة لم يسبق أن تمتعت بها «كدولة جرأت على أن تضع ابهامها على أنفها وتبسط سائر أصابعها تحدياً للغرب» (١) .

كما أكد الجانب البريطاني من جانب آخر ، ان التقارير البريطانية الواردة من القاهرة ، تشير إلى أن الشعبية التي حصل عليها عبد الناصر ، نتيجة لتحديه للغرب ، قد أسكرته (٢) . وقال ماكميلان ، ان نجم ناصر يرتفع الآن عاليا ، وسيكون من الصعب التوصل إلى اتفاق معه ، ولذلك فإن «من الأفضل تركه لعدة أشهر حتى يستعيد توازنه ، وعندئذ نذهب إليه بصفة شاملة» (٣) .

واعتبر الجانب البريطاني ان حلف «النطاق الشمالي» يمكن أن يشكل قاعدة قوية للنفوذ الغربى فى المنطقة ، ومن ثم فإنه «يجب تقويته» ، ويجب اظهار تعاونه مع الغرب . ولتحقيق هذا الهدف ، اقترح الجانب البريطانى أن تتضمن الولايات المتحدة رسميا للحلف ، وان تعطى أسلحة لدول الحلف ، «وخاصة للعراق» ، كما اقترح الجانب البريطانى أيضا ممارسة ضغوط قوية على الأردن ولبنان بالتوالى ، لكى ينضما للحلف (٤) .

أما الجانب الأمريكى ، فكان يدعو إلى سرعة البدء فى استكشاف امكانيات تعاون عبد الناصر فى جهود تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى ، وكان يعارض القيام بأى تحرك يؤدى إلى عزل عبد الناصر ، سواء كان ذلك بانضمام الولايات المتحدة لحلف بغداد ، أو بالضغط على الدول العربية لكى تدخل الحلف ، (٥) أو بالعمل على دفع السودان إلى إعلان

F.O. 371/ 118855.Con fidential.

(١)

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Delegation at the Foreign Ministers Meeting to the Dept. of State, Geneva, Nov.3, 1955. Secto 151.

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Geneva, Nov. 9 . 1955. (٣) U.S. Del/ M C/ 32.

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV.The Delegation at the Foreign Ministers Meeting to the Dept. of State, Geneva, Nov. 3, 1955. Secto 151 .

(٥) ويلاحظ ان المخابرات الأمريكية كانت تؤكد ان «انخراط الأردن فى حلف «النطاق الشمالي» فى هذه المرحلة سيقلل من امكانيات مفاوضات مع مصر» .

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV.The Director of Central Intelligence (Dulles), washington, Oct. 29, 1955 .

استقلاله^(١) إلا بعد التأكد تماماً من أن عبد الناصر لن يتعاون في عملية التسوية^(٢) .

وفي المناقشة التي دارت بين دالاس وماكيلان في جنيف في ٩ نوفمبر، لتحديد سياساتهما تجاه الشرق الأوسط ، اعترض دالاس على اقتراح ماكيلان بادخال الأردن في حلف بغداد ، بحجة خطورة ضم أى دولة عربية تقع على حدود اسرائيل للحلف ، إلا إذا كانت على استعداد لعقد سلام مع اسرائيل ، وقال دالاس «إذا أعطينا مساعدة عسكرية ضخمة لدول الحلف التي تقع على حدود اسرائيل ، فلن يكون لدينا ضمان ، في غياب تسوية ، عن انهم لن يستخدموا تلك الأسلحة في الهجوم على اسرائيل » ، وأعرب دالاس عن شكوكه في امكانية قيام الأردن ولبنان بأخذ المبادرة في عقد تسوية مع اسرائيل ، وأضاف دالاس قائلاً «ان زعيمى العالم العربى هما : العراق ، الذى لا يشترك في حدود مع اسرائيل ، ومصر . ولذلك نحن نعتمد كثيراً على مصر في أخذ المبادرة من الجانب العربى للتحرك نحو تسوية مع اسرائيل»^(٣) .

أما بخصوص مسألة انضمام الولايات المتحدة لحلف بغداد ، فقد ذكر دالاس، ان اسرائيل تعترض على دخول الولايات المتحدة في الحلف ، وتشترط اعطاها ضمان أمن أمريكى قبل انضمام الولايات المتحدة للحلف ، وأكد دالاس انه لن يمكن تحقيق الشرط الاسرائيلى إلا بعد أن يتم الاتفاق على الحدود النهائية بين العرب واسرائيل ، ولذلك «فإن مفتاح كل المشكلة هو عقد تسوية»^(٤) .

(١) وكان السفير البريطانى في واشنطن قد بلغ دالاس بان الحكومة البريطانية قد قررت ان تصبر بياضاً استعداداً للاعتراف باستقلال السودان ، بمجرد أن تعلنه السلطات السودانية ، وقال السفير ان حكومته ترى انه ما دامت كل الأحزاب السياسية السودانية تريد الاستقلال فلا داعى ان لا تظن اجراء استفتاء . واعترض دالاس على الموقف البريطانى ، وقال «ان عبد الناصر سيعتبر ذلك ضربة بضرية» .

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation Dept. of State, washington, Oct. 6, 1955 .

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV.The Dept. of State to the Consulate General at Geneva, wash- (٢) ington, Nov, 5, 1955. To sec 177.

F.R.U.S, 1955- 1957, VOL. XIV . Memorandum of a Conversation, Geneva, Nov. 9, 1955. (٣) U.S. Del MC / 32.

Ibid.

(٤)

ووفقا للتصورات التى طرحها الجانبان ، البريطانى والأمريكى ، يمكن استنتاج أن بريطانيا كانت قد استبعدت امكانية العمل من خلال مصر ، وبدأت تركز على دول عربية أخرى ، ولذلك فقد كانت تتحين الفرص لتقوية^(١) وتوسيع المنطقة العربية الواقعة فى دائرة نفوذها ، فى حين كانت المصلحة الأمريكية تقتضى السعى نحو اجتذاب مصر إلى تسوية سلمية للصراع العربى / الاسرائيلى ، حيث كانت التسوية أحد الأعمدة الرئيسية التى ستعتمد عليها الادارة الأمريكية فى انتخابات عام ١٩٥٦ ، ومن هذا المنطلق أخذ الطرف الأمريكى يتحول إلى موقع الطرف المنحاز لمصر ، تحقيقا للسلام .

على أن الذى يجدر ذكره ، هو أن الطرفين ، الأمريكى والبريطانى ، قد اعترفا بأن النزاع العربى / الاسرائيلى هو الذى أضعف النفوذ الغربى فى الشرق الأوسط ، وفتح الباب أمام روسيا للدخول إلى المنطقة ، وان استعادة النفوذ الغربى فى المنطقة العربية أصبح رهنا بحل الصراع^(٢) .

وانطلاقا من هذا الادراك لحقائق الواقع ، اتفق الطرفان ، الأمريكى والبريطانى ، على سياسة مشتركة ، انطلقت من عدة مسلمات ، منها أن المصالح الغربية تقتضى الضغط على اسرائيل لدفعها إلى حل سلمى للصراع ، لاسيما بعد أن أصبحت تشكل عائقا فى طريق تحقيق أهداف الاستراتيجية الغربية أكثر من كونها أداة لتحقيقها ، ومن ثم فإنه يجب اقناع اسرائيل بأن السلام قد أصبح وحده السبيل لتكفيل حدود أمنة لها ، بعد أن وثب الاتحاد السوفيتى إلى المنطقة العربية ، «افهامها ان الغرب لا يستطيع أن يتحمل تباعد المسلمين عنه ، وإلا فإن الدول العربية ستضيع منه ، وتصبح تحت السيطرة الروسية ، وعندئذ سيكون من المستحيل بالنسبة للدول الغربية أن تحمى اسرائيل بشكل فعال»^(٣) .

(١) وقد أخذت بريطانيا تلح على الولايات المتحدة منذ عقد صفقة الأسلحة السوفيتية لكى تعطى مساعدات عسكرية للعراق ، وفى ٦ أكتوبر قابل السفير البريطانى فى واشنطن دالاس لكى يذكره بوعده السابق لماكيلان «بان تفكر الولايات المتحدة فيما يمكن عمله من أجل العرب المخلصين "The Good Arabs" وقد رد دالاس على السفير بقوله «انه يدرس الأمر ويأمل أن يتمكن من تقديم شيء للعراق» .

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of aConversation, Dept. of State, washington, Oct. 6, 1955.

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. The Delegation at the Foreign Ministers. Meetings to the(٢) Dept. of State, Geneva, Nov, 10, 1955. Secto 243.

Ibid.

(٣)

كما انطلقت السياسة الأمريكية - البريطانية المشتركة أيضا من مفهوم ان مصر هي مركز الدائرة في نجاح السياسة الغربية في الشرق الأوسط ، فهي أكبر دولة عربية ولا يمكن ان تلقى سياسة غربية قبولا لدى الدول العربية الأخرى ، إذا ما عارضتها مصر ، ولذلك فإنه يجب بذل كل ما يمكن لمنع مصر من الوقوع بشكل تام تحت السيطرة الروسية ، من خلال «مساعدة عبد الناصر في هذه المرحلة ، بالاحجام عن أية إجراءات عقابية» ضد مصر ، وفتح قنوات الاتصال معه ، بشأن المسائل التي تهمه ، كالسد العالي ، والسودان ، بهدف الوصول إلى نقطة تصبح مصر عندها عازقة عن التعامل مع السوفيت ، ورغبة في التعاون مع الغرب ، فتمنح تأييدها لخطة تنمية وادي الأردن ، وتوافق على فتح مفاوضات للوصول إلى تسوية مع اسرائيل . وفي هذه الحالة ستقوم الولايات المتحدة وبريطانيا بتزويد مصر باحتياجاتها من الأسلحة ، وتساعدتها في تنفيذ مشروع السد العالي ، وفي تولى زعامة العالم العربي» (١) .

أما إذا فشلت محاولة ابعاد عبد الناصر عن السوفيت وتاكيد ضياع مصر من الغرب ، فإن الحكومتين ، الأمريكية والبريطانية ، ستطبقان سياسات «تخفيض الضرر الذي تستطيع مصر أن تسببه للمصالح الغربية إلى الحد الأدنى» ، كخيار نهائي ، لا بديل عنه (٢) .

كذلك أقرت السياسة الأمريكية - البريطانية المشتركة وجوب تعزيز دول حلف النطاق الشمالي ، والتي يمكن أن تشكل مركزا للنفوذ الغربى في المنطقة ، «لاظهار أن التعاون مع الغرب يفيد» (٣) .

وبهذا الشكل تم تجاوز المنعطف الذي مرت به جهود التسوية ، وبدأ التهيؤ لحل الصراع ، بعد أن حددت واشنطن ولندن منهجهما ، ورفعتا مرحليا تحفظاتهما عن مصر ، فأخذتا تعملان على اعادة قنوات الاتصال بالحكومة المصرية لدفعها على طريق التفاوض مع اسرائيل .

ولم يجد الجانبان ، الأمريكى والبريطانى ، صعوبة في عملية تحريك الجانب المصرى نحو تسوية المشكلة الاسرائيلية ، فقد كانت مصر تبدى من

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٣)

جانبها الاستعداد لمناقشة أسس التسوية ، وتعرض فتح محادثات مع الجانب الأمريكي لهذا الغرض .

ففى أول نوفمبر ١٩٥٥ ، قابل السفير بايرود جمال عبد الناصر لمناقشة التطورات فى الشرق الأوسط ، وحاول أن يقنعه بمزايا التحرك العاجل نحو تسوية مع اسرائيل ، وإن يستحثه على استخدام مركزه التفاوضى القوى ، الذى منحه اياه السلاح السوفيتى ، فى معالجة مشكلة النزاع العربى / الاسرائيلى بدون تأخير . وأكد السفير ان من المستحيل فصل مسألة تنفيذ مشروع السد العالى عن الصلح مع اسرائيل . وقال ان الوضع الذى سيسود فى المنطقة فى العشر سنوات القادمة سيكون له أهمية قصوى ، إذ أن استمرار التوتر والنزاع مع اسرائيل معناه أن مصر ستخصص جانبا كبيرا من مواردها للنفقات العسكرية . واقترح السفير أن يناقش عبد الناصر معه الشروط العملية لتسوية عربية / اسرائيلية ، وصرح بأن الحكومة الأمريكية ستقوم بالضغط على اسرائيل لقبول الحل الذى سيتم الاتفاق عليه مع عبد الناصر (١) .

وعلى الفور أبدى عبد الناصر استعداده لمناقشة عناصر التسوية مع الولايات المتحدة فى أى وقت ، ولكن بسرية تامة (٢) .

وفى ٩ نوفمبر ، أبلغ محمود فوزى السفير بايرود برغبة الحكومة المصرية فى مناقشة امكانيات الصلح مع اسرائيل ، فبعث السفير إلى وزارة الخارجية الأمريكية برقية يطلب فيها تخويله سلطة الدخول فى مباحثات مع الحكومة المصرية ، ويقول «برغم إنى لست متفائلا بشأن امكانية التوصل إلى نتيجة عاجلة ، فإنى لا أرى أى ضرر فى محاولة التأكد من جدية رغبة مصر فى مناقشة عناصر التسوية» (٣) .

وكانت الخارجية الأمريكية مشغولة فى ذلك الوقت بجهودها السرية لايجاد الشخص الذى يمكن له العمل كرَسُول سلام للولايات المتحدة ، ووقع

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Secretary of State at Geneva (١)
va, Cairo, Nov. 2, 1955. No. 51.

Ibid .

(٢)

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, Nov.(٢)
9, 1955. No. 907.

اختيارها على روبرت أندرسون ، ^(١) للقيام بمحاولة استرداد عبد الناصر من السوفييت ، وتنفيذ خطة «الفا» الطموحة ، لتحقيق السلام فى الشرق الأوسط، وتقرر ارسال أندرسون مبعوثا من قبل ايزنهاور إلى مصر واسرائيل ، للقيام بدور الوسيط بينهما ^(٢) .

ووجدت الخارجية الأمريكية فى المبادرة المصرية فرصة لخلق الجو الملائم للسلام ومد الجسور بينها وبين الحكومة المصرية ، لحين الانتهاء من ترتيبات إرسال المبعوث الأمريكى إلى مصر واسرائيل ، فأعطت تعليمات لبايرون بأن يبلغ محمود فوزى بترحيب الحكومة الأمريكية بالمبادرة المصرية لمناقشة امكانيات تسوية المشكلة الاسرائيلية وطلبت من السفير أن يحاول استطلاع المواقف والأفكار المصرية حول أسس التسوية التى يمكن لمصر قبولها ، مع تفادى الدخول فى محادثات تفصيلية مع الحكومة المصرية فى هذه المرحلة ، والاستمرار فى العمل على جعل المصريين يأخذون المبادرة فى مناقشة امكانيات التسوية ^(٣) .

وتنفيذاً لتعليمات دالاس ، بدأ السفير بايرون عملية تحضير أرضية مفاوضات السلام ، بعقد محادثات استطلاعية مع محمود فوزى فى ١٤ ، ١٦ نوفمبر ١٩٥٥ .

وقد دار النقاش فى الاجتماع الأول حول أسس وأسلوب حل النزاع ودور كل طرف فى عملية السلام . فاقترح محمود فوزى أن تقوم الحكومة الأمريكية بعرض مشروع للتسوية على الحكومة المصرية بشكل سرى . واستبعد محمود فوزى امكانية اجراء محادثات مباشرة بين مصر واسرائيل ^(٤) .

(١) وقد شغل روبرت أندرسون منصب نائباً لوزير الدفاع الأمريكى حتى ٤ أغسطس ١٩٥٥ ، وعين مبعوثاً خاصاً للرئيس ايزنهاور إلى الشرق الأوسط فى يناير - فبراير ١٩٥٦ ، ثم فى أغسطس ١٩٥٦ ، ثم عين وزيراً للخزانة فى يوليو ١٩٥٧ .

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. List of persons. P. XVII.

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV . Editorial Note.

(٢)

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. The Secretary of State to the Dept. of State, Geneva, Nov. 11,(٣) 1955. Dulte 68.

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. The Dept. of State to the Secretary of State at Geneva, Washington, Nov. 12, 1955. Tedul 84.

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept. of State, Cairo, Nov.(٤) 15, 1955. No. 1955.

وحاول السفير أن يقنع محمود فوزى بأن تقديم التسوية من البداية كمشروع مصرى سيكون له أهمية كبرى بالنسبة لمسألة قبول الدول العربية له . واستدل السفير على صحة ذلك ، بالعقبات التى تعوق تحقيق المشروع الأمريكى الخاص بتوزيع مياه الأردن ، وطول الوقت الذى يستغرقه تحويل ذلك المشروع إلى خطة عربية ، وقال بايرود «إذا كانت مصر ترغب حقيقة فى تحقيق تسوية ، فينبغى عليها أن تأخذ المبادرة فى صياغة عناصر تلك التسوية (١) » .

وبعد تردد طلب محمود فوزى اعطاء مهلة للتفكير فى الأمر ، ووعده باعطاء ردا فى الاجتماع التالى ، فأجاب بايرود بأن ذلك الرد سيكون دليلا هاما على مصداقية رغبة الحكومة المصرية فى العمل على تحقيق تسوية سلام مع اسرائيل (٢) .

وفى الاجتماع الثانى ، الذى عقد فى ١٦ نوفمبر ، وحضره السفير البريطانى تريفيان ، وضع محمود فوزى - الذى وفقاً لبايرود «كان يتحدث بتفويض من عبد الناصر بشكل واضح» - الموقف المصرى بقوله «ان الحكومة المصرية ترحب بجهود الولايات المتحدة والمملكة المتحدة للتوصل إلى حل للنزاع العربى / الاسرائيلى ، وتعلن استعدادها للعمل على تسوية ذلك النزاع بأسرع ما يمكن عمليا» .

ثم تحدث محمود فوزى عن المنهج الذى تقبل مصر العمل بمقتضاه فقال «ان الجهود ينبغى أن تمضى فى المراحل الأولى بسرية تامة ، ومن خلال القنوات الدبلوماسية ، ومع ذلك ، فإن مصر لاتستبعد امكانية استخدام أسلوب التكتيك التريستى (التفاوض بالوساطة) ، أو حتى الاتصال المباشر مع اسرائيل فى مرحلة تالية ، وإذا ما وصلت الأمور إلى حد يقنع مصر بوجود امكانية للنجاح بنسبة ٥١٪ ، فإن الحكومة المصرية ستقوم بمفاتيحة الدول العربية فى مسألة السلام مع اسرائيل ، حتى برغم تيقنها التام من انها ستلقى معارضة شديدة من قبل تلك الدول . ولكن إلى أن نصل إلى هذه المرحلة ، فإنه لاينبغى وضع الدول العربية فى الصورة» . وقال

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

محمود فوزى ان دور الولايات المتحدة وبريطانيا فى هذه المرحلة سيكون محاولة تحقيق اتفاق الجانبين المصرى والاسرائيلى على المبادئ الأساسية للتسوية (١) .

وأضاف محمود فوزى قائلا انه يود توضيح آراء مصر من البداية ، حتى تتم مفاتحة اسرائيل على أساسها ، وصرح محمود فوزى بأن الموقف المصرى يتلخص فى نقطتين : الأولى تتصل بمشكلة اللاجئين ، وهنا «فإن مصر ترى ان الحل الوحيد هو إعادة بعض اللاجئين إلى اسرائيل ، وتعويض بقية اللاجئين وإعادة توطينهم» ، وأعلن محمود فوزى «ان مصر تقبل قيام أطراف أخرى بمساعدة اسرائيل فى تعويض اللاجئين ، ولن تعترض على مبدأ مساهمة آخرين فى سداد ما يعد دينا على اسرائيل قبل المجتمع » (٢) .

أما النقطة الثانية ، فتتعلق بمسألة تعديل الحدود بين العرب واسرائيل ، وفى ذلك الشأن أكد محمود فوزى ان مصر تدرك عدم جدوى التمسك بالمواقف التقليدية ، التى سبق ان تمسك بها الجانبان ، ولكن المبدأ الوحيد الذى تتمسك به مصر وتصر عليه هو تعديل اقليمى يعيد الاتصال الجغرافى بين أجزاء العالم العربى (٣) .

أما فيما يتعلق بمشكلة القدس ، فقد أعلن محمود فوزى ان مصر على استعداد لقبول أى حل يكون مقبولا لدى المجتمع الدولى ، سواء كان ذلك بتدويل القدس ، أو باقتسامها بين الأردن واسرائيل ، وصرح محمود فوزى بأن «مصر تنوى مناقشة موضوع القدس بعقل مفتوح» (٤) .

كذلك صرح محمود فوزى بأنه فى حالة التوصل إلى تسوية ، وما يتبع ذلك من انتهاء كل دول المنطقة حالة الحرب ، فإن مصر سوف ترفع القيود عن الملاحة الاسرائيلية فى قناة السويس ، وتعطى اسرائيل حق حرية مرور كاملة (٥)

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٣)

Ibid .

(٤)

Ibid .

(٥)

ورأى السفيران ، الأمريكى والبريطانى ، ان شروط التسوية المعروضة من جانب مصر تتفق تماما مع الخطوط الأساسية لمشروع السلام الأمريكى البريطانى المسمى « الفا » ، باستثناء مسألة النقب . وعلق بايرود على العرض المصرى بقوله « تريفليان وأنا نعتقد ان ذلك العرض عرض ايجابى . ولذلك ، فإننا نوصى حكوماتنا بأن تفتح اسرائيل على الفور على أساسه » وأضاف بايرود « ان ما قدمه فوزى من عروض هو أكثر عرض جاد قد حصلنا عليه من مصر حتى الآن ، وانه ليفوق كثيرا كل ما يمكن تصور الحصول عليه من أية دولة عربية أخرى ، ولذلك فإننى أكرر انى والسفير البريطانى نوصى بمفاتحة عاجلة لاسرائيل ، كخطوة تالية ، نستطيع على ضوءها تحديد الخطوات التالية بشكل أكثر وضوحا » (١) .

وكان من رأى ماكميلان « انه لا يوجد أمل فى الحصول على شيء آخر من عبد الناصر فى المرحلة الحالية » ، واقترح ماكميلان أن تنتقل الولايات المتحدة وبريطانيا جهودهما من القاهرة إلى تل ابيب ، وتعطيان تعليمات لسفرائهما هناك باستطلاع نوايا حكومة اسرائيل ومواقفها من المقترحات المصرية (٢) .

إلا أن دالاس ، برغم اعترافه بإيجابية المقترحات التى قدمها محمود فوزى ، قد رأى أنها غير كافية للسير فى عملية السلام وتحتاج إلى مزيد من الضمانات عن جدية الموقف المصرى . وطلب دالاس من السفير بايرود ان يستطلع رأى عبد الناصر فيما قاله محمود فوزى ، كى تتأكد الادارة الأمريكية من انه كان يتحدث بتفويض حقيقى من جمال عبد الناصر (٣) .

ووفقا لتعليمات دالاس ، قابل بايرود عبد الناصر فى ٢٦ نوفمبر ، من أجل التأكد من موقفه الشخصى من المقترحات التى قدمها محمود فوزى فى ١٦ نوفمبر ، فأكد له عبد لناصر علمه التام بالمحادثات التى أجراها وزير خارجيته مع السفيرين الأمريكى والبريطانى ، وصرح بأنه يوافق على ما

Ibid . (١)

Ibid . (٢)

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washing-(٣)
ton, Nov. 20, 1955.

عرضه محمود فوزى من مقترحات . ووفقا للتقرير الذى أرسله بايرود لدالاس ، طلب عبد الناصر من السفير أن يشرح له فهمه للموقف المصرى كما صرح به محمود فوزى ، منعا لوقوع أى لبس . فقرأ بايرود التقرير الذى بعث به إلى وزارة الخارجية الأمريكية عن محادثة ١٦ نوفمبر . وبعد أن ناقش عبد الناصر محتواه «جملة جملة» ، أعلن أن كل ما جاء بتقرير السفير مضبوطا ويمثل آراءه الشخصية ، مع تحفظ واحد يتعلق بمشكلة اللاجئين ، وهو أن التسوية لابد أن تعطى لاجئ فلسطين حق حرية الاختيار بين العودة إلى الوطن وإعادة التوطين والتعويض . وصرح عبد الناصر بأنه يدرك تماما أن معظم اللاجئين لم يعد لديهم الرغبة فى العودة إلى اسرائيل تحت الأوضاع الراهنة ، ومع ذلك ، فإن من الصعب بالنسبة لى زعيم عربى أن يتبنى موقفا يحرم اللاجئين من حق العودة إلى الوطن ، ولذلك فإنه يتمسك بأن تعطى التسوية لكل لاجئ حق تقرير المصير ، سواء بالعودة إلى الوطن أو التعويض (١) .

على هذا النحو جاءت الرؤية المصرية لأسس حل النزاع تنطلق من فكرة الموازنة ما بين المصالح الاسرائيلية والمصالح العربية ، فأعطت اسرائيل لأول مرة حق البقاء كدولة من دول المنطقة ، بكل ما يتضمنه ذلك من الاعتراف بها ، وانهاء الحرب معها ، وتأمين حدودها ، وضمان حرية ملاحقتها فى الممرات المائية فى المنطقة ، وهى تنازلات هامة لم يسبق لها مثيل ، قدمتها مصر لاسرائيل مقابل حق لاجئ فلسطين فى تقرير المصير ، وتحقيق الاتصال الجغرافى بين مصر والعالم العربى .

وقد ساندت الولايات المتحدة مشروع مصر دون إبداء أى تحفظ على بنوده ، واعتبرت ان موقف عبد الناصر موقف مشجع ، وذلك رغم ادراكها لأن فكرة حق اللاجئين فى تقرير المصير سوف تثير اعتراض اسرائيل . فقد اعتبر دالاس أن تصريح مصر بفكرة قبول الوجود الاسرائيلى يشكل فرصة تاريخية غير مسبوقة لبدء عملية التسوية ، ومن هذا المنطلق كتب دالاس إلى ماكميلان يقول انه قد تشجع بموقف عبد الناصر ، ويطلب منه وقف المحاولات التى تقوم بها بريطانيا لادخال الأردن ولبنان فى حلف بغداد ،

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Ambassador in Egypt to the Dept . of State, Cairo, Nov,(١) 27, 1955. No. 1027.

حتى لا تسبب عرقلة جهود السلام ، وقال دالاس « ان التحرك العاجل لتوسيع حلف بغداد سيحرماننا من تعاون ناصر ، ولذلك فإننى أعتقد اننا يجب أن ننتظر قليلا ، قبل محاولة ادخال الأردن ولبنان فى الحلف ، إذا لم ننجح فى مصر ، فسوف نعمل على ادخال هذين البلدين فى الحلف بأسرع ما يمكن» (١) .

ويعد أن صرحت مصر باستعدادها لتسوية النزاع ، وحددت الأسس التى ستفاوض بها ، أصبحت القضية التى تفرض نفسها هى تحديد الموقف الاسرائيلى من عملية السلام ، فإن اسرائيل هى الطرف الذى يملك بين يديه شيئا ماديا هو مطالب بالتخلى عنه ، ومن ثم فإن تحقيق تسوية للنزاع العربى / الاسرائيلى كان امكانية مرهونة بقبول اسرائيل للمقترحات المصرية .

وقد بدأت أولى المحاولات الأمريكية لجر اسرائيل إلى الحل السلمى للنزاع فى ٢١ نوفمبر ، حيث سلم دالاس مذكرة رسمية لشاريت ، تؤكد أهمية تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى بالنسبة للوجود الاسرائيلى ذاته على المدى الطويل ، وتصرح بأن «تلك الأهمية قد تزايدت الآن بعد أن وضحت نية الاتحاد السوفيتى فى السعى إلى استغلال النزاع بين العرب واسرائيل لتحقيق أهدافه الخاصة» . ثم راحت المذكرة الأمريكية تتحدث من امكانيات تحقيق التسوية ، فذكرت ان تلك الامكانية تتوقف على أمرين : «الأول ، هو أن تبذل الدول المعنية كل جهدها للحفاظ على الهدوء على خطوط الهدنة ، حتى فى مواجهة استفزازات من الجانب الآخر ، وان تتعاون إلى أقصى حد ممكن مع الجنرال بيرنز لتحقيق هذا الهدف . فمثلا ، لاينبغى أن تلجأ اسرائيل إلى فرض تسوية بعض المسائل بالقوة ، كحق المرور فى خليج العقبة» . أما الأمر الثانى ، فهو «ان تدرك اسرائيل ان تعديلات الحدود ، التى أشار إليها دالاس فى بيانه فى ٢٦ أغسطس ١٩٥٥ ، تتضمن تنازلات من جانب اسرائيل فى منطقة النقب ، لتوفير منطقة عربية تربط بين مصر والعالم العربى» . وقالت المذكرة «ان هذه التنازلات لاتستلزم بالضرورة ان تخسر اسرائيل أرض مأهولة بالسكان ، ذات قيمة اقتصادية جوهريّة» .

(١) F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in the U. K, Washington, (١) Dec. 5,1955. No. 3132.

ونكرت المذكرة المساهمات السياسية والاقتصادية التي ستقدمها الولايات المتحدة لتحقيق تلك التسوية ، وقالت انه ينبغي على الدول المعنية أن تبادل هي الأخرى بتقديم مساهمة من جانبها للحصول على تسوية ، وأكدت المذكرة «أن المكاسب التي ستحصل عليها إسرائيل من التسوية تفوق ما ستقدمه للحصول عليها بشكل لايقارن» (٢) .

ومن الواضح ان الولايات المتحدة قد أصبحت تتفق مع وجهة النظر المصرية ، فهذه هي المرة الأولى التي تطلب فيها الولايات المتحدة من إسرائيل رسميا أن تتنازل للعرب عن جزء من الأرض التي تحتلها ، كما انها المرة الأولى أيضا التي تصرح فيها الولايات المتحدة بأن سياسة إسرائيل هي المسؤولة أولا وأخيرا عن الاضطراب والتوتر الذي يسود المنطقة ، وعن تدهور العلاقات بين العرب والغرب ، وأن هذه السياسة الاسرائيلية هي التي تهيب الفرصة للاتحاد السوفيتي للوثوب إلى المنطقة . وقد تجلى ذلك فيما قاله دالاس لشاريت ، في المناقشة التي جرت بينهما في ٢١ نوفمبر ، عن أن تحقيق التسوية قد أصبح يتوقف على موقف إسرائيل ، وأنه «إذا قالت إسرائيل «لا» ، فإنها ستقضى على كل الفرص المتاحة للوصول إلى تسوية ، وفي هذه الحالة سيكون علينا جميعا أن نواجه النتائج» ، وأضاف دالاس قائلا «أن التسوية ستعطي لإسرائيل سلاما ، وستمنع عملية التسرب السوفيتي في الشرق الأوسط» . وحذر دالاس شاريت من انه «إذا كانت «لا» هي كلمة إسرائيل الأخيرة ، فإن إسرائيل ستضعنا جميعا في خطر شديد ، وإذا ما اضطررنا أن نختار بين أن نخلص لإسرائيل في مقابل كل الشرق الأوسط ، فإن إسرائيل تكون قد دفعتنا إلى اختيار خطير جدا» . وأنهى دالاس حديثه بقوله ان آراء الولايات المتحدة والمملكة المتحدة متطابقة تماما في هذا الشأن ، ولا يوجد خلاف بينهما يمكن لإسرائيل استغلاله لمصلحتها الخاصة ، ومناهضة الضغوط الأمريكية من أجل تسوية النزاع (٣) .

ورد شاريت بقوله ان من المستحيل أن تقبل إسرائيل ما تطالبها به الولايات المتحدة من التنازل عن أرضها «لأرضاء هوى ناصر» . وأضاف

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt, Washington,(١)
Nov. 22. 1955. No. 1051.

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washing-
ton, Nov. 21, 1955 .

شاريت قائلا «ان إعطاء مصر منطقة اتصال مع الأردن يمكن أن يتحقق فقط بطريقتين : اما بالتنازل عن ميناء ايلات ، أو باقتطاع جزء من النقب ، أى بقطع اسرائيل إلى نصفين . ذلك ليس عدلا ، ولا يجب مطالبة اسرائيل بأن تفعل ذلك» . وذكر شاريت «ان الاتصال الذى تسعى مصر إلى تحقيقه الآن ، لم يكن قائما أبدا من قبل . والوضع الحالى هو نفس الوضع الذى كان سائدا فى ظل الانتداب البريطانى» . وصرح شاريت بأنه «إذا كانت المسألة هى مسألة هات وخذ ، فيتم تعديل الحدود فى نطاق ضيق وعلى أساس مبدأ التبادلية . فإنه يمكن لاسرائيل عندئذ أن تناقش ذلك التعديل ، ولكن اسرائيل لا تستطيع أن تتنازل عن نقاط أساسية مثل ايلات ، أو توافق على وضع ينتج عنه قطعها إلى نصفين» (١) .

وبرغم ما سببه موقف الولايات المتحدة من صدمة اسرائيل ، إلا أنه لم ينتج عنه أى تراجع فى السياسات الاسرائيلية ، وردت حكومة اسرائيل فى ٦ ديسمبر على المذكرة الأمريكية مؤكدة آراء وزير خارجيتها ، فقالت «برغم ما تعتقده حكومة اسرائيل من أن المصالح العربية والاسرائيلية مصانة بمقتضى الأوضاع الحالية ، فإنها ترى أنه إذا كان لابد من تعديلها ، فإن ذلك التعديل ينبغي أن يتم على أساس المساواة والتبادلية» ، وأضافت المذكرة الاسرائيلية «ان مذكرة ٢١ نوفمبر ، مع ذلك ، تتحدث عن تنازل عن أرض من جانب اسرائيل ، دون الإشارة إلى الحاجة إلى تنازل عن أرض محددة من جانب العرب» (٢) .

ثم حاولت المذكرة الاسرائيلية أن تثير نقطة جدلية أخرى ، تتعلق بصحة الاعتقاد الأمريكى بإمكانية تحقيق تسوية . فذكرت ان السلام مع العرب ليس احتمالا واقعيا فى الوقت الحالى ، وان العرب ليسوا صادقين فيما يبذلون من رغبة فى السلام . واستدلت المذكرة الاسرائيلية بالتصريحات العربية المعادية لاسرائيل ، والاعتداءات العسكرية المتواصلة من جانب العرب على اسرائيل ، على الجبهات المصرية والسورية والأردنية ، لتؤكد صحة ادعائها ، وقالت المذكرة الاسرائيلية انه «لايوجد حتى الآن ما يؤكد قبول

Ibid .

(١)

F.R.U.S . 1955- 1957.Vol. XIV Aide - Mémoire from the Israeli Embassy to the Dept. of (٢)
State, Washington, Dec. 6, 1955.

العرب لخطة جونستون ، التي كان يمكن أن تعد اختباراً لصدق العرب ، كما أن الأسلحة السوفيتية مستمرة في التدفق على مصر». وخرجت مذكرة الحكومة الاسرائيلية من كل ذلك باستنتاج ان «النظام المصري يحاول اعطاء انطباع زائف عن نواياه السلمية تجاه اسرائيل ، بهدف كسب وقت لتقوية الجيش المصري ، اعداداً للحرب عندما يصبح الوقت ملائماً» (١) .

وتناولت المذكرة الاسرائيلية الأسس التي يمكن أن تتفاوض اسرائيل مع مصر على أساسها فقالت ، على الرغم من تيقن حكومة اسرائيل من صحة تحليلها لحقيقة النوايا المصرية ، إلا أنها توضح موقفها من أجل مساعدة وزير الخارجية (دالاس) في محاولته لاستكشاف امكانيات السلام . وأضافت المذكرة «ان التسوية التي تطمح حكومة اسرائيل في تحقيقها هي تسوية ستفيد كلا من الجانبين العربي والاسرائيلي ، بفتح عهد جديد من التنمية والتطور الاجتماعي ، من خلال خفض النفقات الدفاعية وبدء تعاون سياسي واقتصادي وثقافي بين دول المنطقة» (٢) .

وأعلنت المذكرة الاسرائيلية «ان اسرائيل لاتطالب بأى أرض تابعة للدول العربية بمقتضى اتفاقيات الهدنة العامة ، وفي المقابل ، فإن اسرائيل لاترى سبباً للتنازل عن أرضها لأى دولة عربية مجاورة لها ، ولا تستطيع أن تقبل مناقشة تسوية على هذا الأساس الذي يضر مصالحها» ، وأضافت المذكرة «ان اسرائيل مستعدة أن تناقش تعديلات متبادلة لحدود الهدنة ، لمصلحة كلا الطرفين ، بشرط عدم الاضرار بوحدة واستمرارية الأراضي الاسرائيلية» ، وأبدت المذكرة استعداد اسرائيل لاعطاء تسهيلات لتحقيق اتصالات برية وجوية بين مصر ولبنان ، ومنح الأردن تسهيلات في ميناء حيفا ، وحقوق مرور برية من الميناء وإليه ، بالإضافة إلى توفير ترتيبات تحقق الاتصال بين مصر والأردن عبر اسرائيل ، «على أن يكون مفهوماً تماماً ان اسرائيل لن تتنازل عن أرض ، سواء مأهولة بالسكان أو غير مأهولة ، في النقب» (٣) .

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

Ibid .

(٣)

وأكدت المذكرة على أن تلك التنازلات التي ستقدمها إسرائيل للعرب ، لابد أن يقابلها تنازلات مماثلة من جانب الدول العربية «من أجل تحقيق أوضاع عادلة لتسوية سلام على أساس التبادلية» ، وعملا بهذا المبدأ ، فإن «توفير حرية مرور للعرب بين مصر ولبنان ، يستلزم منح إسرائيل حرية المرور شمالا إلى لبنان وجنوبا إلى مصر ، وإن اعطاء الأردن حق المرور من حيفا وإليها ، بالإضافة إلى التسهيلات البحرية فى الميناء ، لابد أن يقابله قبول الأردن إعادة حرية المرور الاسرائيلى إلى حائط المبكى وجبل الزيتون وجبل المكبر ، وأضافت المذكرة ، انه ينبغي على مصر أن ترفع القيود عن الملاحة الاسرائيلية ، وإن تتعهد الدول العربية بوقف المقاطعة الثانوية لاسرائيل (١) .

كذلك أشارت المذكرة الاسرائيلية إلى أن «حكومة اسرائيل على استعداد للموافقة على عقد اجتماع على أى مستوى مناسب مع ممثلى حكومة مصر ، لمناقشة امكانية تحقيق تسوية ، على أن يكون مفهوما بوضوح تام ان أساس هذا الاجتماع لن يتضمن التنازل عن أى جزء من أرض اسرائيل لدولة مجاورة» (٢) .

على هذا النحو وضعت الحكومة الاسرائيلية اطارا سياسيا لعملية السلام ، ورسمت خطأ واضحا للموقف الاسرائيلى ، يستند على الرفض المطلق لفكرة التنازل عن الأرض فى مقابل الحصول على السلام ، ويتمسك بمبدأ «تعديلات محدودة ومتبادلة» ، وهو موقف لم يكن يبشر باقتراب اسرائيل أو قبولها لأى جهود لتسوية القضية على أساس الشروط المعروضة من جانب مصر .

ولذلك ، فقد كان من الطبيعى أن تسعى اسرائيل بكل الحجج والتعللات إلى الحيولة دون عقد المفاوضات كى تتحاشى مواجهة ضغوط الولايات المتحدة ، التى أيدت المطلب المصرى بضرورة أن تتنازل اسرائيل عن أرض لربط أجزاء العالم العربى ولم يكن لدى اسرائيل تبرير منطقى لموقفها الرافض للاتفاق سوى التشكيك فى مصداقية مصر وقدرتها على تحقيق السلام - وهو تشكيك ينطوى على جانب كبير من الصحة فى جزء منه -

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

فحاول شاريت ، أثناء مناقشته مع دالاس ، اقناعه بأن عبد الناصر يخادع كل من الغرب واسرائيل ، وأنه يحاول خلق الانطباع برغبته فى تسوية النزاع لكي يحصل على تمويل للسد العالى ، وليكسب وقتا حتى يتمكن الجيش المصرى من استيعاب أسلحته الجديدة . واستدل شاريت على صحته رأيه بأن مصر لم تتقدم بما هو كفيل بإقناع الغرب واسرائيل بصدق رغبتها فى السلام ولم تثبت جديتها بالفعل وليس بالكلام فى أنها ترغب حقيقة فى انتهاء خيار السلام . وقال شاريت «لقد وعد عبد الناصر بأن يبذل جهده للتغلب على معارضة سوريا والدول العربية الأخرى لمشروع جونستون . لماذا لا ننتظر شهرين لنرى ما إذا كان سينفذ وعده ؟ فإذا نجح يكون هناك سبب مشجع على المضى فى طريق التسوية ، وإذا فشل ، تصبح مسألة تقوية اسرائيل أمرا ضروريا» (١) .

وحاولت جولدا مائير ، مساعدة وزير الخارجية الاسرائيلى ، اقناع القائم بالأعمال الأمريكى فى تل أبيب بأن «ادعاءات عبد الناصر عن استعداداته للتوصل إلى تسوية مع اسرائيل غير صادقة» ، وأن «هدف عبد الناصر الحقيقى هو تدمير اسرائيل» ، وأن «إعطاءه جزءا من النقب لن يكون سوى الخطوة الأولى نحو تحقيق هدفه» . وقالت جولدا مائير «أن عبد الناصر قد خان الغرب بعد اتفاقية السويس ، وسيخونهم ثانية بعد اتفاقية فلسطين» . وحاولت جولدا مائير أن تثير الشكوك البريطانية فى نوايا عبد الناصر فقالت «أنها لاترى سببا يدعو بريطانيا إلى تأييد الاقتراح الخاص بربط مصر بالأردن . فإن عبد الناصر يحاول بالفعل اجتثاث النفوذ البريطانى من الأردن ، ووضع الأردن فى الفك المصرى ، وتحقيق الاتصال بين مصر والأردن سيسهل مهمته فى هذا» . وأكدت جولدا مائير انه لا يوجد أى مجال للشك فى أن عبد الناصر سيهاجم اسرائيل بمجرد أن ينتهى من استعداداته العسكرية (٢) .

وقد دفع الموقف الأمريكى والبريطانى ، المؤيد للمطالب المصرية ، اسرائيل إلى استنتاج أن الولايات المتحدة وبريطانيا قد أعادت التفكير فى

F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept of State, Washington,(١)
Dec. 6, 1955.

F. O. 371/ 115887. VR. 1076/ IG. Dec. 9, 1955. Secret. Israel/ Egypton Relations. (٢)

موافقتهما ، وإنهما قد غيرتا سياساتهما لمواجهة التغيرات التي حدثت في المنطقة نتيجة لعقد صفقة الأسلحة السوفيتية ، فتحولتا إلى موقع مؤيد لمصر على حساب إسرائيل ، إرضاءً لعبد الناصر . وقال شاريت لدالاس ، في مناقشة جرت بينهما في ٦ ديسمبر ، « أن إسرائيل كانت قد تلقت تأكيدات من لندن وواشنطن قبل عقد الصفقة السوفيتية ، عن أن ما جاء ببيان دالاس في ٢٦ أغسطس ، بشأن تعديل الحدود ، لا يقصد به سوى تعديلات محدودة وثانوية فقط ، وبالتالي فإن الإصرار الآن على أن تقدم إسرائيل تنازلات هو موقف جديد من جانب الولايات المتحدة وبريطانيا ، يدفع إسرائيل إلى استنتاج أنه ناتج عن تطور الأحداث في مصر » ، وأضاف شاريت قائلا « إذا كان الأمر كذلك ، فإنه لا يعدو أن يكون إلا مكافأة على التعامل مع الكرملين . وشعب إسرائيل سيعتبر أن إعطاء مصر قرضا لبناء السد العالي مكافأة إضافية . وسيبدو أنه إذا ما أرادت أي دولة الحصول على قرض أو على تأييد من أجل تنازلات لصالحها ، فإن كل ما ينبغي عليها أن تفعله ، هو أن تعقد صفقة مع الكتلة السوفيتية » ، وذكر شاريت « أن الحكومة المصرية قد حصلت على أفضل ما يمكن الحصول عليه من المعسكرين الشرقي والغربي ، أي أسلحة من روسيا ، وقروض من الولايات المتحدة والمملكة المتحدة ، بالإضافة إلى تأييدهما من أجل الحصول على تنازلات من إسرائيل » (١) .

لقد أدركت إسرائيل أن مشكلتها في المفاوضات مع مصر ستكون مشكلة مع الفهم الأمريكي والبريطاني الجديد للمنطقة في ضوء أحداث عقد الصفقة السوفيتية - المصرية ، ولذلك فإنها لم تكتف بمحاولة عرقلة جهود التسوية ، وإدانة الموقف الأمريكي والبريطاني ، وإنما حرصت على تأكيد موقفها الرافض لمبدأ تقديم تنازلات عن الأرض ثمنا للسلام ، فصرح شاريت ، أثناء مناقشته مع دالاس ، بأن « النقطة الأساسية التي يود تأكيدها هي أنه لا مجال لموافقة إسرائيل على التنازل عن أرض . وأنه من المهم التفرقة بين تعديلات محدودة ومتبادلة على مبدأ هات وخذ ، وبين تنازلات عن أرض . المقترح الآن هو تنازل عن أرض ، وذلك أمر من المستحيل أن تقبله إسرائيل » (٢) .

(١) F.R.U.S. 1955- 1957.Vol. XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Dec. 6, 1955.

Ibid .

(٢)

كان ذلك هو موقف إسرائيل من أسس حل النزاع ، أما فيما يتعلق بأسلوب تسوية النزاع ، فقد قبلت إسرائيل التفاوض بالوساطة ، فصرح شاريت لداالاس بأن ، حكومة إسرائيل ، وإن كانت تفضل المفاوضات المباشرة مع مصر ، إلا أنها لاتعارض في المبدأ في التفاوض بالوساطة ، ولكن بشرط ألا يتخذ الوسيط موقفاً مسبقاً من مسألة النقب (١) .

ومن هذا المنطلق أعلن شاريت أن حكومة إسرائيل ترفض الوساطة البريطانية، وترى أن «أيدن قد أصبح غير مؤهل للقيام بدور الوسيط» ، إذ أنه قد اتخذ موقفاً مسانداً للعرب ضد إسرائيل قبل بدء الحوار ، في الخطبة التي ألقاها في ٩ نوفمبر ١٩٥٥ (٢) .

وكان أيدن قد عرض في ٩ نوفمبر في خطابه السنوي في دار بلدية لندن ، وساطته لحسم النزاع القائم بين العرب وإسرائيل ، واقترح أن يتوصل الطرفان إلى حل وسط بين مطالبة العرب بالعودة إلى حدود قرار التقسيم الذي أصدرته الأمم المتحدة في عام ١٩٤٧ ، وإصرار إسرائيل على الحفاظ على الحدود التي استولت عليها في حرب ١٩٤٨ ، والتي وردت في اتفاقيات الهدنة في عام ١٩٤٩ ، وناشد أيدن في خطابه كلا من مصر وإسرائيل التخلي عن نزاعات الحدود ، وعرض في المقابل استعداد بريطانيا والولايات المتحدة لتأمين الحدود وتقديم المساعدات المادية اللازمة لتسوية مشكلة اللاجئين (٣) .

وجاء رد فعل مصر ايجابيا ، فوصف عبد الناصر اقتراح أيدن بأنه «أول محاولة عادلة ومسلك ايجابي من رئيس غربي مسئول بصدد هذه المشكلة» (٤) . وصرح محمود فوزي للسفير تريفليان بأن «الحكومة المصرية ترحب بالتصريح ، وستكون مستعدة أن تتعاون في تحقيق تسوية» (٥) .

Ibid .

(١)

Ibid .

(٢)

(٣) الأهرام في ١١ نوفمبر ١٩٥٥ .

F.R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV.The Embassy in the U.K. to the Dept. of State, London, Nov. 11, 1955, No. 1959.

(٤) الأهرام في ١٣ نوفمبر ١٩٥٥ .

F..R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. The Dept. of State to the Delegation at the Foreign Mini-
sters In Geneva, Washington, Nov. 12, 1955. To sec 246.

كذلك كان رد الفعل العربي مؤيذا بصفة عامة لتصريح ايدن ، ومن هنا اعتبرت بريطانيا ان أهمية البيان الذي ألقاه ايدن تأتي من أن الحكومة البريطانية قد نجحت في دفع عدد من زعماء العرب ، وبصفة خاصة عبد الناصر ونوري السعيد ، إلى الحديث علانية لأول مرة عن امكانية عقد سلام مع اسرائيل ، ومن أن فكرة تسوية تتضمن الاعتراف بإسرائيل ، قد كسبت لأول مرة انتشاراً بين العرب «برغم ان شروط العرب لا تزال غير واقعية» (١) .

ولما كان البيان البريطاني قد تضمن معنى أنه يجب على اسرائيل أن تتخلى عن بعض الأرض التي تسيطر عليها الآن ، حيث ان اسرائيل كانت قد توسعت في أراضيها إلى أبعد من قرار التقسيم الصادر في ١٩٤٧ ، ولم تكن اسرائيل على استعداد للتخلي عن أرض للعرب ، فإن رد الفعل الاسرائيلي قد جاء سلبياً إلى أبعد حد . فأعلن المتحدث رسمي بلسان حكومة اسرائيل ان مجلس الوزراء الاسرائيلي رفض الاقتراحات التي عرضها انتوني ايدن وسماها حلاً وسطاً لمشكلة الحدود بين الدول العربية واسرائيل (٢) . وهاجم شاريت مقترحات ايدن ، وأعلن ان اسرائيل لن تلتزم بأي قرار يقضى بتخليها عن جزء من الأراضي العربية التي احتلتها بعد الهدنة ، كما انها لن تقبل الرجوع إلى الحدود التي قررتها الأمم المتحدة في عام ١٩٤٧ (٣) . وأعلن بن جوريون في بيان رسمي ألقاه في الكنيست الاسرائيلي في ١٥ نوفمبر «ان اسرائيل لن تقبل الدخول في مفاوضات على أساس التخلي عن جزء من الأراضي التي تحتلها» . واتهم بن جوريون اقتراح ايدن بأنه يشجع العرب على العدوان ويضعف من فرص السلام ، وأشار بن جوريون إلى رفض العرب لقرار الأمم المتحدة بشأن التقسيم ، وشن الحرب على اسرائيل ، وقال ان هذه القرارات فقدت بذلك حيويتها ، ولا يمكن احيائها إلا إذا أمكن إعادة الحياة إلى الآلاف من أبناء اسرائيل الذين قتلوا في تلك الحرب (٤) ، ووصف بن جوريون اقتراح ايدن بأنه «محاولة

F.O. 371 / 115887. Commonwealth Relations Office to the U. K. High Commissioner in (١)
Canda, Australia, New Zeland, South Africa, Pakistan and Ceylon, No,349.

(٢) الأهرام في ١٤ نوفمبر ١٩٥٥ .

(٣) الأهرام في ٢٢ نوفمبر ١٩٥٥ .

(٤) الأهرام في ١٦ نوفمبر ١٩٥٥ .

تهدف إلى عزل اسرائيل ، التي تعتبرها بريطانيا عاملا مزعجا ، وتعتقد بأنها كانت تستطيع عقد تحالف مع العرب لو لم تكن اسرائيل موجودة» (١) .

واعتبرت الحكومة الاسرائيلية ان اقتراح ايدن «قد عقد الموقف» ، من ناحية بسبب تعامله مع قضية الصراع العربي / الاسرائيلي على أنها قضية تحرير أرض محتلة ، وإبرازه لنقطة الخلاف الأساسية بين العرب واسرائيل ، وتركيزه على عنصر واحد من عناصر التسوية ، وهو قضية تحرير الأرض العربية ، ومن ناحية أخرى بتأكيده لقرارات الأمم المتحدة في عام ١٩٤٧ ، كعامل هام في الموقف القائم بين العرب واسرائيل ، في وقت تتمسك اسرائيل بأن تلك القرارات هي شيء عفا أثره بعد خلق واقع جديد يتمثل في خطوط الهدنة (٢) .

وكان من دواعي غضب اسرائيل وأنزعاجها ، اعتقادها بأن اقتراح ايدن ليس إلا مؤشرا آخر عن الاتجاه الغربي المتزايد نحو تأييد جمال عبد الناصر ، الذي رأت الحكومة الاسرائيلية «أنه يستطيع الحصول على كل شيء يريده» ، «فهو قد حصل على السلاح من الاتحاد السوفيتي ، وعلى السد العالي من الولايات المتحدة، والآن منحه ايدن تأييده وأعطاه أجزاء من أراضي اسرائيل» (٣) .

وقد أدى اقتراح ايدن إلى توتر العلاقات بين اسرائيل وبريطانيا ، وبلغ التوتر في العلاقات إلى مداه برفض اسرائيل قبول الوساطة البريطانية في تسوية النزاع مع العرب . وساق شاريت سببا رئيسيا لذلك الرفض ، وهو اقتناع اسرائيل بأن «وزارة الخارجية البريطانية كانت منحازة بشكل دائم للعرب» ، وأن «مقترحات ايدن قد وضعت بهدف الحصول على نفوذ بريطاني في الدول العربية» ، وصرح شاريت بأن «الأمريكيين أكثر تعاطفا مع قضية اسرائيل» (٤) .

F.R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (١) Nov. 17, 1955. No. 515 .

F..R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (٢) Nov. 14, 1955. No. 501.

F..R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (٣) Nov. 14, 1955. No. 527.

F. O. 371/ 115849. VR. 1072/ 314. Dec 13, 1955. Secret (٤)

وأضاف بن جوريون سببا آخر لرفض الوساطة البريطانية ، فادعى ان هدف بريطانيا الحقيقي من وراء محاولتها للتوسط في حل النزاع العربي / الاسرائيلي ، هو رغبتها في اقامة قواعد جوية لها في منطقة النقب . وقال بن جوريون ان بريطانيا تتوقع فقدان قاعدتها في قبرص ، وانها قد أصبحت تعتقد ان حصولها على قواعد في النقب هو حاجة أساسية بالنسبة لها . وادعت وزارة الخارجية الاسرائيلية ان بريطانيا تهدف إلى ضم جزء من النقب إلى الأردن لتحقيق اتصال بين العقبة والسويس يخدم أغراضها الاستراتيجية الخاصة ^(١) .

وحاول السفير البريطاني في تل أبيب ، بتعليمات من حكومته ^(٢) ، أن يقنع شاريت بأن بريطانيا لاتطالب اسرائيل بتقديم تنازلات للعرب في النقب لتحقيق مصالحها الاستراتيجية الخاصة ، وقال السفير «ان هذا الاعتقاد لايقوم على أدنى أساس منطقي ، إذ أن بريطانيا لن تحتاج إلى تحريك قواتها عبر النقب إلا في حالتين : اما أن تتعرض ، ومعها اسرائيل ، لهجوم روسي ، وهي في هذه الحالة لن تحتاج إلى منطقة واقعة تحت سيطرتها الخاصة ، أو تكون في حرب مع اسرائيل ، وعندئذ فإن امكانية المرور البريطاني سيتوقف على قوة بريطانيا وليس على مصر» . وأضاف السفير «اما بخصوص انشاء قواعد بريطانية في النقب ، فإن ذلك الأمر لم يدرس على الاطلاق» ^(٣) .

إلا أن محاولة السفير لم تؤد إلى تراجع حكومة اسرائيل عن موقفها من الوساطة البريطانية ، ورد شاريت على السفير قائلا «ان شكوك الحكومة الاسرائيلية في نوايا بريطانيا هي أحد الأسباب ، ولكنها ليست بأية حال السبب الرئيسي الذي دفع الحكومة الاسرائيلية إلى الاعتقاد بأن حكومة جلالة الملك غير مؤهلة للعمل كوسيط» ^(٤) . فلقد كان السبب الرئيسي هو اعتقاد اسرائيل بأن حكومة ايدن لن تتخذ موقف الوسيط العادل وغير المتحيز في مفاوضات اسرائيل مع مصر . وهو ما أكدته شاريت لسيلوين

F. o . 371/ 115887.Tel Aviv to F.O, Dec, 22, 1955 . No, 545. Priority. Secret. . (١)

F.O. 371/ 115887. F.O. To Tel Aviv, Dec, 30, 1955, No. 961. Secret. . (٢)

F. o . 371/ 115887. Tel Aviv to F.O . Dec 30, 1955. No. 557. Confidential (٣)

Ibid . (٤)

لويد، وزير الخارجية البريطانية الذي خلف هارولد ماكميلان ، فى المقابلة التى جرت بينهما فى أول ديسمبر ١٩٥٥ (١) .

وكان رأى دالاس ان ايدن قد ارتكب خطأ سياسيا عندما أشار إلى قرارات عام ١٩٤٧ ، وقال دالاس «ان تلك الاشارة غير مناسبة ، إذ أن قرارات ١٩٤٧ ليست هى أساس موقف العرب الآن ، ومنطقة النقب التى يطالب بها العرب ، تعطيلها قرارات ١٩٤٧ لاسرائيل» . ومع ذلك ، أكد دالاس انه سيظهر لحكومة اسرائيل انه لا يوجد خلاف فى الرأى بين الولايات المتحدة وبريطانيا (٢) .

ورأى السفير الأمريكى فى تل أبيب ان اشتراك البريطانيين مع الولايات المتحدة فى عملية الضغط على اسرائيل لتقدم التنازلات المطلوبة منها فى النقب سيؤدى إلى مزيد من التصلب الاسرائيلى ، وكتب إلى الخارجية الأمريكية يقول «انى أشك كثيرا فى ان البريطانيين يمكن أن يساعدوا بشكل فعال فى عملية اقناع الزعماء الاسرائيليين بقبول تسوية مقولة» (٣) .

ونظرا للموقف الاسرائيلى المتشكك فى النوايا البريطانية ، قرر الجانبان الأمريكى والبريطانى ، فى اجتماع عقد بينهما فى باريس فى ١٥ ديسمبر ، «أن تتولى الولايات المتحدة مسئولية التعامل مع اسرائيل بشكل رئيسى» ، و«ان تتوقف بريطانيا عن القيام بأية تحركات من جانبها للضغط على اسرائيل ، أثناء ممارسة الحكومة الأمريكية لضغوطها السياسية على اسرائيل . وأعرب الجانب الأمريكى عن أمله بالآ يخبر البريطانيون الاسرائيلين بأن الولايات المتحدة وبريطانيا كانتا على اتصال وثيق بشأن تقرير مطالبة اسرائيل بتقديم تنازلات للعرب فى منطقة النقب ، «لأن الاسرائيليين يعتقدون بأن بريطانيا تتخذ موقفا معاديا لهم ، لأسباب تتعلق بمصالحها فى العالم العربى ، بينما يرون أن الولايات المتحدة لاتزال تعتبرهم أصدقاء لها ، ولذلك ، فإن أية ضغوط أمريكية ستكون أكثر فاعلية فى التأثير على اسرائيل ، إذا ما بدت خالية تماما من أى تأثير بريطانى» (٤)

F. o . 371/ 115849 VR. 1072/ 314. Dec. 7, 1955. Secret.

F..R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washington, Nov. 20, 1955. (١)

F..R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (٢)
Dec. 22, 1955. No. 635.

F. o . 371 / 115887. VR. 1076/ 524. Dec. 16, 1955. Top secret.

(٤)

وبهذا الشكل تحملت الولايات المتحدة مسئولية القيادة السياسية لإدارة وتسوية صراعات المنطقة ، وانفردت بتولى عبء القيام بجهود التسوية .

وطوال شهر ديسمبر ١٩٥٥ كانت عملية السلام موضوعاً للأخذ والرد بين واشنطن وتل أبيب ، فحاولت الولايات المتحدة اقناع إسرائيل بقبول مشروع للسلام يتضمن اعطاء مصر قطاع في منطقة النقب يربطها بالأردن ، ورفضت إسرائيل قبول ذلك المشروع الأمريكي كأساس للمفاوضات ، إذ اعتبرته ، كما قال شاريت «يعادل شرطاً مسبقاً للمفاوضات ، بقبوله ، تكون إسرائيل ملزمة بتقديم تنازلات في النقب ، والنقطة الوحيدة التي ستكون محلاً للتفاوض ، هي حجم تلك التنازلات» (١) .

وتحت الضغط الأمريكي قبلت إسرائيل الشرط المصري كخليفة للتفاوض ، لا للتنفيذ ، فأعلن شاريت استعداد إسرائيل للتفاوض مع مصر بدون شروط مسبقة ، حتى برغم علمها بأن مسألة النقب ستناقش في المفاوضات . وكان شاريت في منتهى الحسم والوضوح عندما قال «انه لا ينبغي أن تحاول حكومة الولايات المتحدة خداع المصريين ، بدفعهم إلى الاعتقاد بأن إسرائيل ستدخل المفاوضات وهي ملزمة أدبياً بأن تقدم تنازلات في النقب» (٢) .

وبرغم أن هذا الخلاف في تحديد مضمون التسوية كان كافياً لوقف مبادرات التسوية الدبلوماسية الأمريكية ، فقد واصلت الولايات المتحدة جهودها لتحقيق السلام ، ويعث دالاس في ٢٣ ديسمبر باقتراح محدد لشاريت ، مؤداه أن وزير الخارجية الأمريكية يرغب في بدء عملية التسوية على الفور ، ويقترح تعيين مبعوث أمريكي خاص ، لتسهيل عملية المفاوضات . وتعهد دالاس بأنه «إذا ما تحركت المفاوضات بسرعة مناسبة ، فإنه سيوافق على تزويد إسرائيل بالأسلحة» (٣) .

F. o . 371 / 115887. VR. 1076/ 523. Dec. 13, 1955. Top secret.

(١)

Ibid .

(٢)

F.R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV. The Dept. of State to the Embassy in Egypt, Washington, Dec. 10, 1955. No. 1231.

(٣) وقد وردت رسالة دالاس في هامش الوثيقة الآتية :

F.R.U.S . 1955 - 1957.Vol.XIV.Memorandum of a Conversation, Secretary Dulles, Residence, Washington, Dec. 30, 1955.

وفى ٣٠ ديسمبر رد شاريت على دالاس مجدداً تأكيد استعداد إسرائيل للتفاوض مع مصر ، بدون شروط مسبقة ، ومصرحاً بأن «أى رد سلبى على الطلب الذى قدمته إسرائيل فى ١٦ نوفمبر ، بشأن الحصول على أسلحة من الولايات المتحدة سيشكل خطراً حقيقياً على وجود إسرائيل ، وعلى السلام فى الشرق الأوسط» (١) .

ولم تكثف إسرائيل باشتراط ان «تبدأ المفاوضات حرة من أية تعهدات مسبقة» ، وإنما حاولت جعل مهمة الوسيط قاصرة على التمهيد لتنظيم اللقاء بين مصر وإسرائيل ، كى تتفاوضا معا بشكل مباشر . فأوضح أبا إيبان لدالاس ، عند تسليمه رد شاريت ، ان «حكومته تأمل أن يركز الوسيط جهوده على العمل على تحقيق اجتماع مباشر بين الدولتين ، وليس على مناقشة جوهر نقاط الخلاف» ، وأضاف أبا إيبان قائلاً «ان حكومته تأمل بصفة خاصة ألا يتخذ الوسيط موقفاً خاصاً تجاه النقاط الرئيسية ، وأن ينحصر دوره فى مجرد سماع وجهات نظر الأطراف المعنية ، ونقلها إلى الطرف الآخر ، فمصر تستطيع أن تسأل عن أى شىء وإسرائيل ستجيبها» (٢) .

وكان ذلك طلباً غير منطقي ولا مقبول من وجهة النظر الأمريكية ، إذ أنه يلغى مهمة الوسيط ، التى تقوم فى الأساس على العمل على تقريب وجهات النظر بين الطرفين ، وتحقيق اتفاقهما على أسس تسوية نقاط الخلاف الرئيسية ، ولذلك اعترض دالاس ، وقال لإيبان ان ما تطلبه إسرائيل لا يحقق أى تقدم نحو السلام ، وفى المقابل وافق دالاس على «أن يكون أحد أهداف الوسيط ، تحقيق اجتماع لرئيسى الدولتين فى وقت مناسب» ، وقبل دالاس شرط إسرائيل بأن «تبدأ المفاوضات خالية من أية تعهدات مسبقة» (٣) .

وهكذا اضطرت إسرائيل إلى اعلان موافقة مشروطة على الدخول فى مفاوضات مع مصر بعد أن فشلت فى عرقلة جهود تسوية النزاع ، فلم تكن إسرائيل تستطيع تحدى الإرادة الأمريكية بالرفض المطلق للتفاوض ، بعد أن

Ibid . (١)

Ibid . (٢)

Ibid . (٣)

أعلنت مصر عن استعدادها لتسوية النزاع ، وفى نفس الوقت كانت اسرائيل تعلم انه إذا ما استجابت لتصميم الولايات المتحدة على السير فى عملية السلام ، فإنها ستتعرض لتضحيات جسيمة ، ولذلك ، فإن حكومة اسرائيل قد وافقت على التفاوض مع مصر وهى لا ترغب فى الواقع فى تحقيق السلام ، الذى سيتم فى اطار لايناسب مصالحها .

وقد أعلنت اسرائيل عن موقفها المعارض للسلام بالتصريحات السياسية المعادية لمصر ، والتي تواصلت بموازاة الاعلان عن الموافقة الاسرائيلية على الدخول فى المفاوضات .

وتوضح تلك التصريحات ، التى أدلى بها كبار المسؤولين فى الحكومة الاسرائيلية - بصرف النظر عما انطوت عليه من التدليل على تعارض الإرادات السياسية الاسرائيلية والأمريكية - التفكير الاسرائيلي تجاه مصر فى تلك المرحلة، والذى تحددت خطوطه الرئيسية فيما يلى :

١ - ان عبد الناصر ليس جادا فيما يبيده من رغبة فى السلام . فليس لديه باعث يدفعه إلى ذلك السلام ، فهو يعتقد بأن مركزه العسكرى سيقوى بعد بضعة أشهر ، ولذلك فإنه يهدف من وراء اعلان موافقته على التفاوض مع اسرائيل إلى كسب الوقت اللازم لاستكمال استعداداته العسكرية من جانب ، وإلى كسب تأييد الولايات المتحدة له ، بإيهامها بمعقوليته من جانب آخر .

٢ - ان فكرة زعامة العالم العربى والقارة الافريقية ، التى تسيطر على فكر عبد الناصر ، ترتبط بمسألة هزيمة اسرائيل ، باعتبارها أفضل وسيلة لتحقيق هذا الغرض . وان رغبة عبد الناصر فى تحقيق الاتصال الجغرافى بين مصر والعالم العربى ، ترتبط بأحلامه فى زعامة العالم العربى ، ولذلك فإن عبد الناصر لديه بديلان : أما أن يهاجم اسرائيل ، أو يبنى قوته العسكرية لتعطيه قوة فرض ما يريد .

٣ - ان من المؤكد ان مصر ستهاجم اسرائيل فى صيف ١٩٥٦ ، اذ ان استعداداتها العسكرية ستكتمل فى فترة تتراوح ما بين ستة أشهر

وثمانية أشهر ، ولذلك فإنه ينبغي على إسرائيل أن تستعد لتلك المواجهة المحتومة مع مصر ، وتحصل على السلاح من أى طريق ^(١) .

وهذا يدل على حقيقتين واضحتين ، الحقيقة الأولى هي أن إسرائيل كانت أكثر فهما من الولايات المتحدة للموقف ، إذ أن ابداء عبد الناصر الاستعداد للتفاوض فى السلام مع إسرائيل لم يكن إلا مناورة من جانبه محورها قضية الأحلاف أساساً ، فقضية السلام بالنسبة لعبد الناصر كانت هى الطريق إلى تحقيق زعامة العالم العربى التى يطمح إليها .

والحقيقة الثانية هي أن فكرة السلام لم يكن لها وجود فى الفكر الاسرائيلى، وإنما قامت حسابات إسرائيل كلها على أساس ان متغيرات الموقف تفرض الحرب كخيار حتمى ليس له بديل ، ومن هذا المنطلق أخذت ترسم استراتيجيتها وتستعد للحرب .

ورغم وضوح موقف إسرائيل ، وتأكيدها المستمر لرفض مبدأ التنازل عن جزء من الأرض التى تحتلها مقابل تحقيق السلام ، وهو أساس جدول أعمال مفاوضات السلام ، ومركز الثقل فى نجاح تلك المفاوضات ، مما يعنى ان إسرائيل قد أنهت المفاوضات قبل افتتاحها ، فإن الولايات المتحدة قد واصلت جهودها السرية لتنفيذ مشروع السلام ، وقررت ايفاد مبعوثها لإجراء محادثات مع زعماء مصر وإسرائيل .

فلقد كان هناك العديد من المشاكل التى تلح على الإدارة الأمريكية وتحثها على الحركة بأسرع ما يمكن للتوصل إلى حل للصراع العربى / الاسرائيلى المتفجر . فالاتحاد السوفيتى بدأ يتنافس بشكل مباشر مع الغرب على النفوذ فى الشرق الأوسط ، وعدوانية إسرائيل قد تصاعدت إلى الحد الذى أُنذر بنشوب حرب بينها وبين مصر فى أية لحظة ، ومؤيدو

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. VIX. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, (١) Dec, 16, 1955. No. 614.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Ambassador in Israel to the Dept. of State, Tel Aviv, Jan. 5, 1956. No. 676.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Dept. of State to the Embassy in Israel, Washington, Jan. 6, 1956. No. 465.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Ambassador in Israel to the Dept of state, Tel Aviv, Jan, 10, 1956, No. 693.

اسرائيل فى الولايات المتحدة يثيرون ضجة من أجل اعطاء اسرائيل أسلحة لموازنة ما حصلت عليه مصر من الاتحاد السوفيتى .

لذلك رأى ايزنهاور ودالاس وجوب البدء فى تنفيذ مشروع السلام قبل أن يتقلص مركز الغرب فى المنطقة ، أو تندلع حرب لايمكن التكهّن بابعادها ، ومن ثم قررا الشروع فى محاولتهما لتحقيق السلام مفترضين ان الولايات المتحدة تستطيع حمل اسرائيل على قبول ما تصل إليه من حلول مع مصر .

وفى ٩ يناير ١٩٥٦ ، بعث الرئيس ايزنهاور بخطابات إلى جمال عبد الناصر وبن جوريون ، يخبرهما بأنه قد كلف روبرت أندرسون بمهمة بحث للمشاكل التى تواجه مصر واسرائيل ، ومنطقة الشرق الأوسط بشكل عام ، معهما ، وقال ايزنهاور «ان أندرسون يفهم تماما قلقى الشخصى ، وأمالى إزاء هذه المنطقة ، وهو ما أنا واثق من انكم ستكتشفونه معه» ، وأعرب ايزنهاور عن أمله فى أن يتمكن عبد الناصر وبن جوريون من التعاون مع أندرسون بشكل فعال فى العمل على حل هذه المشكلة (١) .

وفى ١١ يناير ١٩٥٦ التقى ايزنهاور بدالاس وأندرسون فى البيت الأبيض ، لمناقشة تفصيلات المهمة التى سيقوم بها أندرسون ، وتركز الحديث على أوراق الضغط التفاوضى ، التى تمتلكها الولايات المتحدة ، والتى تستطيع مساومة كل من مصر واسرائيل عليها ، مقابل تحقيق السلام . فصرح دالاس بأن المحور الأساسى الذى يستند عليه الموقف التفاوضى الأمريكى إزاء مصر ، هو مسألة «زعامة العالم العربى» ، وقال دالاس «انه فى أحوال كثيرة تصبح المسائل المستعصية على الحل ، قابلة للحل إذا ما وضعت داخل إطار أوسع» ، وأضاف دالاس قائلا «هنا يوجد إطار أوسع ، أى مسألة الزعامة المستقبلية للعالم العربى ، مصر تطمح إلى تولى هذا المركز، وتعتقد ان العراق الآن يتحداها ، بمساندة كل من المملكة المتحدة وتركيا . فالعراق الآن دولة رئيسية فى حلف بغداد المكون من باكستان وإيران والعراق وتركيا والمملكة المتحدة ، والمملكة المتحدة تبذل جهودا لإدخال الأردن أولا ، ثم سوريا ولبنان ، فى الحلف . ومصر تعارض هذه الحركة ، بمساندة السعودية وسوريا ، والولايات المتحدة تتبنى موقفا مرنا ، فهى لم

تنضم إلى حلف بغداد ، ولم تمارس أية ضغوط لتوسيع الحلف بإدخال دول عربية أخرى فيه» . واسترسل دالاس قائلا «أنا أعتقد أن ناصر سيكون راعيا في دفع ثمن كبير للحصول على مساعدة الولايات المتحدة في مسألة قصر حلف بغداد على أعضائه العرب الحاليين ، واحتفاظ مصر بهيمنتها على الدول العربية» (١) .

ثم تحدث دالاس عن ورقة الضغط الثانية ، التي تستطيع الولايات المتحدة استخدامها في مفاوضاتها مع مصر ، وهي القطن المصري ، فقال «ان الولايات المتحدة تستطيع أن تدمر سوق القطن المصري ، وتستطيع أيضا أن تساعد» (٢) .

وذكر دالاس أن النقطة الثالثة التي ستستخدمها الولايات المتحدة كورقة ضغط من أجل دفع مصر إلى السير قدما في عملية السلام ، هي السد العالي ، وهنا نبه دالاس اندرسون إلى أنه لا ينبغي أن يتفاوض في النقطتين الأخيرتين ، أي القطن المصري والسد العالي ، بشكل صريح نظرا لحساسيتهما ، وإنما يتناولهما بأسلوب غير مباشر وبرقة شديدة ، وأشار دالاس إلى أنه «فيما يتعلق بالسد العالي ، ناصر متخوف جدا من أن نحاول استخدام مساعدتنا للسيطرة على سياساته» (٣) .

ثم انتقل دالاس إلى الجانب الآخر ، أي الجانب الاسرائيلي ، وهنا لم يذكر دالاس أوراقا يمكن للجانب الأمريكي أن يساوم عليها اسرائيل لتحقيق السلام ، وإنما تحدث عن أسس مؤيدة في جملتها لموقف المفاوض الأمريكي ، ومساندة له في دفع اسرائيل نحو السلام . وتتمثل تلك الأسس في وجود عوامل ومتغيرات جديدة في الموقف تفرض على الاسرائيليين قبول السلام ، بعد أن تغير وضعهم تماما «بدخول السوفييت في الصورة» (٤) ، وفقدوا قوتهم التي كانت ترتكز لواقعة تفوقهم العسكري من ناحية ، ولعلاقتهم المتميزة بالولايات المتحدة ودول الغرب من ناحية أخرى .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Memorandum of a Conversation, White House (١)
Washington, Jan, 11, 1956

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

Ibid.

(٤)

فقال دالاس ، انه ينبغي افهام اسرائيل ان استمرار تفوقها العسكري على العرب ، الذي كان ناتجا عن أن الغرب كان هو المصدر الوحيد لتسليح دول المنطقة ، قد أصبح الآن أمرا مستحيلا ، بعد أن زود الاتحاد السوفيتي العرب بالأسلحة ، «فإنه لا يمكن مساواة قدرة أربعين مليون عربي بقدرة مليون وخمسمائة ألف اسرائيلي» (١) .

وذكر دالاس «ان مواقف بريطانيا وفرنسا تجاه اسرائيل قد تغيرت ، لتخوفهما من امكانية فقدان بترول الدول العربية ، الذي إذا ما حدث سيسبب انهيارا لاقتصادهما» ، وأضاف دالاس قائلا « ان بريطانيا وفرنسا لن ترغبا في دفع هذا الثمن فقط من أجل مساندة اسرائيل ضد العرب » ، وأكد دالاس «انه قد أصبح يوجد في الولايات المتحدة ادراك متزايد لحقيقة ان مساندة اسرائيل قد يكون مكلفا جدا من وجهة نظر المصالح الأمريكية الأساسية» (٢) .

وخلص دالاس من ذلك إلى تأكيد «انه ينبغي على اسرائيل من الآن فصاعدا أن تعمل على خلق علاقات طيبة مع جيرانها العرب ، والا تعتمد على قوتها الخاصة ومساندة الغرب لها في الحفاظ على وجودها . وانه ما لم يدرك الاسرائيليون تلك الحقيقة ، فإنهم سيدمرون» (٣) .

كما أكد دالاس أيضا «ان الوقت الحالي هو أفضل وقت بالنسبة للاسرائيليين كي يتفاوضوا مع العرب في تسوية ، إذ انهم لا يزالون يملكون تفوقا عسكريا على العرب ، وبالتالي فإنهم لن يتفاوضوا من مركز ضعف ، كما ان المتغيرات التي حدثت في الموقف لم تنعكس بعد في مواقف سياسية متغيرة» (٤) .

ويلاحظ ان دالاس قد أشار إلى أن العقبة الأساسية أمام حل النزاع هي مشكلة النقب واتصال مصر بالأردن ، إذ أن «المال يمكن أن يحل مشكلة اللاجئين» على حد قول دالاس (٥) .

-
- | | |
|-------|-----|
| Ibid, | (١) |
| Ibid, | (٢) |
| Ibid, | (٣) |
| Ibid, | (٤) |
| Ibid, | (٥) |

ومن الواضح ان الولايات المتحدة قد حددت منهجها وبنيت مواقفها على أساس نظرية ان الاغراءات الأمريكية لمصر أصعب من أن ترفض ، وان الضغوط الأمريكية على اسرائيل أقوى من أن تقاوم ، غير أن جوهر القضية كان أعمق وأعقد من ذلك بكثير .

وفي هذا الاطار ، بدأ اندرسون مهمته السلمية ، معتمدا على أن النفوذ والسخط الأمريكي سيحققان السلام في منطقة الشرق الأوسط ، فتوجه إلى القاهرة واجتمع مع جمال عبد الناصر لأول مرة مساء ١٧ يناير ١٩٥٦ ، في منزل زكريا محيي الدين (١) .

وبدأ أندرسون حديثه مع عبد الناصر بأن صرح باقتناع الرئيس ايزنهاور بمزايا السلام العالمي ، لتمكن الدول من ممارسة مسؤولياتها في تنمية شعوبها ورفع مستويات الحياة في مجتمعاتها ، وبين ايزنهاور يدرك ان سيد الناصري ، كواحد من الذين خاضوا حرب فلسطين ، يقرر معنى دمار الحروب ، كما صرح أندرسون أيضا بأن الولايات المتحدة تقدر طموحات عبد الناصر وأماله ، ورغبته الملحة في تنفيذ برنامج بناء لرفع مستويات الحياة في بلده ، ثم دعا أندرسون عبد الناصر إلى عرض المشاكل التي تواجه مصر ، كي يتباحثا فيها معا (٢) .

وتحدث عبد الناصر عن شكواه وأماله فقال «ان المشكلة الاسرائيلية خليط متشابك من المشاكل . الشق الأول منها يتعلق بالنزاع القائم بين مصر واسرائيل ، وهذا النزاع يشمل نقاط الخلاف الرئيسية المتعلقة بالأرض واللاجئين» ، وأضاف عبد الناصر قائلا «ان أكبر وأهم مشكلة هي الانقسام العميق في الصف العربي ، والحاجة إلى جمع شمل العالم العربي على مواقف موحدة» . وأكد عبد الناصر ان « حل المشكلة الأولى متوقف على حل المشكلة الثانية ، ولا يمكن حل إحدى هاتين المشكلتين بمعزل عن الأخرى» (٣) .

واستعرض عبد الناصر تاريخ المشكلة الأولى فقال «في عام ١٩٥٤ كان اهتمام الشعب المصري بالمشكلة الاسرائيلية قليلا نسبيا ، غير أن الأحداث

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, Jan. 19. 1956. No. 2.

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

التي وقعت في عام ١٩٥٥ قد خلقت وضعا دفع شعب مصر إلى الاهتمام بالنزاع مع اسرائيل ، وخلقت لديه شعورا متأججا بالغضب والاستياء ، لم يكن موجودا من قبل» ، وأشار عبد الناصر إلى أن «ذلك يجعل مهمته أصعب مهمة»^(١) .

ثم انتقل عبد الناصر إلى المشكلة الثانية فقال «طوال عام ١٩٥٤ كان الزعماء العرب يتباحثون في مسألة الدخول في ترتيبات دفاعية مع الغرب ، وفي نهاية عام ١٩٥٤ قرر الزعماء العرب أن يكون تعاونهم مع الغرب من خلال حلف عربي مستقل ، وليس بالدخول في حلف يسمى مع الدول الكبرى» . وصرح عبد الناصر بأنه «عند اتخاذ هذا القرار كانت الدول العربية مهتمة بمسألتين : الوحدة العربية ، والأمن العربي» ، وذكر عبد الناصر أن هذا القرار قد اتخذ بشكل نهائي في مؤتمر وزراء الخارجية العرب ، الذي عقد في القاهرة ، بجامعة الدول العربية ، في ١٦ ديسمبر ١٩٥٤ . وفي يناير ١٩٥٥ ، أعلن عن تشكيل حلف بغداد ، الذي جاء ، كما قال عبد الناصر ، «كصدمة عنيفة محررة من الوهم»^(٢) .

وصرح عبد الناصر باعتقاده بأن الهدف من انشاء حلف بغداد ليس مجرد اقامة ترتيبات دفاعية ، وإنما خلق وضع سياسي ، بمقتضاه تصبح الدول العربية المنضمة للحلف مقيدة بترتيبات دفاعية وسياسية خارج المنطقة العربية كما صرح عبد الناصر بأن «الحكومة المصرية قد اعتبرت أن حلف بغداد ليس إلا فكرة سياسية تهدف إلى عزل مصر ، وإن الدول العربية ستدخل واحدة تلو الأخرى في الحلف ، لتجد مصر نفسها في نهاية الأمر في مواجهة اسرائيل منفردة»^(٣) .

وشرح عبد الناصر كيف أنه «قد اضطر تحت هذه الظروف إلى القيام بعملية إعلامية مكثفة ضد تركيا وبريطانيا العظمى والاسياعمار ، كجعل مضاد لمواجهة حلف بغداد الذي يهدد بعزل مصر عن بقية العالم ، وأن مشاعر الكراهية الشديدة للغرب ، الموجودة الآن في مصر وفي الدول العربية

Ibid,

(١)

Ibid,

(٢)

Ibid,

(٣)

الأخرى ، والتي ستقف حائلا أمام تحقيق تسوية مع اسرائيل ، ناتجة بشكل مباشر عن الدور الاعلامى الذى قامت به الحكومة المصرية» (١) .

وذكر عبد الناصر انه «فى هذه الظروف السابق ذكرها ، فإن أى اشارة علنية عن اتجاهه إلى السلام مع اسرائيل ، ستحدث رد فعل معارض له فى مصر وفى البلاد العربية ، وإن الصلح مع اسرائيل سيفقده ٦٠ ٪ على الأقل من شعبيته فى مصر وفى الدول العربية» . وقال عبد الناصر «انه يعتقد انه يستطيع أن يسترد تأييد الشعب المصرى فى مدة ستة أشهر ، من خلال تنفيذ برنامج للتنمية الوطنية، وابداء الاهتمام برفع مستويات المعيشة فى مصر ، أما بالنسبة للشعوب العربية ، فإن الامر سيكون أكثر صعوبة ، وسيستغرق وقتا أطول» (٢) .

على هذا النحو أوضح عبد الناصر ان اعلامه العدائى لاسرائيل وللغرب الذى يساندها ، برغم ان هدفه كان فى الأساس قضية الاحلاف ومقاومة أى زعامة منافسة فى المنطقة ، وليس قضية فلسطين، إلا انه قد أشعل مشاعر الكراهية لاسرائيل فى مصر وفى الدول العربية إلى حد يجعله لا يستطيع التراجع عن موقفه دون أن يفقد شعبيته الوطنية والعربية .

وبذلك أصبحت الشعبية التى اكتسبها عبد الناصر من عدائه المعلن لاسرائيل وما أثاره من آمال لدى الشعوب العربية فى امكانية استرداد الحقوق العربية المغتصبة ، من أهم القيود القائمة على قدرته على المشاركة فى عملية السلام .

وكان هذا هو المبرر الذى استند عليه عبد الناصر فى مطالبة الولايات المتحدة بأن تساعد فى التغلب على هذه المشكلة الكبرى التى تعوق تحركه فى اتجاه السلام ، بالضغط على حلفائها لتجميد حلف بغداد ، لما يحققه ذلك من تعزيز لقيادته ووضعه فى العالم العربى ، ويمكنه بالتالى من تسويق التسوية للدول العربية ، والقيام بالدور الذى حددته له الاستراتيجية الأمريكية فى عملية السلام .

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

وقال عبد الناصر - حسب البرقية التي أرسلها اندرسون للخارجية الأمريكية «أنه واثق من أنه يستطيع تسويق تسوية معقولة مع إسرائيل للعالم العربي ، بشرط أن يكون واثقا تماما من أن الولايات المتحدة وبريطانيا وتركيا والعراق لن تعمل ضده» . وأبدى عبد الناصر رغبة في الحصول على تأكيد من المبعوث الأمريكي عن أن «الولايات المتحدة لن تشترك في مثل هذا النشاط المعادى له ، وإنما ستستخدم نفوذها لاقتناع الدول الأخرى بالتوقف عن هذه الأعمال» (١) .

وكانت النقطة الثانية التي بحثها عبد الناصر مع أندرسون في ذلك الاجتماع تتعلق بمسألة «توقيت إعلان التسوية» ، وهنا أكد عبد الناصر أن المشاعر العربية المثارة بسبب الاعتداءات الإسرائيلية على الحدود المصرية والسورية تجعل الإعلان عن عقد تسوية في الوقت الراهن أمرا مستحيلا . على أن عبد الناصر قد وافق على عقد تسوية مع إسرائيل على الفور ، مع تأجيل إعلانها إلى أن يتمكن من تأهيل الرأي العام المصري والعربي نفسيا لقبول الصلح مع إسرائيل ، من خلال القيام ببعض التدابير اللازمة لذلك ، ومن أهمها «وقف الحملة الإعلامية المعادية لإسرائيل في الصحف والاذاعة المصرية» (٢) .

على هذا النحو جاء الاجتماع الأول مع جمال عبد الناصر متفقا مع الفهم الأمريكي للموقف المصري ، ومع استراتيجية التفاوض التي رسمها دالاس ، فقد عرض عبد الناصر مبادلة تسوية النزاع مع إسرائيل بزعامة العالم العربي ، وكان ذلك هو ما تريده منه الولايات المتحدة بالضبط .

واستخلص اندرسون من ذلك اللقاء الأول مع جمال عبد الناصر نتيجة بديهية ، وهي أن قضية الزعامة العربية قد طفت على اهتمام عبد الناصر بالمشكلة الإسرائيلية . واستبدل اندرسون على صحة استنتاجه بأن عبد الناصر لم يقدم على أى محاولة للبحث في جوهر التسوية ، وإنما كان منشغلا تماما بمحاولة تلمس موقف الولايات المتحدة من مسألة زعامته للعالم العربي ، وبإعطاء الانطباع بقوة مركزه في مصر وفي العالم العربي ، وقدرته على تحقيق تسوية للنزاع العربي / الإسرائيلي ، إذا ما أيدته الدول الغربية بشكل إيجابي ، وأوقفت تدابيرها المعادية له في المنطقة .

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

وفى ضوء هذا التصور ، كتب اندرسون بوقية مفرطة فى التفاؤل لدالاس يقول فيها «نظرا لانشغال عبد الناصر بمسألة الوحدة العربية والأمن العربى فإننا نتوقع انه اما سيقدم لنا اقتراحات محددة ، أو يسألنا عن المدى الذى نحن مستعدون للوصول إليه فى تأييدنا لترتيبات أمن عربى تجسد الزعامة المصرية». وذكر اندرسون انه يتوقع أن يطلب عبد الناصر من الولايات المتحدة أن تقدم من جانبها ما يعد دليلا على تأييدها له ، ويكون ، من وجهة نظر الزعماء العرب ، بمثابة اعتراف غريب بالوحدة العربية والأمن العربى (١) .

واقترح اندرسون أن يقدم لعبد الناصر عرضا يتضمن ما يلى :

١ - تصريح من جانب الولايات المتحدة بأن حلف بغداد لايتعارض مع ترتيبات الوحدة العربية والأمن العربى .

٢ - تعهد من الولايات المتحدة بأنه لن يكون هناك جهود أخرى لتوسيع عضوية حلف بغداد ، الذى سيكون مقصورا على الترتيبات الدفاعية الموجهة ضد الاتحاد السوفيتى ، مع الاشارة إلى أن ضم العراق إلى الحلف قد تم لقرب موقعه من الاتحاد السوفيتى .

٣ - تصريح أمريكى بأنه فى حالة التوصل إلى تسوية ، فإن الولايات المتحدة لن تنضم للحلف .

٤ - تصريح أمريكى يشير إلى استعداد الحكومة الأمريكية لبحث تقديم مساعدات اقتصادية للدول العربية ، داخل اطار يتفق مع التخطيط العربى الموحد ، إذا ما طُلب منها ذلك .

٥ - تأكيد عن استعداد الحكومة الأمريكية لبحث مساندة دفاعية للدول العربية ، إذا ما طلب منها ذلك ، مع التصريح بأن هذه المساندة لايتعارض مع ميثاق الضمان الجماعى العربى .

٦ - تأكيدات عن أن الولايات المتحدة ستساعد فى بناء زعامة عبد الناصر ، عن طريق التأكيد والتوضيح لقيادات الدول العربية الأخرى ، انها تؤيد برنامج عبد الناصر الخاص بالوحدة العربية والأمن العربى .

F. R. U. S. 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, Jan. (١) 20, 1956. No. 3.

٧ - اتخاذ التدابير اللازمة لإظهار أن تعويض اللاجئين الفلسطينيين وإعادة توطينهم ، يتم من خلال جامعة الدول العربية ، أو من خلال بعثة تشرف عليها جامعة الدول العربية ، ونوه أندرسون إلى أن يدرك «عدم الرغبة في أن نعهد بالشئون المالية الخاصة بالتعويض وإعادة التوطين لأشراف الجامعة العربية ، ولكن مهتم بصفة أساسية بالمظاهر ، لأهداف تتعلق بمكانة عبد الناصر ووضع العرب»^(١) .

وأخيرا نبه أندرسون دالاس إلى أن «المدى الذى تستطيع الولايات المتحدة أن تصل إليه في إعطاء تلك التأكيدات لعبد الناصر ، قد يترتب عليه نتائج هامة جدا بالنسبة لمسألة التسوية ومسألة التوقيت»^(٢) .

وكان دالاس على استعداد لأن يقدم لعبد الناصر أى شئ فى مقابل الحصول على تسوية ، فبعث برقية لأندرسون تفوضه فى أن يصرح لعبد الناصر باستعداد الحكومة الأمريكية لتأييد الوحدة العربية والزعامة المصرية بكافة الوسائل الممكنة ، فى إطار تسوية . ووافق دالاس على مقترحات أندرسون ، ولكنه طلب منه أن يقدمها لعبد الناصر كأرائه الشخصية «إذا أمكن» حتى تحتفظ الحكومة الأمريكية بحرية حركة ، وتتجنب فرض التزامات محددة على الحكومة البريطانية ، فى أمور تتعلق بالمصالح البريطانية الأساسية فى المنطقة^(٣) .

ولكن موجة التفاؤل الأمريكى سرعان ما انحسرت فى اللقاء الثانى مع عبد الناصر ، الذى جرى فى مساء ٢١ يناير ١٩٥٦ ، بمنزل زكريا محيى الدين ، والذى عكس موقف عبد الناصر إزاء التسوية «المعقولة» التى وعد بتسويقها للدول العربية ، ولم يقدم أندرسون مقترحاته .

ففى بداية ذلك اللقاء قال أندرسون لعبد الناصر ، «إننا ندرس امكانيات حل المسائل التى تخلق التوتر ، لكى نصل إلى مناقشات مفيدة بشأن تحقيق طموح مصر الوطنى ، وإقامة وحدة مناسبة بين الدول العربية»^(٤) .

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message From the Secretary of State to R. Anderson, (٣) Washington, Jan. 20, 1956.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message From R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, (٤) Jan. 21, 1956. No. 13.

ورد عبد الناصر بقوله «قبل أن نبدأ أية مناقشات ، أعتقد انه ينبغي على أن أشير بكل صدق إلى أن تحقيق تسوية ، مسألة تخص كل الدول العربية ، لا مصر وحدها . ولذلك ، فإن تحقيق تسوية عاجلة هو أمر مستحيل تماما ، إذ لا بد من خلق مناخ من القبول العربى» . فسأله اندرسون ، إذا كان يمكن وضع الأسس العامة للتسوية ، مع ترك التفاصيل لكى يحل «مسألة القبول العربى» ، فرد عبد الناصر بالإيجاب .

وعند بحث أسس التسوية ، أعلن عبد الناصر انه ، فيما يتعلق بمشكلة اللاجئين ، يتمسك بمبدأ حق اللاجئين فى تقرير المصير ، وقال عبد الناصر «انه لا يمكن لأحد أن يتحدث بالنيابة عن اللاجئين ، وأن قرار العودة إلى الوطن أو التعويض وإعادة التوطين ، يجب أن يتخذ من قبل اللاجئين انفسهم» . وأكد عبد الناصر ان الحل الوحيد الذى يمكن أن يقبله اللاجئين والدول العربية ، هو الحل الذى يتضمن تصريح من جانب اسرائيل باستعدادها لاعادة كل اللاجئين إلى الوطن ، وأضاف عبد الناصر قائلا «انه يقر ويعترف ان نسبة صغيرة فقط من اللاجئين هى التى تود العودة إلى اسرائيل ، لكن مبدأ حق حرية الاختيار ، سواء بالعودة إلى الوطن أو أخذ التعويض ، يجب أن يكون محفوظا للاجئين» .

وقدم اندرسون اقتراحا لعبد الناصر ، يقضى بوضع برنامج ينظم اعادة اللاجئين إلى اسرائيل على أساس الايزيد عدد اللاجئين عن ٢٠ ٪ سنويا لمدة خمس سنوات مع حق كل لاجئ فى أى وقت أن يختار التعويض بدلا من العودة إلى الوطن . ورد عبد الناصر بأنه يعتقد ان هذه الصيغة ستكون مقبولة ، وانها ستفيد هدف خفض نسبة اللاجئين الذين يختارون العودة إلى الوطن ، برغم انها تحفظ لهم حق الاختيار ، الذى لا بد من توفيره.

ثم انتقل الجانبان إلى بحث مشكلة الحدود ، فصرح عبد الناصر بأن «التقسيم الذى اعلنته الأمم المتحدة فى عام ١٩٤٧ ، ليس تقسيما عمليا ، وسيكون مصدرا للمتعاب فى المستقبل» ، وأكد عبد الناصر ما سبق ان صرح به مرارا عن وجوب توفير قطاع يربط مصر بالدول العربية الأخرى ، كمبدأ أساسى لا يمكن تحقيق تسوية دائمة بدون تحقيقه . وسأله اندرسون عن ما إذا كان اهتمامه منصباً بصفة أساسية على الأثر النفسى لوجود

منطقة تربط عرب أفريقيا بعرب آسيا ، أكثر من اهتمامه بحجم تلك المنطقة أو قيمتها المادية ، فرد عبد الناصر بقوله «إن ذلك صحيح ، ولكنني مهتم أيضا بحجم المنطقة العربية التي ستوفر الاتصال الأقليمي» ، وأضاف عبد الناصر قائلا «أن خط الحدود ينبغي أن يسير من الضاهرية حوالى عشرة أميال جنوب غرب الخليل إلى غزة» . فأخبره اندرسون بأن من المستحيل أن تقبل إسرائيل هذا التقسيم ، وأن هذا الاقتراح . من المؤكد أنه سيعلم أية جهود لتسوية النزاع .

ووفقاً لما ذكره اندرسون فى برقيته إلى الخارجية الأمريكية ، فإن «عبد الناصر وزكريا محيي الدين قد صدموا بشكل واضح برد اندرسون» ، وأجاب عبد الناصر بقوله «أن هذا الاقتراح الذى قدمته اليوم ليس اقتراحا جديداً ، وإنما هو مجرد تكرار لما سبق أن صرحت به للسفير بايرود منذ أحد عشر شهرا» . وحاول عبد الناصر اقناع اندرسون بأن «الاسرائيليين سيحصلون ، بمقتضى هذا الاقتراح ، على مساحة من الأرض أكبر مما أعطاه لهم قرار تقسيم عام ١٩٤٧ ، وأن الأرض التى طلبها مصر أرضا قاحلة غير ذات قيمة مادية» ، فرد اندرسون مجدداً التصريح باعتقاده الجازم بأن ذلك الاقتراح سيكون غير مقبول من جانب الاسرائيليين . وأعرب اندرسون عن أمله فى أن يعيد عبد الناصر التفكير فى مطالبه ، فوافق عبد الناصر على أن يعيد دراسة الأمر ، وصرح بأنه «برغم أن المشكلة الاسرائيلية كانت ماثلة فى ذهنه باستمرار ، فإنه لم يفكر كثيراً فى الحل» .

وكان التعديل الثانى فى الحدود ، الذى طلبه عبد الناصر ، يتعلق بمثلث سماخ ، الواقع فى الركن الجنوبى من بحيرة طبرية . وهنا أكد عبد الناصر أهمية هذه المنطقة بالنسبة لسوريا ، إذ أنها تتحكم فى الأرض المرتفعة التى تحيط ببحيرة طبرية ، وتعطى الدولة التى تسيطر عليها ميزة استراتيجية كبرى .

وفى نهاية الاجتماع أكد اندرسون لعبد الناصر أن موقفه فى مفاوضات السلام سيعد فاصلا حاسما بالنسبة لمستقبل العلاقات المصرية الأمريكية ، وبالنسبة لزعامته القومية ، وقال اندرسون «ينبغي أن تدركوا جيدا الأهمية الشديدة التى تركتها الحكومة الأمريكية على تلك الجهود التى

نقوم بها ، وانها تعتبر تلك الجهود بمثابة قرار خطير بالنسبة لمصر ، لما سيكون لها من تأثير شديد على تحقيق اهداف مصر الوطنية . وأعرب اندرسون عن أمله في أن «يكون قادرا على تزويد حكومته بدليل قاطع عن وجود قدر من المرونة من جانب مصر ، يكفي لاعطاء الولايات المتحدة أمالا حقيقية عن امكانية تحقيق تسوية تمكنها من أن تضع منهجا للعمل المستقبلي، بالنسبة لمصر كدولة ، وللدول العربية مجتمعة» .

وذكر اندرسون أنه «برغم أنه لم يختبر هذه الأفكار مع الاسرائيليين بعد، إلا أنه يعتقد ان المقترحات التي قدمها عبد الناصر ستزيد من الشكوك التي تساور الاسرائيليين ، وستجعل اسرائيل تعتقد ان التسوية غير ممكنة ، وبالتالي تفكر في القيام بأعمال قد تضر مصر وتعوق خططها للتنمية الوطنية» ، وأضاف اندرسون قائلا « وحتى إذا لم تلجأ اسرائيل إلى عمل عنيف ، فإن مصر ، على أفضل الفروض ، ستتحمل نفقات عسكرية كبيرة لسنوات طويلة ، مما يحد من قدرتها على تحقيق التنمية الاقتصادية والتطور الذي تنشده» .

ثم صرح اندرسون بأنه «في غياب تسوية ، فإن الدول الغربية ، والولايات المتحدة ، بشكل خاص ، ستتخذ قرارات هامة بشأن السياسات التي ستتبعها إزاء الشرق الأوسط ، بدون تعاون مصر» . وختم اندرسون حديثه بقوله «اننا نأمل في تسوية للنزاع تسمح لنا بأن نخطط سياسة مع مصر على أساس وطني واقليمي» .

ورد عبد الناصر على تلك التصريحات التي انطوت على تهديد صريح ، بأنه لم يفكر بشكل كاف في حل المشكلة ، وأنه سيعيد النظر في الموضوع .

وتم الاتفاق على أن يجتمع الوفد الأمريكى صباح ٢٢ يناير بذكريا محيي الدين ، لبحث حلول بديلة لمشكلة النقب ، ومناقشة مسألة توقيت اعلان التسوية ، على أن يستأنف عبد الناصر واندرسون مباحثاتهما في مساء نفس اليوم (١) .

وفي صباح ٢٢ يناير أعلن زكريا محيي الدين تمسك عبد الناصر بموقفه الذي صرح به لاندرسون كمبدأ لا يمكن التراجع عنه ، وصرح بأنه

Ibid.

(١)

«لا يوجد مجال لأن يقبل عبد الناصر أقل من كل النقب بدءاً من خط منطقة الضاهرية ، وان مصر لن تتفاوض في هذه النقطة» (١) .

وقادت المناقشة التي دارت مع زكريا محيي الدين ، الجانب الأمريكي إلى استنتاج ان «عبد الناصر يعتقد انه لا يستطيع تسويق تسوية ، سواء إلى شعبه أو إلى الشعوب العربية الأخرى ، مالم يحصل للعرب على جزء من منطقة النقب ، وانه إذا ما أُجيبَت متطلباته المتعلقة بالأرض ، فإنه سيوافق على كل نقاط التسوية الأخرى» (٢) .

وقد اعترف عبد الناصر بهذه الحقيقة في لقائه باندرسون مساء ٢٢ يناير فقال «بينما هناك مشاكل كثيرة ، فإن المشكلة الحقيقية الوحيدة أمام عقد تسوية هي مشكلة الحدود» . وعندما سأله اندرسون إذا لم يكن في امكانه أن يتبنى موقفا أكثر مرونة من الموقف الذي أعلنه في اجتماعهما السابق ، رد عبد الناصر بقوله «ان بعض المرونة ممكنة ، ولكن الأرض التي ستربط بين الدول العربية لا ينبغي أن تعكس فقط خطوط مواصلات ، وانما لابد أن تُنشأ منطقة عربية ذات سيادة في النقب ، وتعطى للعرب الانطباع بأنهم قد استردوا جزءا أساسيا من الأرض التي يشعرون بأنها قد أخذت منهم ظلماً» (٣) .

وبمعنى آخر ، كان عبد الناصر على استعداد لأن يتساهل في أي مسألة من مسائل الخلاف باستثناء تلك المسألة الأكثر إلحاحاً بالنسبة له ، أي استخلاص الأرض التي ستوفر رابطة اقليمية ودية بين مصر والعالم العربي وتمكن الزعامة المصرية من الربط بين عرب أفريقيا وآسيا . فلقد كانت قضية اتصال مصر بالعالم العربي هي القضية التي تحتل مكان الصدارة في أولويات الصراع مع اسرائيل ، من زاوية ارتباطها بمسألة الزعامة العربية .

وكان الخلاف على تلك المسألة ، في رأى عبد الناصر ، غير منطقي

(١) برقية من القاهرة إلى واشنطن بتاريخ ٢٢ يناير موددة في هامش الوثيقة السابقة .

Ibid.

(٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, (٣)

Jan, 22, 1956. No. 16.

وغير مفهوم ، إذ أن قضية النقب كانت المحور الرئيسى والأساسى لكل المحادثات التى أجراها السفيران الأمريكى والبريطانى مع الحكومة المصرية ، ولم تبد الولايات المتحدة أى تحفظ على الموقف المصرى الذى عكسته تلك الاتصالات ، مما يعنى ليس فقط أن الولايات المتحدة قد أيدت وجهة النظر المصرية ، وإنما أيضا أن إسرائيل قد قبلت بها . ولذلك فإن عبد الناصر قد أعرب عن دهشته من موقف أندرسون ، وقال انه لايفهم سببا لكل هذا الاحباط الذى أصاب أندرسون بسبب الموقف المصرى من مسألة النقب ، وتساءل عبد الناصر «ألم يكن أندرسون يعرف بهذا الموقف فى بداية المفاوضات ؟» (١) .

وفى الواقع لم يكن الجانب الأمريكى يعرف بهذا الموقف ، فإن مصر ، وإن كانت قد طلبت الحصول على أرض تربطها بالعالم العربى ، إلا انها لم تحدد ما هى تلك الأرض التى ينبغى على إسرائيل أن تتنازل عنها ، ولذلك فإن دالاس قد علق على الموقف المصرى بقوله «إن ما اشتراطه عبد الناصر بخصوص النقب مستحيل» ، وأنه «حتى لو كان هذا الشرط هو نقطة بدايته للمساومة ، فإنها نقطة بداية محبطة» (٢) .

ولم تكن مسألة النقب هى وحدها سبب الاحباط الذى نشأ لدى الجانب الأمريكى فى المفاوضات مع مصر ، وإنما كان هناك أيضا الموقف المصرى من مسألة توقيت اعلان التسوية .

فقد طرح عبد الناصر فكرة تحقيق السلام على مراحل ، بمعنى أن يتم بناء السلام بخطوات هادئة وتدرجية من خلال ثلاث مراحل زمنية . فتكون محادثات المبعوث الأمريكى مع الجانبين المصرى والإسرائيلى هى المرحلة الأولى فى هذا الجدول الزمنى ، يتم فيها تقرب وجهات النظر بين الطرفين ، ويتبع تلك المرحلة مرحلة ثانية يحاول فيها عبد الناصر اقناع الدول العربية بالسلام مع إسرائيل ، ويعمل على جمع كلمة الزعماء العرب على موقف

(١) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Jan, 24 1956. No. 22 .

(٢) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at Jerusalem, Washington, Jan. 23, 1956.

عربي موحد من قضية الحرب والسلام مع اسرائيل ، ضمانا لقبول الاتفاق الذي سيصل إليه عبد الناصر وبين جوريون . ثم إلى ذلك مرحلة أخيرة تجرى فيها مفاوضات سلام بين العرب واسرائيل ^(١) .

ومعنى ذلك ان القضية لم تكن بالنسبة لمصر مجرد تحديد العناصر التي يتعين توفيرها لاجاد حالة سلام بين العرب واسرائيل ، بل خلق الرغبة لدى أطراف الصراع فى انهائه . ثم ان فكرة بناء السلام على مراحل تحمل معنى تجنب أن تتحمل مصر أية مسئولية منفردة عن الاعتراف باسرائيل ، وقبول الصلح معها ، وبالتالي تفادى الاصطدام بالمعارضة العربية ، وما يترتب عليها من تأثير على وضع مصر ووزنها العربى .

وقد تجلت تلك المعانى فى تصريحات عبد الناصر اثناء المناقشات مع الجانب الأمريكى عن انه «لايستطيع أن يتحدث عن كل الدول العربية ، لكن عليه أن يخلق مناخا يكون العرب فيه مستعدين لقبول تسوية» ، وأن «أى زعيم عربى يتجه نحو عقد سلام مع اسرائيل فى الوقت الراهن ، سيعد خائنا ، ويفقد شعبيته ، ويتعرض للاغتيال» ^(٢) ، وأن قبوله لوجهة النظر الأمريكية بالتعجيل بالاعلان عن نيته بأن يعترف باسرائيل ، لن يسفر عنه سوى «اعطاء نوري السعيد سلاخا يدمره به» ^(٣) .

وكان من دواعى عدم رضا الجانب الأمريكى عن منهج العمل المطروح من جانب مصر ، ان عبد الناصر لم يقرر أجلا زمنيا محددا للمرحلة الثانية، الخاصة بخلق قبول عربى للتسوية ^(٤) ، وصرح عبد الناصر بأن تلك المرحلة ستستغرق شهرا طويلا ، قد تصل إلى ستة أشهر ، وأنه لن يمكن انجازها إلا إذا سبقها فترة هدوء على الحدود ، كما أكد عبد الناصر «أن هذه المهمة

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, (١) Jan. 19, 1956. No. 2.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, Jan. 21, 1956. No. 13.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Jan. 24, 1956. No. 22.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, (٢) Jan. 22, 1956. No. 16.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Jan. 24, 1956. No. 22. (٣)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, Jan. (٤) 19, 1956. No. 2.

ستكون مهمة صعبة وطويلة» ، وأنه ينبغي السير فى عملية التسوية بإدراك تام لأن ذلك هو حقيقة الوضع (١) .

ولم يكن الوضع الأمريكى فى الداخل يحتمل هذا التسوية وقد أصبحت انتخابات الرئاسة الأمريكية على مرمى البصر ، ووصلت الضغوط الاسرائيلية للحصول على السلاح وعلى ضمانات أمن أمريكية حدا لم يعد فى إمكان الإدارة الأمريكية مقاومتها ، وأثارت تقارير المخابرات الأمريكية الشكوك فى النوايا الاسرائيلية تجاه مصر . فقد كانت اسرائيل تعتقد بأن الوقت ليس فى صالحها ، وأنه فى خلال الستة أشهر ، ستكون مصر قد تمكنت من استيعاب السلاح الروسى واستعدت لمحاربتها . ولذلك فقد أكد الجانب الأمريكى ، أثناء المناقشات مع عبد الناصر ، على وجوب الوصول إلى حل يوفق بين قدرات مصر وقدرات الولايات المتحدة ، وصرح بأن «الخطة التى يقترحها عبد الناصر تتجاهل مشاكل الولايات المتحدة ، وتتغافل بصفة خاصة عن المآزق الذى ستكون فيه الحكومة الأمريكية إذا ما شنت اسرائيل حربا وقائية» . فأجاب عبد الناصر بأن قدراته لاتسمح له بخطة عمل خارج إطار ماقد اقترحه (٢) .

وينفس المنطق رفض جمال عبد الناصر اقتراح من اندرسون بإجراء محادثات مباشرة مع اسرائيل ، وأصر عبد الناصر على أن «ذلك أمر مستحيل ، لابد أن يترك خارج جدول أعمال المباحثات» ، وقال عبد الناصر «أنه إذا ما أصبح معروفا لدى الناس أن زعيم عربى قد دخل فى مفاوضات مباشرة مع اسرائيل ، فإن هذا الزعيم يكون قد انتحر سياسيا» . فسأله اندرسون إذا كان سيظل يتمسك بهذا الموقف حتى إذا كان بن جوريون سيأتى إلى القاهرة . فرد عبد الناصر بأن «المكان لن يغير شيئا» (٣) .

وهنا نشأت فكرة تبادل خطابات بين عبد الناصر وبين جوريون ، فاقترح اندرسون ، كحل بديل للتفاوض المباشر ، أن تتبادل مصر واسرائيل خطابات بالمبادئ العامة لأسس حل النزاع ، على نحو ما جرى فى

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message to washington, Cairo, Jan, 24, 1956, No. 22. (١)

Ibid.

(٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Dept. of State, Cairo, (٣)
Jan. 22, 1956, No. 16.

مفاوضات قاعدة السويس ، فرفض عبد الناصر هذه الفكرة بشدة وقال «أن ذلك مستحيل ، وأنه قد قبل أن يتفاوض مع اندرسون كوسيط ، وبسرية تامة ، ولكنه لا يستطيع أن يتبادل مع اسرائيل أى شكل من أشكال الاتفاقات المباشرة» . وأكد عبد الناصر أنه إذا ما تسربت أثناء محادثاته مع اندرسون فسوف يجد نفسه مضطرا إلى تكذيبها على الفور ^(١) .

وللخروج من هذا المأزق الذى وصلت إليه المباحثات ، اقترح اندرسون أن توجه مصر خطابا إلى الرئيس ايزنهاور ، يشير إلى أن مصر لن تشترك فى المستقبل فى حروب ضد اسرائيل ، ويوضح المبادئ العامة ، التى تعتبر مصر أنه يمكن تسوية مشكلتى اللاجئين والحدود على أساسها . وذكر اندرسون أنه سوف يطلب من حكومة اسرائيل أن توجه لايزنهاور خطابا مماثلا . فرد عبد الناصر بالموافقة على ذلك الاقتراح ^(٢) .

وقد حظى اقتراح اندرسون بتأييد دالاس ، الذى اعتبر ان مجرد الحصول على خطاب من عبد الناصر عن المبادئ التى يمكن تسوية النزاع على أساسها «يقدم امكانية حقيقية لتحقيق تسوية» . ومن هذا المنطلق كتب دالاس برقية لاندرسون يقول فيها «ان اقتراحك بالحصول على خطابات من عبد الناصر وبين جوريون اقتراح ممتاز ، ينبغى أن نركز عليه» ^(٣) .

وقد تضمن الخطاب المقترح من عبد الناصر إلى ايزنهاور ، والذى أعده الوفد الأمريكى ، بتفويض من جمال عبد الناصر ، تأكيدات عن ان «مصر لاتضمير أى نوايا عدائية تجاه أى دولة أخرى ولن تصبح أبدا طرفا فى حرب عدوانية . وان مصر ستواصل بذل كل جهد ممكن لكى تضمن ان الحوادث العدائية على طول خط الهدنة بين مصر واسرائيل لن تصبح سببا للحرب . وأنه من ناحية مصر سيبذل كل جهد ممكن لمنع الحوادث نفسها . وان العقاب سينزل بأى شخص يخضع للقانون المصرى تثبت مسئوليته عن ارتكاب سلوك غير مناسب فى هذا الصدد . وأنه بالرغم من الاحساس بالظلم الذى سيبقى بين الأجيال ، فإن مصر قد أعلنت قبولها لقرارات الأمم المتحدة بشأن تقرير مصير فلسطين والمليونين من اللاجئين العرب الذين

Tbid. (١)

Tbid. (٢)

Tbid. (٣)

شردتهم اسرائيل . وقد سلمت مصر بذلك ورأت انه من المستصوب فى نهاية الأمر تحقيق تسوية بين الدول العربية واسرائيل تجلب السلم الدائم إلى المنطقة» (١) .

ثم تناول الخطاب المبادئ التى يرى جمال عبد الناصر انه يمكن تحقيق سلم دائم على أساسها ، فذكرت «أن القضية الأساسية هى قضية تسوية الجيود ، وأن العدالة تتطلب أن تتنازل اسرائيل عن جزء من الأرض التى تحتلها الآن حتى يتاح لعرب آسيا وأفريقيا أن يرتبطوا معاً من خلال منطقة من الأرض مستمرة خاضعة للسيادة العربية ويسكنها العرب ، وأما التبعديلات الأخرى التى قد تكون مطلوبة لتحويل خطوط الحدود الحالية إلى حدود دائمة ، فإنها يمكن أن تتم على أساس متبادل» (٢) .

وأكد الخطاب انه بعد أن يتم التوصل إلى حل معقول وعادل لمشكلة اليهود ، فيستتبعه فوراً الاتفاق على تسوية مشكلة اللاجئين . وصرح الخطاب بوجهة النظر المصرية بشأن تسوية هذه المشكلة فقال «واعتبر ان من الضروري أن يعطى اللاجئين الحرية فى اختيار العودة إلى الوطن أو التعويض عن ضياع مزارعهم وبياراتهم وممتلكاتهم فى فلسطين . وأنه يبدو لى انه سيكون من الحكمة اعطاء جميع اللاجئين الفرصة لاختيار الحصول على التعويض فوراً إذا ما اختاروا ذلك ، أما بالنسبة لأولئك الذين يختارون العودة إلى الوطن ، فإنه لا بد أن يؤخذ فى الاعتبار مقدرة اسرائيل على الاستيعاب ، ولا بد أن تتم عملية العودة إلى الوطن على مراحل على مدى عدد من السنوات» (٣) .

أما بخصوص وضع القدس ، فقد ذكر الخطاب ان رأى عبد الناصر هو انه «يتعين أن يكون لمملكة الأردن الحق فى اتخاذ القرار ، وأنه لن يعترض إذا ما اختارت مملكة الأردن أن تبقى على التقسيم الحالى للقدس» (٤) .

F. R. U. S 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Jan, 24, 1956. No. 20. (١)

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

Ibid. (٤)

وذكر الخطاب ان «ممارسة حقوق جالة الحرب ، مثل فرض الحصار والمقاطعة الثانوية ، سوف تتوقف بعد التوصل إلى تسوية ، وفي حالة تقديم ضمانات مناسبة لتسوية مقبلة ، فإنه سيبدو إنه ممكن تماما انهاء ممارسة هذه الحقوق قبل الاعلان الفعلى عن التسوية . وبالنسبة لمسألة العلاقات التجارية المقبلة بين الدول العربية واسرائيل ، فإننى أرى ان لكل دولة عربية مستقلة أن تقرر ذلك وفقا لرغباتها ومصالحها» (١) .

وبرغم ان عبد الناصر قد وافق على أن ما جاء بالخطاب يمثل آراءه ، وفوض الوفد الأمريكى فى أن يبلغ ذلك الخطاب إلى ايزنهاور ، إلا انه قد رفض أن يوقع عليه إلا بعد أن يوقع الاسرائيليين خطابا مماثلا ، يتضمن نفس النقاط والأسس ، وخاصة ما يتعلق بتسوية مسالتي الحدود واللاجئين (٢) .

ثم تراجع عبد الناصر خطوة أخرى ، وقال ان الخطاب لابد أن يأخذ شكل رسالة مرسلة منه إلى ايزنهاور من خلال القنوات الأمريكية الدبلوماسية ، وليس خطابا رسميا موقعا عليه بإيمه ، كما أكد عبد الناصر على وجوب اعتبار الخطاب سري للغاية (٣) .

وهكذا أوضحت الجولة الأولى من المباحثات مع عبد الناصر ان حلم السلام ليس من السهل تحقيقه ، فإن ما عرضته مصر كحد أدنى للحقوق العربية ، ليس من السهل انتزاعه من اسرائيل ، وما أبدته مصر من استعداد لاستخدام ما تملك من القدرات السياسية والمعنوية لايتناسب مع حجم دور الشريك ، الذى حددته لها الولايات المتحدة في عملية السلام .

إلا انه فى المقابل ، نجحت الولايات فى الحصول على موافقة مصر على مبدأ الاعتراف باسرائيل والسلام معها ، التى كانت تعد من أهم مفاتيح تسوية النزاع ، وفي هذا الاطار اعتبر الجانب الأمريكى ، انه «برغم كل شيء» فإنه قد كسب نقطة من عبد الناصر عندما جعله يوافق على أن يتحرك بشكل فعال نحو تسوية سلام مع اسرائيل» (٤) ، فقد كان قرار السبر فى طريق

Ibid. (١)

Ibid. (٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Jan. 24. 1956. No. 22. (٣)

Ibid. (٤)

السلام مع إسرائيل في ذلك الوقت يعد - باعتراف جمال عبد الناصر - «أصعب وأخطر قرار بالنسبة لأي زعيم عربي من هذا الجيل»^(١).

وفي ٢٢ يناير سافر اندرسون إلى إسرائيل ، لمواصلة جهود استكشاف فرص السلام ، فالتقى بين جوريون وشاريت يوم ٢٣ يناير ، وبعد أن أعرب اندرسون عن رغبة الرئيس ايزنهاور في تحقيق سلم دائم في المنطقة من أجل رفع مستويات بول المنطقة وتحقيق الطموح الوطني لاسرائيل وجيرانها ، طلب من بين جوريون أن يشرح له مشاكل إسرائيل^(٢).

فتحدث بين جوريون عن طموح الإسرائيليين التاريخي والروحي إزاء إعادة إنشاء وطن قومي لليهود ، وذكر أن الحرب مع العرب قد بدأت في نفس اليوم الذي أعلن فيه عن إنشاء دولة إسرائيل ، وإنها قد استمرت حتى توقيع اتفاقيات الهدنة. وأدعي بين جوريون أن إسرائيل قد التزمت دائماً بنصوص الهدنة ، ولكن عيد الناصر لم يكن لديه أية رغبة في فعل ذلك . وأعرب بين جوريون عن شكوكه في صدق رغبة عبد الناصر في تسوية النزاع^(٣).

وأكد بين جوريون رغبته القوية في تحقيق السلام ، بشرط «أن يكون السلام في إطار طموح إسرائيل الوطني» ، وشرح بين جوريون تلك النظرية بقوله «أن أرض إسرائيل صغيرة جداً ، والسلام الذي يتضمنه خسارة في الأرض يكون انتجاراً أكثر منه سلاماً» . وأضاف بين جوريون قائلاً «إذا كان عبد الناصر صادقاً ويريد تحقيق السلام من أجل رفع مستوى شعبه ، فقد يكون هناك أمل ، أما إذا كان عبد الناصر يعتقد أن كل من الشرق والغرب يتنافس على تأييده ، ويريد أن يستغل ذلك الموقف لتحقيق طموحه السياسي ، فإن الأمل يكون ضئيلاً» ، وأعلن بين جوريون أنه «طالما هناك أمل للوصول إلى تسوية ، ولو ١ ٪ فإن إسرائيل ستدخل المفاوضات»^(٤).

على هذا النحى رد بين جوريون على نداء السلام رداً يجمع بين نعم ولا في وقت واحد . فهو يؤكد رغبة إسرائيل في السلام ، وفي نفس الوقت يعلن

Ibid.

(١) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Jerusalem (٢) Jan. 23, 1956. No. 19.

Ibid.

Ibid.

ان مسألة تنازل اسرائيل عن جزء من الأرض التي تحتلها كضمن للسبيلام ،
هى مسألة خارج دائرة التفاوض ، مما يعنى انه قد أنهى الحوار قبل أن
يبدأ .

ولم تجد الحجج التى أبداها أندرسون فى اقناع حكومة اسرائيل بتبني
موقف مرن من مشكلة الحدود ، حتى يمكن الوصول إلى حل وسط يحفظ
مصالح الطرفين ، فقد كانت تلك المرونة تقتضى حدوث تنازلات اسرائيلية
فعلية . ورد بن جوريون بان «المرونة التى يطالب بها اندريسون كلا من مصر
واسرائيل ، تعنى بالنسبة لمصر إلا تطالب بتنازلات فى أرض اسرائيل ،
بينما تعنى بالنسبة لاسرائيل أن تتنازل عن أرض تمتلكها دون أن تأخذ
أرضا مقابلة» . وقال بن جوريون «انه يود أن يؤكد انه لا يطالب بأى جزء من
الأراضى المصرية ، على الرغم من ان مصر لديها مساحات شاسعة ، بصفة
خاصة فى شبه جزيرة سيناء ، لاستفيد منها إلا استفادة ضئيلة ، بينما
سيكون لها فائدة كبرى بالنسبة لاسرائيل . وانما يطالب فقط بأن يحتفظ
بالأرض التى تحتلها اسرائيل الآن» . وأضاف بن جوريون قائلا «انه يتصور
إن المرونة الحقيقية تعنى أن يحتفظ كل جانب بأرضه كما يحتلها الآن ،
ويشترك مع الجانب الآخر فى خطوط مواصلات ، وتبادل ثقافى ،
ومساعدات متبادلة ، وفى هذا الاطار ، فإن اسرائيل مرنة جدا ، وتريد أن
تكون جارة طيبة» (١) .

وادعى شاريت أثناء مناقشته مع اندريسون ، ان اصرار عهد الناصر
على الحصول على أرض تربط بين الدول العربية ، قد يكون قناعا لاهواء
نواياه الحقيقية ، التى تهدف إلى عزل اسرائيل عن ميناء ايلات والبحر
الأحمر . وحاول شاريت اقناع أندرسون بأن توفير رابطة بين عرب أفريقيا
وآسيا ليس فى مصلحة دول الغرب ، وان وجود اسرائيل بينهما أمر مفيد
للمصالح الغربية (٢) .

وكما رفضت اسرائيل التنازل عن قطاع يربط بين مصر والعالم
العربي، رفضت قبول حل لمشكلة اللاجئين بضمن للفلسطينيين حق تقرير

(١) F. R. U, 8, 1955 = 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Jerusalem, Jan. 24, 1956, No. 26 .

(٢) F. R. U, 8, 1955 = 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Jerusalem, Jan. 24, 1956. No. 21 .

المصير ، فصرح بن جوريون بأن «إعطاء اللاجئين الحرية في اختيار العودة إلى الوطن أو التعويض، أمر لا مجال للبحث فيه» . وبتبريرا لموقفه المتعنت ساق بن جوريون حجة واهية^(٢) ، وهى أن العرب الفلسطينيين لم يطردوا من بلادهم ولم تنتزع منهم أرضهم ، وإنما قد غادروها بمحض إرادتهم وبناء على أوامر من زعمائهم . فقال بن جوريون «بعد هزيمة العرب في حرب ١٩٤٨ ، أعطت إسرائيل للاجئين حق البقاء إذا ما ألغوا أسلحتهم . وقد طلب اللاجئون النصيحة من الزعماء العرب ، الذين نصحوهم بالخروج من إسرائيل ، لأن أرضهم ستسترد بالحرب» . وقال بن جوريون «إن اللاجئين لا يستحقون التعويض ، وإن إعطاءهم حرية الاختيار ليس ممكنا ، كمسألة مبدأ»^(٢) .

وحاول أندرسون أن يقنع بن جوريون بأن الحرب ستضر كلا من البلدين ، ويانه ينبغي إدراك أن القرارات التى ستتخذ الآن قرارات مصيرية ، لها تداعيات خطيرة على وجود وتقدم الدولة المعنية . وإن اقدام على مواجهات وحروب إنما يعنى تزايد التوتر السائد فى المنطقة ، وتقديم أفضل فرصة للسوفييت لتوسيع منطقة نفوذهم ، وإن الثمن الذى ينبغي أن يدفع مقابل السلام ، قد يكون مرتفعاً جداً ، لكن ينبغي قياسه دائماً مقابل نتائج الحرب ، ونتائج تدفق الأسلحة الروسية على الدول العربية ، ذات الموارد البشرية الضخمة ، مما يضع إسرائيل ، على المدى الطويل ، فى موقف خطير^(٣) .

ولم ينجح أندرسون فى زحزحة بن جوريون عن موقفه ، فقد رد بن جوريون على كل ذلك بأنه يود أن يصرح بنقطتين : الأولى هى أن السلام لايمكن أن يتحقق بجهود الولايات المتحدة وحدها ، والثانية هى أن الولايات المتحدة ستكون مسئولة عن قيام حرب وقائية ، من خلال ما تتخذه من قرارات بشأن تصدير الأسلحة لإسرائيل^(٤) .

(١) لقد أصدرت اللجنة القومية فى حيفا فى ١٦/١٢/١٩٤٧ فى بيانها الخامس نداء إلى العرب الفلسطينيين جاء فيه : « اثبتوا فى منازلكم ولا تدعوا للتهديد والوعيد » .

محمد سعيد أحمد حمدان . سياسة مصر تجاه القضية الفلسطينية . ص ٢٩٦ .

F R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Jerusalem, (٢) Jan. 24, 1956. No. 26 .

Ibid.

Ibid.

(٣)

(٤)

وهكذا رفضت اسرائيل المقترحات المصرية دون أن تقدم اقتراحا واحدا يؤكد استعدادها للبحث فى جوهر عملية السلام ، التى أصبحت ترتبط بانسحاب اسرائيل من جزء من الأرض العربية التى تحتلها ، ولم تكن اسرائيل على استعداد لمبادلة الأرض بالسلام ، ومن ثم فقد رفضت كل التنازلات والمزايا التى عرضتها مصر .

وللتهرب من تحدى السلام والتزامه اتجه التكتيك الاسرائيلى نحو العمل على عرقلة جهود التسوية ، من خلال اثارة العقبات الاجرائية ، التى تؤدى إلى تحويل الجهود فى المباحثات إلى قضايا هامشية ، وصرفها عن جوهر القضية ، وهو مبادلة الأرض بالسلام . فطرح الجانب الاسرائيلى فى جلسة المحادثات الثالثة ، التى انعقدت فى ٢٤ يناير ، بعد اجتماع سرى بين بن جوريون وشاريت ومعاونيه من وزارة الخارجية الاسرائيلية ، اقتراح عقد محادثات مباشرة بين مصر واسرائيل «على أعلى مستوى ممكن» ، بدعوى ان ذلك سيكون الدليل على نوايا عبد الناصر الطيبة ، وانه مالم تنتهج مصر هذا السبيل ، فإن حكومة اسرائيل ستعتبر ان حديث عبد الناصر عن السلام ليس إلا محاولة لخداع الرئيس ايزنهاور وخداع الاسرائيليين (١) .

وذكر شاريت ان الهدف من تلك المحادثات المباشرة سيكون محاولة استكشاف امكانيات السلام ، وقال «فمثلا ، بالنسبة لمسألة الأرض ، ندع عبد الناصر يوضح لنا ما هى مصلحته الحقيقية فى منطقة من الأرض مستمرة خاضعة للسيادة العربية ، ونشرح له بدورها وجهة نظرنا عن لماذا تلك المنطقة غير ضرورية» ، وأضاف شاريت قائلا «حتى إذا فشلت تلك الاجتماعات ، فإننا نكون قد أنجزنا بعض التقدم ، من خلال فهم بعض المشاكل بشكل أفضل ، ونكون على الأقل قد أنشأنا اتصالات مع المصريين (٢) .

ويلاحظ أن شاريت قد أوضح ان تلك المحادثات المباشرة ستقتصر على مناقشة مسائل ثانوية تمهيدا لمناقشة المسائل الرئيسية فيما بعد فى جو من

(١) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept. of State, Jerusa

Iem, Jan. 25, 1956. No. 29 .

Ibid.

(٢)

التفاهم المتبادل أفضل من الجو الحالى^(١) ، مما يوضح ان هدف اسرائيل هو محاولة تطوير المناقشات بقصد تهبيط القوة الدافعة لجهود السلام .

على هذا النحو وضع التباين الشديد بين وجهتى النظر المصرية والاسرائيلية، إذ لم يترك بن جوريون لدى أندرسون مجالاً للشك فى امكانية أن تقبل اسرائيل مقترحات التسوية المعروضة من جانب مصر ، وفى المقابل كان عبد الناصر يؤكد عدم امكانية المضى فى عملية التسوية إلا على أساس تلك المقترحات. وبذلك أصبح واضحاً أن نجاح مهمة أندرسون مسألة بعيدة الاحتمال .

وكان عندئذ ان تدخل دالاس ، وطلب من أندرسون أن يركز العمل فى الجولة الثانية للمحادثات على بحث تفاصيل العناصر الأخرى للتسوية ، وتحديد نطاق الاتفاق ومناطق الخلاف وطبيعته^(٢) .

واقترح دالاس أن يبحث أندرسون مع جمال عبد الناصر عدد اللاجئين الذى من المتوقع أن يطلب العودة إلى اسرائيل ، وما هى الخطط التى يقترحها لاعادة توطين اللاجئين الذين سيختارون التعويض واعادة التوطين ؟ وهل ينوى عبد الناصر ان يستخدم نفوذه لجعل سوريا توافق على اعادة التوطين فيها ؟ وما هو المبلغ الذى يعتبره عبد الناصر تعويضاً مناسباً ؟ وماهى مقترحاته لضمان أن تساهم مبالغ التعويض فى توفير حياة جديدة وكريمة للاجئين ، ولا تكون مبددة^(٣) ؟

كذلك طلب دالاس من أندرسون أن يستوضح موقف عبد الناصر بخصوص امكانية أن يستخدم نفوذه للحصول على موافقة الدول العربية الأخرى على اقتسام القدس بين اسرائيل والأردن ، وأن يسأله عن تصوراته بشأن كيفية تحقيق الأشراف على الأماكن المقدسة^(٤) .

Ibid.

(١)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at (٢) Cairo, Jan. 24, 1956.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at Cai- (٣) ro, Jan. 25, 1956.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at Cairo, Jan. 26, 1956.

Ibid.

(٤)

واقترح دالاس أن يحاول اندرسون معرفة الصيغ التي يقترحها عبد الناصر بخصوص إنهاء المقاطعة الثانوية ، وإلغاء القيود على الملاحاة الاسرائيلية فى السويس وفى خليج العقبة ، وتصوره لموقف الدول العربية من مسألة التجارة مع اسرائيل ، وهل يتم إنهاء حالة الحرب من خلال تعديل اتفاقيات الهدنة ، أم بقرار من الأمم المتحدة ؟ (١) .

وأخيرا اقترح دالاس أن يبحث اندرسون مع عبد الناصر امكانية اتخاذ خطوات عاجلة لتحقيق اتفاق الدول العربية على بدء الخطة المتعلقة بالتنمية الموحدة لوادى الأردن ، وفقاً للمحادثات التي دارت بينه وبين السفير اريك جونستون ، كاجراء ملموس فى اتجاه خلق موقف عربى يساعد على قبول تسوية شاملة فى مدة الستة أشهر ، التي اقترحها عبد الناصر (٢) .

واكد دالاس لاندرسون أهمية الحصول على تصريحات واضحة ومحددة من عبد الناصر إزاء المسائل المذكورة ، وعدم السماح له بالوقوف عند حد التصريح بأن تلك المسائل لن تشكل أية عقبات فى طريق التسوية ، إذا ما أمكن الوصول إلى حل لمشكلة النقب (٣) .

فقد كان رأى دالاس ان الحصول من عبد الناصر على نصوص محددة لكل عناصر التسوية سيكون الورقة التي تستطيع بها الولايات المتحدة الضغط على اسرائيل لكي تقدم تنازلات فيما يتعلق بمسألة النقب ، من منطلق ان التسوية قد أصبحت تتوقف على موقف اسرائيل من تلك المسألة . وقال دالاس ، ان الولايات المتحدة لاتستطيع أن تضغط على اسرائيل على أساس مجرد تصريح من جانب عبد الناصر بأنه فى حالة التوصل إلى اتفاق بشأن مسألتى النقب واللاجئين ، فإن المشاكل الأخرى ستحل من تلقاء نفسها (٤) .

وكان دالاس يرى ان الوضع يدعو إلى اسراع الخطى نحو التسوية ، إذ ان الاسرائيليين مشحونون بالخوف من العرب ، ويعتقدون انه بمجرد إن

Ibid. (١)

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at (٤)
Cairo, Jan. 28, 1956.No. 33.

تستوعب الدول العربية الأسلحة السوفيتية ، فإنها ستهاجم اسرائيل ، ولذلك فإن الإسرائيليين يتصورون انه مالم تظهر عناصر جديدة فى الموقف ، فإن أمن اسرائيل يقتضى توجيه «ضربة مشلّة» للعرب ، قبل أن يتمكنوا من احراز تفوق عسكري . وذكر دالاس ان قوات الدفاع الاسرائيلية تضغط بشدة على الحكومة الاسرائيلية لكي تتبنى سياسة الحرب ، وانه مالم يكن هناك امكانية حقيقية لتحقيق تسوية ، فإن حكومة اسرائيل قد توافق على تلك السياسة (١) .

وصرح دالاس بانه من الصعب فى هذه الظروف المحافظة على الموقف الحالى لعدة أشهر ، لانه فى خلال ذلك الوقت ، أما ان اسرائيل ستتحرك لاسقاط جمال عبد الناصر أو لممارسة ضغوط على الادارة الأمريكية ، لاستئناف شحن الأسلحة لاسرائيل ، بشكل يصعب مقاومته ، ليس فقط بسبب الرأى العام الأمريكى ، وانما أيضا بسبب الالتزام الأمريكى بأمن اسرائيل ، « فإن الاحساس العام باللعبة السياسية العازلة يجعل من المستحيل بالنسبة لنا الجلوس جانبا ، ومشاهدة بناء لقوة مصر من قبل الاتحاد السوفيتى ، بينما اسلحتنا تظل محظورة على اسرائيل » (٢) .

لذلك ، رأت وزارة الخارجية الأمريكية ان أفضل وسيلة للحصول على تسوية عاجلة تعطى عبد الناصر «بدرجة معقولة» منطقة اتصال مع العالم العربى ، تكمن فى تفويضه اندرسون بأن يصرح لبن جوريون بالذى مصر مستعدة لقبوله فيما يتعلق بكافة عناصر التسوية ، وبالتالي تستطيع الولايات المتحدة ممارسة ضغوط قوية على اسرائيل لتقدم «تنازلات معقولة» فيما يتعلق بمسالتى النقب وعودة اللاجئين إلى الوطن . وأكد دالاس لاندرسون انه مالم يحصل من عبد الناصر على هذا التفويض ، فإنه لن يكون لدى الولايات المتحدة أساس لاتخاذ موقف من بن جوريون يقوم على أن التسوية تتوقف على تقديم اسرائيل لهذه التنازلات (٣) .

وفى اطار تلك الحسابات الأمريكية ، تركزت جهود اندرسون فى جولة المحادثات الثانية فى محاولة حمل عبد الناصر على البدء فى عملية التسوية .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at Cai- (١)
ro, Jan. 28, 1956.No. 34.

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

ففى اللقاء الذى جرى فى ٢٦ يناير ١٩٥٦ ، أخبر اندرسون عبد الناصر بأن الولايات المتحدة تعتقد أنه يمكن تحقيق تسوية من خلال العمل على أساس البرنامج المرحلى الذى اقترحه عبد الناصر ، وأكد اندرسون الحاجة إلى سرعة البدء فى اتخاذ خطوات عملية نحو التسوية ، وأهمية عنصر الوقت (١) .

واقترح اندرسون إنشاء مجموعة عمل ، مهمتها بحث المسائل الفنية ، ومتابعة العمل على تحضير الشعب المصرى والشعوب العربية لقبول تسوية مع اسرائيل ، بالإضافة إلى مناقشة عناصر التسوية (٢) .

ورد عبد الناصر بأن صرح «بشكل مؤكد» ، بأن «رغبته الخاصة هى التوصل إلى تسوية ، وبانه ينوى العمل على تحقيق هذا الهدف» ، وأبدى عبد الناصر استعداداه للعمل على الفور وفقاً للبرنامج المقترح ، ووافق على إنشاء مجموعة عمل ، مكونة من زكريا محيى الدين وعلى صبرى ، لتكون على اتصال مستمر بالجانب الأمريكى ، بهدف انجاز العمل اللازم للوصول إلى تسوية ، وان يتم استئناف المشاورات معه فى فترات منتظمة ، بشأن ما تم انجازه من عمل من خلال مجموعة العمل (٣) .

وبذلك نجح اندرسون فى أن يضيف إلى المحادثات بعداً لم يكن مطروحاً فى الجولة الأولى ، وهو توسيع نطاق المحادثات ليتجاوز حدود الكلام والتصريحات إلى الأفعال والتحركات الفعلية نحو السلام . واعتبر اندرسون انه قد استطاع بهذه الوسيلة تركيز الاهتمام المصرى على المشكلة الاسرائيلية وعلى العمل على انجاز مرحلة حل المشاكل الثانوية (٤) .

بهذا الشكل اكتسبت جهود التسوية ايقاعاً أسرع ، واستطاع الجانب الأمريكى ، بالتعاون مع مجموعة العمل المصرية ، انجاز الهدف الرئيسى لتلك المرحلة ، أى الوصول إلى اتفاق مع مصر على كل عناصر التسوية ،

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at (١)
Cairo, Jan. 28, 1956.No. 33.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from the Secretary of State to R. Anderson at Cai- (٢)
ro, Jan. 28, 1956.No. 34.

Ibid. (٣)

Ibid. (٤)

فتم وضع ورقة عمل تتضمن بياناً مصرياً بالمبادئ العامة التى توفر أساس مرضى لحل النزاع العربى / الاسرائيلى^(١) .

وقد نص ذلك البيان ، الذى وافق عبد الناصر على ما جاء به ، وفوض الوفد الأمريكى فى إرساله إلى واشنطن ، باعتباره يمثل آرائه بشأن أساس حل النزاع ، على ما يأتى :

أولاً - الحدود :

(أ) إقامة سيادة عربية على قطاع كبير على نحو مرض يصل بين مصر والأردن ، ويشكل جزءاً من إحدى هاتين الدولتين .

(ب) إقامة حدود دائمة من خلال أحداث تعديلات فى خطوط الهدنة ، لتحقيق الأغراض التالية :

١ - استعادة قرى الحدود العربية المتاخمة للأراضى الزراعية والبساتين التى كان يفلحها فى السابق سكان هذه القرى .

٢ - تحسين وسائل المواصلات .

٣ - تحسين الوصول إلى امدادات المياه .

ثانياً - اللاجئين :

(أ) يعطى اللاجئين العرب من فلسطين حرية الاختيار بين العودة للوطن والتعويض عن الممتلكات المفقودة .

(ب) تنظم العودة على مراحل لممارسة كل حقوق والتزامات المواطنين الاسرائيليين.

(ج) يمارس اللاجئون العائدون إلى الوطن كل حقوق والتزامات المواطنين الاسرائيليين .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to R. Anderson at Washington, Cairo, Feb. 4, (١) 1956. No 74.

- (د) ينقل اللاجئين الذين يختارون إعادة التوطين والتعويض من مخيمات اللاجئين ويعاد توطينهم بأسرع وقت ممكن .
- (هـ) تقديم المساعدة من قبل المجتمع الدولي ، وربما برعاية الأمم المتحدة ، من أجل إعادة توطين جميع اللاجئين .

ثالثا - القدس :

صياغة حلول لمشكلات التقسيم والاشراف على الأماكن المقدسة المقبولة للمجتمع الدولي .

رابعا - حالة الحرب والقيود الاقتصادية الناشئة عنها :

(أ) تعترف الأطراف رسمياً بانتهاء حالة الحرب .

(ب) وفى أعقاب إنهاء حالة الحرب هذه :

١ - ترفع المقاطعة الثانوية - أى وقف كل التدابير التى اتخذتها الدول العربية لمنع التجارة مع اسرائيل من قبل البلدان غير العربية والشركات غير العربية .

٢ - إلغاء القيود على الملاحة ، عدا التنظيمات البحرية الطبيعية .

خامسا - التنمية الموحدة لوادى الأردن :

توافق الدول المعنية على المقترحات المتعلقة بالتنمية الموحدة لوادى الأردن ، التى تم وضعها فى أثناء المناقشات التى دارت مع السفير اريك جونستون^(١) .

كذلك بحث الوفد الأمريكى مع مجموعة العمل المصرية التدابير اللازمة لتحضير رأى العام المصرى والعربى لقبول تسوية ، وتم وضع خطة محددة

Ibid.

(١)

- ويلاحظ ان عبد الناصر قد رفض أن يعتبر مسألة تنمية وادى الأردن جزءا متما للتلوية ، وان كان قد أكد مجددا موافقته وتأييده لخطة جونستون .

لتحقيق هذا الهدف ، وجدول زمنى لتنفيذها ، تتخلص فى العمل على خلق المناخ الملائم لبناء جسور الثقة التى تساعد على صناعة السلام ، من خلال السيطرة على الحدود ، ووقف الغارات العسكرية ، ومنع عمليات التسرب ، وسحب القوات المراقبة على الحدود إلى مسافة متفق عليها ، ووقف الدعاية والتصريحات المعادية، التى تساهم فى خلق التوتر ، وبدء برنامج اعلامى يهدف إلى خلق جو مؤيد للتسوية ، تمهيدا لاعلانها . ولى ذلك وضع النصوص الفعلية للتسوية ، ثم شروع عبد الناصر فى تنفيذ برنامج يهدف إلى تحقيق اتفاق الزعماء العرب على قبول تسوية سلمية للنزاع ، وأخير اجتماع ممثلى هيئة الأركان المصرية والاسرائيلية ، تمهيدا لاجتماع رؤساء الأركان ، وصولا إلى اعلان اتفاق نهائى وخطوات لتنفيذه (١) .

على انه يلاحظ ان عبد الناصر ، وان كان قد قبل بوجهة النظر الأمريكية ، وانساق فى مباحثات عن العناصر الثانوية للتسوية ، إلا انه لم يكن يؤمن بقيمة تلك المباحثات ، واستمر يربط فكرة السلام مع اسرائيل بحل مسألة النقب . وقد تجلّى ذلك فيما قال عبد الناصر للجانب الأمريكى ، أثناء عرض نتائج المناقشات مع مجموعة العمل المصرية عليه ، عن انه «لا يريد خداعهم ، وانه يأمل ان يكونوا قد فهموا ما قد أخبرهم به مرات ومرات ، أى ان الاتفاق على هذه المسائل الثانوية لن يكون له جدوى بدون التوصل إلى اتفاق على مسألتين أساسيتين ، هما النقب وتوقيت اعلان التسوية» (٢) .

كما يلاحظ أيضا اختلاف رؤية الطرفين الأمريكى والمصرى «للمناخ الملائم لتحقيق السلام فى المنطقة» . فبينما كان الجانب الأمريكى يرى أن توفير ذلك المناخ يرتبط بتهدئة التوتر السائد بين مصر واسرائيل ، رأى جمال عبد الناصر ان خلق ذلك المناخ يرتبط بتهدئة التوتر بين مصر والغرب ، الناشء عن وجود حلف بغداد .

وقد وضح ذلك فى المناقشات التى دارت بين عبد الناصر والسفير الأمريكى فى القاهرة حول هذا الموضوع ، فقال عبد الناصر «انى أعتقد ان

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Feb. 1, 1956. No. 78. (١)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to Washington, Cairo, Feb. 8, 1956.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message to R. Anderson at Athens, Cairo, Feb. 1, 1956. (٢)
No. 60.

أهم شيء في الوقت الحالي هو خلق جو في المنطقة يجعل التسوية أمرا ممكنا» ، وأضاف عبد الناصر قائلا «انى لا أرى أى تقدم ملموس في هذا المجال ، بل على العكس ، هناك عوامل جديدة مقلقة من جانب الغرب ، وفيما بين الدول العربية ، تحدث تقريبا كل أسبوع » . وذكر عبد الناصر أنه يعتقد أن العمل الخاص بوضع تفاصيل التسوية يمكن أن ينجز ، لكن لا يمكن أن يرجى من ورائه تحقيق أى أمل ، إلا إذا أعطت الولايات المتحدة اهتماما أكثر لخطوة متوازنة لتخفيف التوتر في المنطقة . وقال عبد الناصر «انى لا أفهم كيف يمكن خلق مناخ ملائم للتسوية مع استمرار الانقسامات بين الدول العربية ، التي تعزى ، على الأقل جزئيا ، إلى خلاف مع الغرب» (١) .

كذلك صرح عبد الناصر لوفد المباحثات الأمريكية بأنه «يريد منهم أن يتفهموا أن جزءا كبيرا من الصعوبات التي تواجهه يرجع مباشرة إلى الجو الذي يخلقه الأمريكيون والبريطانيون بتمسكهم المستمر بسياساتهم إزاء المنطقة» ، وأضاف عبد الناصر قائلا «أن تأييد البريطانيين والأمريكيين لحلف بغداد يخلق صراعا مميّتا بين الدول العربية» (٢) .

ومن الجدير بالذكر ، أن السفير الأمريكي قد أوضح لعبد الناصر بجلاء تام ، أن مساعي الولايات المتحدة لدى أصدقائها وحلفائها بشأن تعديل سياساتهم إزاء المنطقة بشكل يتفق مع مصالح مصر ، تتوقف بشكل أساسي ورئيسي على ما تنجزه مصر من تقدم نحو تسوية مع إسرائيل (٣) .

وهكذا بدأ التناقض بين الرؤيتين المصرية والأمريكية واضحا ، فمصر تناقش السلام مع إسرائيل من أجل استقرار المنطقة والانصراف عن سياسة الأحلاف ، بينما تستميت الولايات المتحدة في إيجاد حل للنزاع من أجل جذب مصر للأحلاف ، وتعلق تدخلها في مسألة تجميد حلف بغداد على تعاون مصر في حل النزاع .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message From the Ambassador in Egypt to the Dept. of (١) State, Cairo, Feb. 21, 1956. No. 85.

F. R. U. S. 1955 - 1957, Vol. XV . Message to the Central Intelligence Agency, Cairo, Feb.(٢) 22, 1956. No. 89.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from the Ambassador in Egypt to the Dept. of(٣) State. Cairo, Feb. 21, 1956. No. 85.

وكان الموضوع الثانى الذى طرحه اندرسون للمناقشة فى جولته الثانية مع عبد الناصر يدور حول مسألة المحادثات المباشرة بين مصر واسرائيل . وفى ٢٦ يناير نقل اندرسون لعبد الناصر طلب اسرائيل باجراء محادثات مباشرة مع مصر «على أى مستوى مناسب»^(١) ، فرد عبد الناصر بانه ، رغم ما أثبتته تجربته السابقة فى المحادثات المباشرة مع اسرائيل من عدم جدوى تلك المحادثات ، التى تتخذ منها اسرائيل وسيلة لخداه ، فإنه سيعيد التفكير فى اعادة فتح قنوات الاتصال مع اسرائيل . وفوض عبد الناصر اندرسون أن يبلغ الاسرائيليين بانه «سيدرس امكانية تحقيق طلبهم» ، وانه «فى خلال ذلك الوقت ، يمكنهم تقديم مقترحاتهم له من خلال القنوات الأخرى»^(٢) .

وفى ٣١ يناير سافر اندرسون إلى اسرائيل ، والتقى بن جوريون وشاريت ، وصرح لهما بأن عبد الناصر قد جدد تأكيدات بعدم وجود نوايا عدائية لديه تجاه اسرائيل ، وبأنه قد وافق على أن يدرس مسألة اعادة فتح مفاوضات مباشرة مع اسرائيل . ثم عرض اندرسون قائمة بالبنود التى تمت مناقشتها مع عبد الناصر ، وأشار إلى أنها تمثل فى مجموعها نقاط اتفاق ، سواء فى المبدأ ، أو فى التفاصيل^(٣) .

واستفسر شاريت عما تم بخصوص «المشكلتين الحقيقيتين» ، أى مشكلة النقب ومشكلة اللاجئين . فرد اندرسون بانه ، فيما يتعلق بمشكلة اللاجئين ، تم الاتفاق على المناطق العربية التى يمكن أن يعاد توطين اللاجئين فيها بعد تحديد العدد الذى سيعود إلى الوطن من خلال صيغة مناسبة ، وأضاف اندرسون قائلاً «أما بالنسبة لمشكلة الحدود ، فإننى لا أملك سوى تكرار القول بانه ينبغي على كلا الجانبين أن يحتفظا بالمرونة ، رغم انى أدرك تماماً أن ذلك يعنى بالنسبة لبن جوريون التنازل عن أرض»^(٤) .

(١) ويلاحظ أن الجانب الاسرائيلى كان قد وافق فى اجتماع ٢٤ يناير ، على عقد الاجتماعات المباشرة «على أى مستوى مناسب» ، بعد أن أكد اندرسون صعوبة عقد تلك الاجتماعات على مستوى عال .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV . Message from R. Anderson to the Dept, of State, Cairo,(٢) Jan. 28, 1956. No. 34.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV . Message from R. Anderson to the Dept, of State, Jerusa-(٣) lem, Feb. 1. 1956. No. 66.

Ibid.

(٤)

وهكذا لم يعد لدى اسرائيل إلا هامش ضيق للمناورة ، بعد أن أثبتت مصر بالفعل وليس بالكلام انها ترغب حقيقة فى تحقيق السلام ، مما يعنى ان انتهاء النزاع قد أصبح يتوقف على قبول اسرائيل تقديم التنازلات المطلوبة منها مقابل السلام . وكان عندئذ ان لجأت حكومة اسرائيل إلى حيلة تتحصن وراءها إلى أن تتولى مصر رفع شعار الرفض بدلا منها ، فتراجعت بشكل مفاجئ عن طلب عقد محادثات مباشرة مع مصر «على أى مستوى مناسب» ، وطرح بن جوريون الخيار الوحيد المتيقن من رفض مصر له مسبقاً ، وهو لقاء عبد الناصر وجهاً لوجه . وصرح بن جوريون بأنه «يريد أن يتنازل عن أشياء لم يحلم بها ناصر أبداً ، بشرط أن يناقش الأمر معه شخصياً ، وأعلن بن جوريون رداً على سؤال من اندرسون ، «أنه لن يصرح أبداً بالثمن الذى يود أن يدفعه مقابل السلام إلى أى طرف ثالث» ، وقال بن جوريون «إذا أمكن أن نتقابل ، فإنى واثق من أن السلام سيتحقق فى خلال عشرة أيام» (١) .

ولم يكن ذلك يعنى فقط ان بن جوريون ينهى مهمة اندرسون ، التى هى فى الأساس التوسط بين الطرفين للتقريب بين وجهات نظرهما ، وانما كان يعنى أيضا انه ينهى المحادثات ذاتها ويفرغها من مضمونها ، من خلال تحويل الأضواء من قضية الأرض العربية المحتلة إلى قضية التخابط المباشر بين العرب واسرائيل .

وكما توقع بن جوريون ، رفض عبد الناصر بمنتهى الحسم والوضوح حتى مجرد التفكير فى مثل هذا اللقاء ، وقال لاندرسون ، ان تحقيق الطلب الاسرائيلى ، يعنى تعريض أمنه الشخصى للخطر ، وتعريض مركز حكومته وموقف الدول العربية منها ، لنتائج سيئة . وذكر عبد الناصر ان ذلك اللقاء قد يكون ممكنا ، عندما يصبح العرب أكثر تقبلا لفكرة السلام مع اسرائيل (٢) .

وبذلك استطاعت اسرائيل اختلاق جدل لا مبرر له ولا جدوى من ورائه ، حول مسألة لقاء بن جوريون وعبد الناصر ، سوى ادخال المحادثات فى حلقة مفرغة ، وافشال كل مابذل من جهود لتحقيق السلام .

Ibid.

(١)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV Message from R. Anderson to the Dept, of State, Cairo, (٢)

Feb. 3, 1956. No. 72.

كما استمرت إسرائيل ، من جانب آخر ، فى محاولتها التشكيك فى موقف عبد الناصر ومصادقته الالتزام به ، وقدرته على تنفيذ وعوده ، فقال بن جوريون لاندريسون «أنى أحاول أن أقنع نفسى بصدق عبد الناصر ، لكن حتى إذا ما اقتنعت بذلك ، فإنى أخاف من أن تؤدى الضغوط التى قد تواجه عبد الناصر ، من جانب جيشه ومن جانب الزعماء العرب الآخرين ، إلى اقدامه على الحرب ، نظراً لتدفق الأسلحة على مصر » (١) .

وفى ١٤ فبراير ١٩٥٦ ، كتب بن جوريون خطاباً للرئيس ايزنهاور ، يعرب فيه عن شكوكه فى نوايا عبد الناصر تجاه اسرائيل وتجاه الغرب ، ويقول ان عبد الناصر يتظاهر برغبته فى تحقيق السلام من أجل أن يكسب وقتاً يمكنه من استيعاب الأسلحة السوفيتية ، لكى يتمكن عسكرياً من هزيمة اسرائيل . وقال بن جوريون «حتى إذا كانت نوايا عبد لناصر تجاه اسرائيل سلمية ، وعلى الرغم من انه هو نفسه ليس شيوعياً بشكل واضح ، ألم ينحاز للاتحاد السوفيتى ، وألم تصبح مصر قاعدة للتغلغل الروسى داخل أفريقيا ، ووصل الأمر إلى حد انه لم يعد يملك حرية حركة فى سياساته الخارجية ؟» ، وأضاف بن جوريون قائلاً «وعلى افتراض أن عبد الناصر يرغب فى السلام مع اسرائيل ، وانه ليس أسيراً للسياسة السوفيتية ، هل سيستطيع مقاومة الضغوط الواقعة عليه من جانب زملائه فى مجلس قيادة الثورة؟» (٢) .

ثم انتقل بن جوريون إلى الحديث عن حاجة اسرائيل إلى السلاح فقال «أن حكومتى وشعبى سيقدمون كل تعاوننا ممكن لمبادراتكم القيمة لتحقيق السلام بين اسرائيل ومصر . إذا نجحتم فى جهودكم ، فليس شعب اسرائيل هو وحده الذى سيكون مقتناً لكم ، وإنما كل الشعوب المحبة للسلام . لكن حكومتكم لن تستطيع أن تجبر عبد الناصر على عقد سلام . ومع ذلك فإن فى قدرتكم ، وربما فى قدرتكم وحدكم أن تمنعوا وقوع حرب فى الشرق الأوسط من خلال اعطاء اسرائيل أسلحة . فإن ذلك سيجعل السلام أقرب من الحرب . فليس من المحتمل أن تعقد دولة عربية معاهدة مع اسرائيل وهى ضعيفة» (٣) .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV . Message from R. Anderson to the Dept. of State, Jerusa- (١)
Jem, Feb. 1, 1956. No. 66.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Letter from Prime Minister Ben Gurion to President Eisen- (٢)
hower, Jerusalem, Feb. 14, 1956.

Ibid .

كذلك صرح ابا اييان للخارجية الأمريكية بأنه على الرغم من التصريحات المضمنة إلى حد ما التي أبلي بها عبد الناصر في مجاباته مع اندرسون ، فإن حكومة اسرائيل لا تثق فيما يديه عبد الناصر من نوايا طيبة تجاه اسرائيل ، وتشك في صدق رغبته في العمل مع الغرب . وذكر ابا اييان ان حكومته تعتقد ان عبد الناصر ، على أفضل الفروض ، يستغل الحرب الباردة بين السوفييت والغرب لخدمة مصالحه الخاصة ، وان علاقته بالاتحاد السوفيتي قد تكون أقوى من علاقته بالغرب . وقال ابا اييان ، انه بسبب تلك الشكوك ، فإن حكومة اسرائيل ، يرغب أنها تأمل أن ينجح اندرسون في مهمته ، وتتوى أن تفعل كل ما تستطيع لتساعد على انجاحه ، إلا ان احتياجها للسلاح يتزايد بشكل كبير . وأضاف ابا اييان قائلا «إن اصدار تصريح الآن بأن الولايات المتحدة ستجديد أسلحة إلى اسرائيل سيدفع عبد الناصر إلى اتخاذ موقف معقول من القضية» (١) .

على هذا النحو انتهت جولة المباحثات الثانية بتأكيد انعدام أي أمل في الحصول على استجابة اسرائيلية لنداء السلام ، بل وتأكيد إصرار اسرائيل على السير في طريق الحرب ، حيث كشفت كل المباحثات التي أجرتها حكومة اسرائيل مع المبعوث الأمريكي ، عن انها قد جعلت لمسألة الحصول على الأسلحة الأولية القصوى لاهتماماتها .

وطرح اندرسون على الخارجية الأمريكية خيارين لانقاذ المباحثات من الفشل ، البديل الأول يقول بأن يعود اندرسون إلى عبد الناصر ويحاول أن يحصل على موافقته على اقتسام النقب مع اسرائيل ، وعلى مواقف «معقولة» إزاء كل العناصر الأخرى للتسوية ، وعذبة تحاول الولايات المتحدة «أن تسوق الصفقة» لبن جوريون . وقد أوضح اندرسون ان هذا الخيار يتوقف جزئيا على تقدير الولايات المتحدة لأمكانية الاعتماد على عبد الناصر ومدى الوثوق فيه ، كما انه يعنى من جانب آخر ، إنه إذا ما رفض بن جوريون أن يشتري الصفقة ، وقرر أن يلجأ إلى عمل عسكري ، فإن الولايات المتحدة ستضطر عندئذ أن تتوقف عن الوساطة بينهاها الحقيقي ، وتتبنى سياسة

(١) F. R. U. S. 1955 - 1957, Vol. XV, Memorandum of a Conversation, Dept. of State, Washing-

ton, Feb. 20, 1956.

إصدار نصوص تسوية ، مقبولة من جانب عبد الناصر ، وتحاول اقناع بن جوريون بقبولها (١) .

أما الخيار الثاني ، فهو يشير إلى أن يكون هناك حل أمريكي يصاغ علي أساس ما تعتبره الولايات المتحدة انه «أقصى شروط مناسبة لتحقيق تسوية بين أطراف لإستطيع أن تتفق» ، وتبادر الولايات المتحدة بطرحه على كلا الجانبين ، وتمارس ضغوطا مناسبة على كل منهما من أجل قبول هذا الحل ، أو مواجهة البدائل التي ستوضحها لهما . وأكد أندرسون انه « قد بدا واضحا أن الأطراف لن تتفق على نصوص تسوية من خلال الوساطة فقط» (٢) .

ومن الجدير بالذكر ، ان أندرسون قد نبه الخارجية الأمريكية إلى إمكانية أن تلجأ إسرائيل إلى إعلان نصوص التسوية المعروضة من جانب الولايات المتحدة ، كوسيلة لمقاومة الضغوط الأمريكية ، وانه في هذه الحالة سيبادر عبد الناصر فوراً بانكار وجود أية اتصالات ، وبالتالي تنحطم إمكانية استمرار المفاوضات السرية (٣) .

ونظراً لأن الأعداد للمرحلة التالية كان يستلزم اجراء مناقشات في الولايات المتحدة على أعلى مستوى ، فقد قرر أندرسون العودة إلى واشنطن ، وإخبار الطرفين المصري والإسرائيلي بأنه سيعود إلى المنطقة بعد اسبوع واحد لاستئناف محادثات السلام (٤) .

وفي نهاية شهر فبراير بدأت الحكومة الأمريكية في الاعداد للجولة الثالثة والأخيرة للمحادثات بإرسال خطابات من قبل أيزنهاور إلى كل من عبد الناصر وبين جوريون ، تخبرهما بأن أندرسون سيعود إلى الشرق الأوسط في خلال أيام لاستئناف المحادثات معهما . وقال أيزنهاور في رسالته لبن جوريون ، ان طلب إسرائيل بخصوص الحصول على السلاح يلقي دراسة دقيقة من قبله ، على ضوء الاعتبارات الخاصة بأمن إسرائيل ،

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV, Message from R. Anderson to the Dept. of State, Athens, (١)
Feb. 3, 1956. No. 72.

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

Ibid.

(٤)

وبتحقيق السلام فى المنطقة^(١) . وصرح ايزنهاور فى رسالته إلى عبد الناصر باهتمامه الشديد بمتابعة المفاوضات التى تجرى فى القاهرة بشأن السد العالى^(٢) .

وفى أوائل مارس وصل اندرسون إلى القاهرة ، وكان أول لقاء بينه وبين جمال عبد الناصر وزكريا محيى الدين وعلى صبرى فى ٤ مارس ١٩٥٦ . وأهمية تلك الجلسة ترجع إلى ما تم فيها من كشف للأوراق والمواقف بوضوح تام ، فطرح كل طرف الموضوعات التى يعطيها أولوياته ، وحاول أن يدفع الطرف الآخر إلى العمل على تحقيقها .

فتحدث عبد الناصر فى بداية اللقاء عن الاحباط الذى أصابه من جراء المحادثات التى أجراها مع سلوين لويد ، وهى محادثات عقدت فى أول مارس ، وتناول فيها عبد الناصر قضية تجميد حلف بغداد ، وعدم الضغط على دول عربية أخرى للانضمام للحلف ، ولم ينتج عنها ، من وجهة نظر عبد الناصر ، أية نتائج ايجابية ، إذ أن سلوين لويد قد أخبر عبد الناصر بأنه لا يستطيع أن يقدم له أية تعهدات بشأن تلك المسألة ، إلا بعد أن يستشير أعضاء الحلف الآخرين^(٣) . وقال عبد الناصر لاندرسون «ان دوافع البريطانيين إزاء منطقة الشرق الأوسط ، وبصفة خاصة ، نواياهم بخصوص توسيع حلف بغداد ، لا تزال غامضة بالنسبة لى»^(٤).

وحاول اندرسون أن يحول المناقشة فى اتجاه الموضوعات الأساسية التى جاء من أجلها ، فتحدث عن خطة تنمية وادى الأردن ، وذكر عبد الناصر بما سبق أن وعد به السفير جونسون ، أثناء المحادثات التى دارت بينهما فى سبتمبر الماضى ، عن أنه سيدبر تحقيق قبول المشروع من خلال جامعة الدول العربية بطريقته الخاصة ، وقال اندرسون ، ان الولايات المتحدة

F, R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Letter from President Eisenhower to the Prime Minister (١)
Ben Gurion, Washington, Feb, 27, 1956.

F, R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Letter from President Eisenhower to the Prime Minister (٢)
Nasser, Washington, Feb, 27, 1956.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Ambassador in Egypt to the Dept of State, Cairo, (٢)
March 4, 1956. No. 1748.

F, R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message Form R. Anderson to the Secretary of State at (٤)
Karachi, Cairo, March 5, 1956. No. 110.

قد اعتمدت ، ولا تزال تعتمد ، على نفوذ مصر القوى بين الدول العربية لتحقيق المشروع . وحاول اندرسون أن يقنع عبد الناصر بأن ذلك مجال مناسب لممارسة الزعامة المصرية ، وبأن قيام عبد الناصر بهذا الدور سيكون له دلالة كبرى على قدراته على تولى الزعامة العربية ^(١) .

ورد عبد الناصر بأن الحادثات التي أجراها مع السوريين بشأن هذا الموضوع قد جعلته يستنتج أنه سيكون من الصعب ، أن لم يكن من المستحيل ، أن يوافق السوريين على الخطة ، وأضاف عبد الناصر قائلاً «أن ممارسته للزعامة فى هذا الموضوع ستفقد قدرأ كبيراً من شعبيته فى كل من سوريا والأردن» . ثم أراد عبد الناصر أن يعود إلى مناقشة الموضوع الذى يشغل باله فقال لاندرسون «أن هذا العمل لم يكن ليسبب لى مثل هذا القلق ، لو لم يكن حلف بغداد موجوداً» ^(٢) .

وهنا وجه اندرسون لعبد الناصر سؤالاً محدداً وصريحاً : « هل ستتحركون لتنفيذ كل من خطة تنمية وادى الأردن وتسوية النزاع مع اسرائيل إذا ما أصبحتم واثقين من انه لن يكون هناك أية جهود لضم دولة عربية أخرى إلى الحلف ٩ » ^(٣) .

ورد عبد الناصر على الفور بالإيجاب ^(٤) . فقد كان ذلك هو ما يريده عبد الناصر من الولايات المتحدة ، أى - حسب ما صرح به عبد الناصر للجانب الأمريكى فى أثناء مناقشة العناصر الثانوية للتسوية - قيام تعاون أمريكى - مصرى على أساس برنامج متكامل لتسوية مشاكل المنطقة ، يتسع إطاره ليضم تسوية المشكلة الاسرائيلية ^(٥) .

وإستفسر اندرسون عن ما إذا كان عبد الناصر سيكتفى بالحصول على تأكيد من الولايات المتحدة بشأن تلك المسألة ، مقابل تأكيد من جانبه بأنه سيعمل على الفور فى تنفيذ خطة تنمية وادى الأردن وتسوية مع اسرائيل . فرد عبد الناصر بأنه سبق أن حصل على مثل هذا التأكيد من

Ibid. (١)

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

Ibid. (٤)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message to washington, Cairo, Jan. 24, 1956. No. 22. (٥)

ايدن منذ عام مضى ، وبعد ذلك مارس البريطانيون ضغوطهم على الأردن لكي ينضم إلى الحلف . فتسأل اندرسون قائلاً «هل يرضيكم أن أقدم لكم تأكيداً بعد التشاور مع البريطانيين ، بأنه لن يكون هناك جهود أخرى لتوسيع الحلف ، على أن تقدمون أنتم في نفس الوقت تأكيداً بالسعي الجاد من جانبكم لتنفيذ خطة تنمية وادي الأردن والتسوية مع إسرائيل ؟ » . فرد عبد الناصر قائلاً «لماذا تريدون إعطاء تأكيدات بشأن هذا الموضوع ولا تريدون إصدار تصريح عام عن نواياكم تجاه حلف بغداد؟ » . فأجاب اندرسون بقوله «نحن لا نريد أن نعطي تأكيدات بخصوص تجميد حلف بغداد إلا في إطار تأكيدات من جانبكم عن انكم ستواصلون العمل على تحقيق خطة تنمية وادي الأردن وتسوية مع إسرائيل » ، وأضاف اندرسون قائلاً «وانى لأشك كثيراً في انكم تريدون أن يرد ذكر هذين البندين الأخيرين في تصريح عام ، ولهذا اقترحت إعطاء تأكيدات سرية متبادلة» (١) .

وبينما لم تصل المناقشة حول هذه النقطة إلى حد الإلزام الفعلي ، فإن عبد الناصر قد وافق على أنها تقدم امكانية للاتفاق ، وقال لاندرسون ، أنه ليس قلقاً بخصوص تحقيق اتفاق على خطة تنمية وادي الأردن ، وأن قلقه بشأن مسألة التسوية مع إسرائيل سيقبل بشكل كبير « إذا ما أزيل هذا الخطر عن ظهره » .

وأفاض عبد الناصر في شرح قلقه العميق بسبب هذا الموضوع ، موضحاً أنه يوجد في العالم العربي مدرستان فكريتان : أولاهما تنادى بالدخول في الحلف ، والثانية تعارض الحلف ، وذكر عبد الناصر أن النقاش سيظل محتدماً بين هاتين المدرستين طالما أن هناك جهوداً لتوسيع الحلف . ثم أضاف عبد الناصر قائلاً «بصراحة تامة» أنه يعتقد بأنه إذا ما أعلنت بريطانيا والولايات المتحدة عن نيتهما بعدم توسيع الحلف ، فإن نفوذ نوري السعيد سيضعف بشكل حاد ، وبالتالي سيكون الوضع في صالحه (عبد الناصر) بشكل كبير . وذكر عبد الناصر أن حلف بغداد يقسم العالم العربي إلى شطرين ، وهذا يجعل من الخطر الشديد بالنسبة لأي زعيم عربي أن يتبنى مواقف متعقبة سواء من مسألة خطة تنمية وادي الأردن أو مسألة تسوية مع إسرائيل .

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from to the Secretary of State at karachi, Cairo, (١)
March 5, 1956. No. 110 .

وانتقل اندرسون إلى مناقشة موضوع التسوية مع إسرائيل ، فقال -
بعد أن أعرب عن تقديره للعمل الذي أنجزه عبد الناصر وعلى صبرى أثناء
وجود اندرسون في واشنطن - « أن الولايات المتحدة تواجه حقيقة أن مصر
تتلقى أسلحة بشكل مستمر من بلد من الكتلة السوفيتية ، وذلك يعني ، في
نظر الرأي العام العالمي ، حصول مصر على سلاح من روسيا » ، وأضاف
اندرسون قائلا « بينما تدرك الولايات المتحدة قلقكم بخصوص مسألة أعداد
الرأي العام العربي ، والعوامل التي تعزونها إلى وجود حلف بغداد ، إلا أنها
تجد أنه من الضروري أن تقوم مصر بخطوات محسوسة لتأكيد تعاونها مع
الدول الغربية الحرة في نفس الوقت الذي تقوم فيه الولايات المتحدة بعمل
يساعدكم على أعداد الرأي العام العربي ، أو تهدئة مخاوفكم بشأن حلف
بغداد إلى أدنى حد » .

واستطرد اندرسون قائلا « أن الإدارة الأمريكية لا تستطيع أن تتحمل
مدة الشهور التي يتصورون أنها ضرورية لتأهيل الرأي العام لقبول الصلح
مع إسرائيل ، إذ أن الضغوط الواقعة عليها ، لتزويد إسرائيل بالسلاح من
أجل منع هذا الانحراف في توازن القوى ، تتزايد بشكل كبير .

وذكر اندرسون أن الإدارة الأمريكية قد درست عدة وسائل تؤدي إلى
خلق ثقة في إسرائيل وفي الدول الحرة الأخرى بشأن مصداقية عبد
الناصر ، مثل نشر القوات العسكرية التابعة للامم المتحدة في المنطقة ،
وأعطاء إسرائيل أسلحة دفاعية محدودة ، إلى غير ذلك من الوسائل الأخرى ،
غير أن الولايات المتحدة تدرك أن بعض تلك الوسائل يلقي معارضة مصر .

وأخيرا وصل اندرسون بعد هذه المقدمات إلى الفكرة الأساسية التي
جاء من واشنطن كي يعرضها على عبد الناصر ، وهي إجراء مفاوضات مع
شخصية اسرائيلية غير رسمية ، فقال إن الإدارة الأمريكية قد فكرت في
امكانية أن تطلب من إسرائيل أن تعين ممثلا مدنيا ، ليمثلها في محادثات مع
عبد الناصر أو زكريا محيي الدين في القاهرة ، تحت أقصى ترتيبات أمن
ممكنة ، على أساس أن ذلك قد يقدم دليلا على مصداقية عبد الناصر ،
بشكل يكفى لتوفير وقت اضافى لأعداد المسرح السياسي العربي لقبول
سلام مع إسرائيل من جانب ، وللتوصل إلى حل لمسائل الخلاف الأساسية
بين الدول المعنية من جانب آخر .

ثم أشار اندرسون إلى أن أفكار حكومته بشأن تلك الامكانيات المتعددة هي مجرد أفكار استكشافية ، وقال «إذا كان كلا الطرفين صادقين ، فإنه يجب علينا أن نتخذ خطوات واضحة ومحددة ومرغوبة ، لخلق ثقة متبادلة ، وتخفيف التوتر ، وتهدئة الضغط من أجل أسلحة إضافية ، وتوفير الوسائل المناسبة للحصول على تسوية عاجلة بشكل ملحوظ للمشاكل الكبرى» .

وصرح اندرسون بأنه «إذا كان كلا الجانبين يرغب حقيقة في السلام أكثر مما يرغب في الحرب ، فمن المؤكد أنه سيمكن إيجاد طرق لتحقيق تسوية ، أما إذا لم يكن الجانبان صادقين ، فإنه يجب علينا جميعاً أن ندرك أننا نعمل في مهمة غير مثمرة» .

فقاطعه عبد الناصر على الفور ليقول «فيما يتعلق بمصر ، أنا أحب أن أوضح أن بلدي تريد السلام ، وأنها لن تشترك في أى هجوم على إسرائيل إلا للدفاع عن أرضها وقواتها» .

وعلق اندرسون على تصريح عبد الناصر بقوله «لقد كان ذلك ربما أكثر رداً تلقائياً قاله عبد الناصر في هذا الاتجاه ، وكان صريحاً بشكل مؤكد مثل أى تصريح ألقاه في أى وقت آخر» .

لقد أصبح واضحاً إذن أن حل قضية الصراع العربي / الإسرائيلي أصبح رهناً بحل قضية حلف بغداد وزعامة العالم العربي . وأدرك اندرسون أن تحقيق المصالح الأمريكية في المنطقة يرتبط بتحقيق المصالح المصرية هناك ، فقد بدا «أن عبد الناصر كان منشغلاً في كل المحادثات التي أجراها معه الجانب الأمريكي ، بموضوع حلف بغداد أكثر من أى شيء آخر» ، وأكد اندرسون «أن اهتمام عبد الناصر ، بدون شك ، موجه بشكل كبير نحو خصومة نوري السعيد ، ودعاية نوري السعيد ضده ، وتمويل نوري للأعمال المعادية له ، وبصفة خاصة نشاط نوري في سوريا» .

وهكذا عادت المحادثات إلى نقطة البداية ، وتساءل اندرسون في برقيته إلى دالاس عن التأكيدات التي يمكن تقديمها إلى عبد الناصر بشأن مسألة تجريد حلف بغداد ، مقابل الحصول على تأكيدات من عبد الناصر بالسعي الجاد لتحقيق اتفاق عاجل لخطة تنمية وادي الأردن ، وتسوية النزاع مع إسرائيل ^(١) .

ورد دالاس على اندرسون بأن طلب منه أن يخبر عبد الناصر بأنه (اندرسون) سيوصي حكومته بأن تعقد محادثات عاجلة مع المملكة المتحدة وأعضاء الحلف الآخرين لبحث هذا الموضوع ، وأنه يتوقع أن تصبح الحكومة الأمريكية في موقف يمكنها من أن تطمئن عبد الناصر إلى أنه لن يتم ادخال دول عربية أخرى في الحلف ، على الأقل في الفترة اللازمة لوضع التسوية ، وأنه إذا ما تم التوصل إلى تسوية ، فإن الولايات المتحدة ستصدر تصريحاً عاماً عن أنها لن تنضم إلى حلف بغداد (١) .

ومن الجدير بالذكر ، أن اندرسون قد ذكر في برقية إلى دالاس ، أنه قد أوضح بجلاء تام لعبد الناصر أنه إذا لم تحل مسألتي خطة تنمية وادي الأردن ، والتسوية مع إسرائيل ، فإن الولايات المتحدة ستضطر أن تعيد النظر في مواقفها إزاء حلف بغداد ، إذ أنها لا تريد ، تحت أية ظروف ، أن تحد من فاعلية ترتيباتها الدفاعية ضد السوفييت (٢) .

غير أن الجانب الأمريكي لم يلبث أن فوجئ في الجلسة التي عقدت في اليوم التالي بتغير حاد ومفاجئ في موقف جمال عبد الناصر ، وصل إلى حد تراجع الدور المصري في عملية السلام .

وقد بدأت تلك الجلسة بمحاولة هجومية من جانب عبد الناصر ، الذي استهل الحديث بقوله أنه يريد أن يستعرض من جديد أهداف بعثة اندرسون . وأضاف عبد الناصر قائلاً أنه ، حسب فهمه ، هناك هدفان لتلك البعثة ، الهدف الأول يتضمن فهم ومناقشة المشاكل السياسية والاقتصادية للمنطقة ، والوصول إلى خطط متفق عليها لتسوية تلك المشاكل ، والهدف الثاني ، هو تسوية المشكلة الإسرائيلية . واسترسل عبد الناصر فقال «أني الآن منزعج إلى حد ما بما اعتبره اصراراً من جانبكم على أن اجتمع بممثل عن حكومة إسرائيل قبل تنمية خطط عمل متفق عليها بشأن المشاكل الأوسع للمنطقة ، وقبل التوصل إلى حل للخلافات الأساسية التي بين مصر وإسرائيل» (٣) .

(١) وقد ورد رد دالاس في هامش الوثيقة السابقة .

Ibid.

(٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at Karachi, Cairo, March 6, 1956. No. 111.

وأشار عبد الناصر إلى انه يشعر بأن الدول الغربية تتبنى موقفا منحازا لاسرائيل في تصريحاتها العامة ، وقال انه يعتبر ان اصرار الولايات المتحدة على تحقيق حل عاجل للنزاع ، وتحقيق اجتماع بين الزعماء العرب ومبعوث اسرائيلي ، ليس سوى جهد من جانب الحكومة الأمريكية لارضاء بن جوريون ، ولا يقصد من ورائه بأية حال حل مشكلته الخاصة (مشكلة عبد الناصر) .

ورد اندرسون بقوله «نحن نسعى في الأساس نحو العمل على تجنب وقوع حرب ، سواء من خلال اعتداء ، أو كنتيجة لحوادث الحدود ، ولهذا فنحن قلقون بشأن المحافظة على الهدنة ، والعمل على تقليل الحوادث التي تزيد من التوتر ، وتحقيق تسوية مقبولة للخلافات القائمة بين اسرائيل وجيرانها» .

وأضاف اندرسون قائلا «اسرائيل تريد اجتماعا عاجلا وتسوية عاجلة للنزاع ، وأنتم تمانعون في لقاء مبعوث اسرائيلي ، وتتصورون مدة أطول لاعادة تكيف الرأي العام العربي ، وتحقيق قبول الدول العربية للتسوية ، ونحن قد تفهمنا وجهة نظركم فيما يختص بعدم استطاعتكم مقابلة بن جوريون في الوقت الحالي ، واقتراحنا بشأن اجتماعكم بمبعوث اسرائيلي مدني كان الهدف منه توفير عنصر الثقة لاعطائكم الوقت الذي تريدهونه للتشاور مع الدول العربية الأخرى ، ولتجنب سباق على التسلح أو الضغط على الدول المعنية لتوريد أسلحة اضافية ، ولم يقدم الاقتراح «لارضاء بن جوريون» ، وإنما كان مجهوداً للتجاوب مع وجهة نظركم بتوفير فترة زمنية يمكن فيها عقد مفاوضات ومشاورات في جو خال من التوتر» .

وقال اندرسون «اننا لا نزال نريد تحقيق مجالات من التفاهم والتعاون بيننا وبين مصر ، متطلعين نحو انجاز جهود المصريين لتحسين اقتصادهم ، وتحقيق نوع من الزعامة المصرية في العالم العربي ، أو نحو المحافظة على حكومات حرة وشعب حر في جو يسوده السلام» .

ثم تساءل اندرسون قائلا «كيف نستطيع ، مع تصميمكم على عدم مقابلة أى مبعوث اسرائيلي ، أن نحافظ على الهدنة ونتجنب قيام الحرب بسبب اعتداء أو حادث في خلال الفترة الزمنية التي تعتبرونها ضرورية لتحقيق التسوية ؟ » .

ورد عبد الناصر بأن ذلك يمكن تحقيقه ببساطة فقط عن طريق سحب قوات الجانبين لمسافة كيلومترا واحداً من الحدود ، وتعزيز قوات الأمم المتحدة التى تقوم بمهمة مراقبة الهدنة .

واستفسر أندرسون «هل تقبلون الاجتماع بمواطن أمريكي يهودى ، سواء عن طريق الأمم المتحدة ، أو ببساطة بصفته مواطناً أمريكياً ، قد يكون أكثر تأثيراً على حكومة إسرائيل ؟ » .

فأجاب عبد الناصر بقوله «أنه سيظل يهودياً» . وهنا تسأل أندرسون قائلاً «هل أعتبر ذلك رفضاً ؟ » . فقال عبد الناصر «نعم» .

وبدأ التوتر يتزايد فى المناقشات ، فسأل أندرسون جمال عبد الناصر إذا كان لديه رغبة فى الدخول فى مناقشات عن تفاصيل مقترحات التسوية ، فرد عبد الناصر بأنه «سيدخل فى تلك المحادثات إذا كان مفهوماً بوضوح تام انها محادثات بين المصريين والولايات المتحدة» .

وبذلك أخلق عبد الناصر تماماً باب إمكانية الاجتماع المباشر مع إسرائيل فى أى شكل من أشكاله .

ثم لا يلبث عبد الناصر ان طرح موقفاً يخرج عن اطار كل الحسابات الأمريكية عندما أعلن انه بعد أن يتم التوصل إلى اتفاق بين مصر وإسرائيل على عناصر التسوية ، لن تقوم مصر بتقديم مقترحات التسوية إلى الدول العربية على انها تمثل أفكارها الخاصة ، إذ أن من الصعب على مصر القيام بمبادرة رسمية للصلح مع إسرائيل ، ولهذا فإنه ينبغي أن يقوم طرف خارجى مناسب بمهمة تقديم تلك المقترحات إلى كل من مصر والدول العربية الأخرى للموافقة عليها . وذكر عبد الناصر ان المقترحات يمكن أن تقدم للأطراف المعنية من قبل الولايات المتحدة ، أو الأمم المتحدة ، أو أى دولة مناسبة . وقال «ان ذلك أمر سيكون علينا أن نقرره فى ذلك الوقت» .

وبذلك تغيرت الصورة بشكل غير متتظر ، فلقد كان معنى ذلك ان عبد الناصر يحاول أن ينقل الدور المصرى فى عملية السلام من دور الشريك إلى دور الوساطة برغم انه يمارس بالفعل دور الشريك ، ولكن من خلف الستار .

ورد أندرسون ، الذى فوجئ بموقف عبد الناصر ، بقوله «ان ذلك عنصر جديد ، وقد كنا حتى الآن نعتقد ان مصر ستتكفل بتحقيق موافقة عربية على تسوية تتضمن المبادئ التى هى قد وافقت عليها» .

وحاول عبد الناصر أن يظهر أن ما طرحه ليس عنصرا جديدا ، وإنما «عنصرا ربما لم يتم توضيحه» .

وعلق أندرسون بأن ذلك فى رأيه عنصر جديد تماما ، لم يظهر فى أى اجتماع سابق ، وأضاف أندرسون قائلا «ان هذا الموقف لا يتفق مع الفكرة التى ناقشناها باستمرار ، والتي تقول بأن تتولى مصر مركز الزعامة فى العالم العربى، وان لها من المكانة الوطنية والشجاعة ما يمكنها من وضع مقترحات تستطيع اقناع الدول العربية بقبولها» .

وحاول أندرسون أن يقنع عبد الناصر بأن تتولى مصر مركز الزعامة وقيادة الدول العربية فى مسألة تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى . ورد عبد الناصر بقوله «أنتم تتحدثون باستمرار عن المشاكل مع اسرائيل كما لو كانت مشاكلنا نحن التى يجب علينا أن نحلها . انها فى الواقع مشاكلكم أنتم وعليكم وليس علينا ايجاد حلول لها . دورنا الوحيد هو أن نساعدكم فى محاولة اقناع الدول العربية بالموافقة على خطة متفق عليها . اننا نريد مناقشة السياسات المصرية والأمريكية فى المنطقة ، وعليكم أنتم ايجاد الوسائل المجدية لمواجهة مشكلة عدوانية الاسرائيليين» (١) .

وبهذا الشكل سحب عبد الناصر يده من مبادرات التسوية ، وأعلن موقفه بصراحة تامة بقوله «أنا لا أريد أن أخطر بمستقبلى ومستقبل بلدى فى أية ظروف مشابهة لحادث الملك عبد الله» (٢) ، وقال عبد الناصر «أنا لا أستطيع أن أقود الدول العربية فى هذا ، وإلا سأقضى على زعامتى وحدها» (٣) . وبذلك قضى عبد الناصر على كل ما كان لدى الولايات المتحدة من أمل فى امكانية استخدام زعامته القومية وتأثيرها على العالم العربى لتحقيق تسوية للنزاع العربى / الاسرائيلى . فلقد كانت السياسة

Ibid.

(١)

(٢) وكان الملك عبد الله قد اغتيل عندما انتشرت أنباء اتصاله بالاسرائيليين واتجاهه نحو الصلح معهم .

Ibid.

(٣)

الأمريكية طوال تلك الفترة تقوم على أساس مساعدة عبد الناصر على تحقيق زعامة قومية يمكن الاستفادة بها في تسويق تسوية للعالم العربي عندما يحين الوقت المناسب . ولهذا اعتبر اندرسون «ان عبد الناصر قد انحرف تماما عن هدف محادثاتهما الأولى ، التي ناقشا فيها الزعامة المصرية لهذه المنطقة» (١) .

واستخلص اندرسون من المناقشات التي دارت ، ان عبد الناصر لايتطلع إلى حل عاجل للنزاع «فقد أشار بشكل متكرر إلى أن «ذلك النزاع مستمر منذ سبع سنوات ولايمكن حله في المستقبل القريب» . «وقال اندرسون «ان عبد الناصر يفكر بلغة هدنة أكثر فاعلية بدون تسوية ، لمدة عدة شهور ، وربما للمستقبل القريب» (٢)

ولم يجد اندرسون لذلك التحول المفاجيء الذى طرأ على موقف عبد الناصر من تفسير سوى تخوفه من تأثير محادثات السلام على المحادثات العربية ، التى كانت تدور فى ذلك الوقت بين عبد الناصر والملك سعود وشكرى القوتلى فى القاهرة ، لعقد اتفاقية دفاع مشترك بين مصر والسعودية وسوريا (٣) .

وهو تفسير منطقي ، تتأكد صحته مما قاله عبد الناصر لاندرسون ، أثناء محاولة اندرسون اقناعه بأن «الوقت الحالى هو أنسب وقت يستطيع فيه عبد الناصر أن يحقق زعامته القومية إذا ما اتخذ موقفا قياديا للدول العربية الأخرى للاستجابة لمساآلى خطة تنمية وادى الأردن وتسوية النزاع العربى / الاسرائيلى» ، عن أن دخوله كشريك كامل فى مفاوضات تسوية المشكلة الاسرائيلية سيكسبه تأييد الرأى العام العالمى ، ولكنه سيفقده تأييد العالم العربى (٤) .

وكان من رأى السفيرين ، بايروود وتريفليان ، ان ما دار داخل قاعات الاجتماعات المصرية - السورية - السعودية ، كان مسئولاً بالدرجة الأولى

Ibid. (١)

Ibid. (٢)

Ibid. (٣)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Acting Secretary of (٤)
State, Athens, March 7, 1956. No.117.

عن تغيير رأى عبد الناصر بشأن بعثه اندرسون ، ويشأن تقديره لقدراته الخاصة أيضا^(١) .

وعلى كل ، فمما لاشك فيه ان عبد الناصر قد وضع فى حساباته ان عمله سيلقى معارضة الزعماء العرب ، الذين لم يكونوا فى ذلك الحين قد وصلوا بعد إلى مرحلة استنفاد الجهد الذى يدفعهم إلى التسليم بالسلام مع اسرائيل ، وسيصدم الشعوب العربية التى التصقت به وتعلقت آمالها الوطنية عليه ، بعد أن أثار فى نفوسهم الأمل فى امكانية استرداد الحقوق العربية فى فلسطين ، بجمع شمل العرب ومواجهة اسرائيل .

وتتعلق حسابات عبد الناصر فى جزء منها ، بموقفه من قضية السلام مع اسرائيل ، وهنا نلاحظ ان عبد الناصر ، وان كان لا يوجد لديه فى تلك المرحلة أدنى نية للتورط فى حرب مع اسرائيل ، كما أوضحت التصريحات التى أدلى بها فى كل جلسات المحادثات التى أجراها مع اندرسون ، إلا أن قضية السلام فى حد ذاتها لم تكن تحتل مساحة هامة فى فكر عبد الناصر فى ذلك الوقت ، ولم تمثل بالنسبة له هدفا سياسيا ، يتبناه ويسعى إلى تحقيقه ، وانما كانت بالنسبة له الطريق إلى الوفاق مع الغرب ، الذى كان خطوة ضرورية لابد منها لتحقيق الزعامة القومية التى كان يحلم بها ، والتى تصدرت أولويات اهتمامه . وقد عبر عبد الناصر عن هذا المعنى ، أثناء مناقشاته مع الجانب الأمريكى ، بقوله انه عندما كان يتحدث فى ديسمبر ١٩٥٥ عن استعداده لاجراء مباحثات لتسوية النزاع مع اسرائيل ، كان يقصد أن تكون تلك التسوية جزءا من برنامج أمريكى - مصرى متكامل لتسوية مشاكل المنطقة ، وقال عبد الناصر انه يحتاج إلى شخصيات تعمل معه فى هذا الاطار أكثر من احتياجه لمبعوث من قبل الرئيس ايزنهاور يعمل معه لمدة بضعة أيام ^(٢) .

ويرجع موقف عبد الناصر من قضية السلام إلى ان امكانية قيام اسرائيل بهجوم على مصر لم تكن تسبب له قلقا فى ذلك الوقت ، فبرغم الاعتداءات الاسرائيلية المتواصلة على الحدود المصرية ، لم يتوقع عبد الناصر أن يتطور الأمر إلى حرب ، فلقد كان يعتقد - وفقا لما ذكره اندرسون

Ibid.

(١)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message to washington, Cairo, Jan, 24, 1956. No. 22.

(٢)

— ان المصلحة الأمريكية تقتضى عدم قيام حرب فى المنطقة ، وان التأثير الأمريكى على اسرائيل نتيجة للعلاقات الخاصة بينهما كافيا لمنعها من شن حرب ضد مصر (١) .

وعلى الرغم من انه قد أصبح واضحا تماما بالنسبة لاندرسون أن «أية محادثات مع عبد الناصر لن تكون مثمرة» ، بعد أن اتضح أن اقناعه بقيام مصر بدور الشريك الكامل فى تسوية النزاع ليس ممكنا ، إلا انه قد طلب فى نهاية الجلسة اجراء محادثات اضافية قبل سفره إلى اسرائيل ، الذى كان محددا له يوم ٧ مارس ، من أجل أن يترك الأبواب مفتوحة أمام امكانيات تجدد التحرك نحو تسوية . ووافق عبد الناصر على عقد جلسة فى صباح اليوم التالى (٢) .

غير ان الجانب الأمريكى ، بعد أن أعاد حساباته على ضوء المتغيرات التى حدثت فى الموقف المصرى ، اتجهت خطته نحو العمل على تحميل عبد الناصر مسئولية فشل المحادثات . ومن هنا بادر أندرسون بمقابلة على صبرى فى صباح ٦ مارس ، ليقول انه وان كان يسعده أن يجتمع مع جمال عبد الناصر ، إلا انه لا يوجد لديه مقترحات أخرى ، غير التى قدمها من قبل . وأضاف أندرسون قائلا ، انه سيكون مقتنا إذا ما رغب عبد الناصر فى اجراء محادثات اضافية ، أو إذا ما كان لديه مقترحات ايجابية لاحتراز تقدم نحو التسوية ، ويود مناقشتها معه (٣) .

ويذلك قام أندرسون بمحاولة هجومية لإلقاء الكرة فى الملعب المصرى ، انتظارا لرد الفعل ، فإما قبولا يذلل العقبات التى اعترضت طريق التسوية ، وإما رفضا تتحمل مصر به تبعات عملها .

ولم يتنبه عبد الناصر لابعاد تلك المناورة السياسية ، فأرسل على صبرى بعد ظهر نفس اليوم ، ليبلغ أندرسون بأنه «لا يوجد لدى عبد الناصر

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at (١) Karachi, Cairo, March 6, 1956. No. 115.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at (٢) Karachi, Cairo, March 6, 1956. No. 111.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Acting Secretary of (٣) State, Athens, March 7, 1956. No. 117.

مقترحات اضافية ، أو موضوعات تستلزم المناقشة»^(١) . وكان معنى ذلك ان عبد الناصر يفلق باب الوساطة الأمريكية .

وبذلك انقلب الوضع رأسا على عقب ، وأصبحت مصر ، وليست اسرائيل ، هي المسئولة عن فشل محادثات السلام ، وألقت الولايات المتحدة على مصر مسئولية تعنت اسرائيل ، مع كل ما يترتب على ذلك من تبعات .

والسؤال الذى يفرض نفسه الآن هو : لماذا اندفع عبد الناصر إلى المبادرة بتحمل مسئولية فشل المحادثات ، مع ان كل شواهد الموقف الاسرائيلى كانت تشير إلى قدر من التعنت والتشدد من جانب اسرائيل ، يكفي لتحطيم أية محادثات ؟

وفى ضوء هذا السؤال يتبين أن التسرع فى انهاء المحادثات من جانب عبد الناصر ، قد أعطى لاسرائيل الفرصة لتأكيد صحة ادعاءاتها بأن مصر لا تريد السلام ، وبالتالي لتبرير اصرارها على السير فى طريق الحرب والعدوان .

كانت المشكلة الاولى التى على الحكومة الأمريكية أن تواجهها هي ، كيفية التعامل مع رد اسرائيل على رفض عبد الناصر لفكرة الاجتماع المباشر ، ومعرفة ان فرص التوصل إلى حل سلمى فى المستقبل القريب قد تحطمت^(٢) . فقد أصبح واضحا ، حسب ما قاله اندرسون لدالاس ، «ان أقصى ما يمكن للولايات المتحدة أن تأمل فيه بشكل واقعى ، وتعمل من أجل تحقيقه ، ليس تسوية النزاع وإنما تفادى الحرب»^(٣) .

وبعثت وزارة الخارجية الأمريكية ببرقية إلى اندرسون تطلب منه أن يركز فى محادثاته مع حكومة اسرائيل على فكرة ان تعثر المحادثات قد حدث بسبب المشكلة التى أثارته الحكومة الاسرائيلية باصرارها على محادثات مباشرة مع مصر ، ورفضها التصريح بمواقفها من مسائل الخلاف لوسيط،

Ibid.

(١)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at (٢)
Karachi, Cairo, March 6, 1956. No. 115.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at (٣)
Karachi, Cairo, March 6, 1956. No. 111.

ورفض عبد الناصر لأي اجتماع مباشر مع إسرائيل ، رغم ابدائه الاستعداد لمناقشة مسائل الخلاف مع الوسيط ^(١) .

كذلك طلبت الخارجية الأمريكية من اندرسون أن يخلق انطباعا محددا لدى زعماء إسرائيل بأن الحكومة الأمريكية تقدر تماما احساسهم بعدم الأمن ، وتعمل بجدية على وضع سياسات تكفل أمن إسرائيل ، وتحفظ مصالح العالم الحر في نفس الوقت ^(٢) .

وفي ٧ مارس سافر اندرسون إلى إسرائيل ، واجتمع مع بن جوريون وشاريت في ٩ مارس ، واستهل اندرسون حديثه بالاشارة إلى نتائج زيارته إلى مصر ، فذكر انه قد حاول جاهدا تحقيق اجتماع مباشر بين مصر واسرائيل ، وانه اقترح أن تعين حكومة اسرائيل ممثلا خاصا لهذا الغرض ، وأن عبد الناصر قد درس ذلك الاقتراح ، ولكنه رفضه بسبب تخوفه من تعريض حكومته ونظامه للخطر . وأكد اندرسون ان عبد الناصر لا يزال يرغب في التفاوض مع اسرائيل من خلال ممثلي الولايات المتحدة ^(٣) .

ثم طرح اندرسون على المسؤولين الاسرائيليين فكرة مواصلة السير في عملية التسوية على أساس تقديم مشروع أمريكي جاهز لأطراف النزاع ، وقال اندرسون ، لقد عملنا ما استطعنا لتحقيق رغبة حكومة اسرائيل في اجراء مفاوضات مباشرة مع مصر ، وسنواصل العمل من أجل تحقيق تلك المفاوضات المباشرة ، ولكن حيث اننا لا نستطيع التنبؤ بنتائج عاجلة ، فإن الخيار الوحيد لضمان استمرار المحادثات يكمن في وساطة تقدم مقترحات تعمل على تقريب وجهات نظر الطرفين . وصرح اندرسون بأن الجهود الأمريكية ستتجه الآن نحو تقديم مشروع سلام معد للحكومتين المصرية والاسرائيلية ، إذا ما وافقت حكومة اسرائيل على ذلك الاجراء ^(٤) .

(١) برقية الخارجية الأمريكية المذكورة مبردة في هامش الوثيقة التالية :

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at Karachi, Cairo, March 6, 1956. No. 115.

Ibid.

(٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Message from R. Anderson to the Secretary of State at New Delhi, Tel Aviv, March 9, 1956. No. 121.

Ibid.

(٤)

وانتقل اندرسون إلى مسألة خطة تنمية وادي الأردن فقال انه طلب من عبد الناصر أن يعمل على تحقيق اتفاق عاجل على الخطة ، واقترح أن يتم ذلك في الاجتماع القادم للجامعة العربية ، وان عبد الناصر قد أعرب عن شكوكه في امكانية مناقشة تلك المسألة في الوقت الراهن ، نظراً لعدم استقرار الأوضاع في سوريا والأردن (١) .

وأكد اندرسون مجدداً رغبة الرئيس ايزنهاور الصادقة والمستمرة في استنفاد كل امكانية لتحقيق التسوية التي يعتبرها ضرورية لمصلحة شعوب الدول المعنية بالاضافة إلى العالم الحر .

كما أكد اندرسون ان مسألة تصدير السلاح لاسرائيل موضع نظر ، وان الادارة الأمريكية ، ووزير الخارجية بصفة خاصة ، مهتمون ببقاء دولة اسرائيل ووجودها وسط دول المنطقة .

ورد بن جوريون بقوله ، انه من البداية لم يكن متفائلاً من امكانية نجاح الولايات المتحدة في تحقيق تسوية ، ولكنه كان يأمل في «معجزة» ، بصفة خاصة لأن البعثة كانت موفدة من قبل الرئيس ايزنهاور . وأضاف بن جوريون قائلاً ، انه قد حاول أن يقبل تصريحات عبد الناصر عن حسن نواياه تجاه اسرائيل ، ولكنه كان متخوفاً دائماً من عدم قدرته على السيطرة على قواته العسكرية ، التي تتبنى موقفاً متطرفاً من اسرائيل ، ومن أن انشغاله كان منصرفاً في الأساس نحو السعى إلى تدعيم مركزه في الدول العربية ، ومن انه قد رفض أن يصدر أمراً بوقف إطلاق النار ، رغم مناشدة اندرسون وهمرشولد و بيرنز . وصرح بن جوريون بأن الشكوك التي كانت تساوره بشأن مصداقية عبد الناصر قد تزايدت الآن بشكل كبير ، وأعرب عن اعتقاده بأن عبد الناصر سيتبع أي طريق يساعد على تحقيق أهدافه بشأن زعامة العالم العربي بشكل أفضل (٢) .

أما فيما يتعلق باقتراح اندرسون بمواصلة المساعي الأمريكية لتحقيق السلام ، فقد رد بن جوريون بقوله ، تستطيعون مواصلة جهود بعتكم ، إذا كنتم تريدون مواصلتها ، ولكن الشيء الوحيد الذي ينبغي أن أوليه اهتمامي

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

الآن هو دفاع اسرائيل وأمن شعبها . وصرح بن جوريون بأنه هو وشاريت قد بذلوا جهدا كبيرا لمنع مجلس الوزراء من مناقشة موقف اسرائيل العسكرى ، وان ذلك قد أصبح الآن ضرورة ملحة . وقال بن جوريون ، ان هذه المناقشة ستجرى بعد عودة اندرسون إلى الولايات المتحدة بيومين أو ثلاثة ، وانه فى خلال ذلك الوقت ، ستتظر حكومة اسرائيل رداً من الولايات المتحدة على طلب تزويد اسرائيل بأسلحة دفاعية ، وأضاف بن جوريون قائلاً، إذا لم تلق اسرائيل رداً عاجلاً ، فإنها ستعتبر أن طلبها قد رفض^(١).

وبرغم ان تصريحات بن جوريون كانت بمثابة اعلان واضح عن انصراف اسرائيل عن الحل السلمى واتجاهها للحرب ، إلا أن اندرسون قد أصر على الحصول على رد محدد من زعماء اسرائيل عن ما إذا كانوا يقبلون مواصلة التفاوض بالوساطة ، سواء كان ذلك من خلال مشروع أمريكى معد ، أو بأية وسيلة أخرى ، أم لا .

وصرح كل من بن جوريون وشاريت باعتقادهم بأن ذلك العمل سيكون بمثابة «استهزاء» إلى أن يحين الوقت الذى يصبحون فيه واثقين من مركزهم العسكرى وقدراتهم الدفاعية ، وأعلن بن جوريون بوضوح تام ، ان هدفه القادم سيكون إعادة تقييم مواقفه ، وانه لن يدع الآمال الناتجة عن هذه البعثة تحركه بعد الآن . واتهم بن جوريون بعثة اندرسون بأنها قد عملت ضد مصالح اسرائيل ، بتوفيرها وقت اضافى لمصر ، لاستيعاب الأسلحة السوفيتية ، وأضاف بن جوريون قائلاً ، ان المشكلة لم تعد مشكلة تحقيق السلام فى المستقبل القريب ، وانما كيفية تفادى حرب . وأكد بن جوريون ان ذلك يمكن تحقيقه فقط ببناء قوة دفاعية لاسرائيل كافية لمنع الاعتداء^(٢) .

وشرح شاريت باستفاضة لاندرسون أفكار حكومة اسرائيل بقوله ، انهم لا يؤمنون بحسن نوايا عبد الناصر تجاه اسرائيل ، ويعتقدون بأن مصر قادرة على القيام بكل من الاعتداء المباشر ، والأعمال الاستفزازية ، وبالتالي فإن حكومة اسرائيل تتوقع ان مصر ، اما ستهاجم اسرائيل مباشرة ، أو ستقوم بأعمال استفزازية فى شكل غارات وحوادث مستمرة على الحدود بشكل يدفع اسرائيل إلى الهجوم على مصر ، أو ان مصر ستعتمد إلى

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

ارسال فرق من قواتها العسكرية أو من الفدائيين إلى داخل اسرائيل ، بهدف إثارة الاضطراب والرعب بين السكان المدنيين ، مما يجعل العمل والتقدم مستحيلا . وأوضح شاريت بجلاء تام ، ان حكومة اسرائيل لن تسمح بمثل ذلك العمل الأخير ، وانها ستتصدى له بالقوة إذا استلزم الأمر ، وأنهى شاريت كلمته بقوله ان كل الطرق تؤدي إلى الحرب ^(١) .

ولم يكن اندرسون يملك سوى مطالبة المسؤولين الاسرائيليين بالعدول عن القيام بأى خطوات متعجلة قد تؤدي إلى نشوب الحرب ، وان يقدروا مسئوليات الولايات المتحدة تجاه دول حلف شمال الاطلسي والعالم الحر ، وأن يتفهموا ويدركوا تماما ان السياسة الأمريكية تضع فى اعتبارها العمل باخلاص على تحقيق مصلحة اسرائيل على المدى الطويل ^(٢) .

وبينما يغادر الوفد الأمريكى الاجتماع قال بن جوريون لاندرسون «اننى قد أصبحت واثقا من أن موقفى قد فهم الآن ، وان حكومتى واسرائيل تحوزا رضا الرئيس ايزنهاور ووزير الخارجية دالاس» ^(٣) .

وعلق اندرسون على موقف حكومة اسرائيل بقوله «لقد أصبح واضحا ، وقد صرح شاريت بذلك بصراحة تامة ، ان هذه البعثة لن توضع بعد فى حسابات زعماء اسرائيل فيما يتعلق بموقفهم العسكرى فى مواجهة مصر . وانهم سيعيدون تقييم كل مواقفهم فى ضوء عدم امكانية تحقيق تسوية فى المستقبل القريب ، وفى ضوء موقف الولايات المتحدة من مسألة ارسال أسلحة دفاعية لاسرائيل . كما انهم سيعيدوا النظر أيضا فى مواقفهم إزاء مسألة اقتسام مياه نهر الأردن ، إذ أن سياساتهم الداخلية - كما قالوا - لا يمكن أن تملئ عليهم من قبل رغبات المصريين أو خداعهم» ^(٤) .

وبذلك انتهت بعثة اندرسون بفشل ذريع ، بعد أن اثبتت عدم امكانية تحقيق مشروع السلام الأمريكى / البريطانى الطموح «الفا» ، ولم تسفر عن أى نتيجة سوى انقلاب الولايات المتحدة والغرب ضد مصر ، وتعميق الصراع بين مصر واسرائيل .

Ibid.

(١)

Ibid.

(٢)

Ibid.

(٣)

Ibid.

(٤)

فعلى الرغم من أن الحكومة الأمريكية كانت تدرك أن فشل اندرسون لم يكن ذا جانب واحد ، إذ أن المسؤولين الاسرائيليين – باعتراف ايزنهاور- «يبدون حرصا على التفاوض مع مصر ، لكنهم متعنتون تماماً فى موقفهم من تقديم تنازلات من أجل التوصل إلى سلام ، وشعارهم العام هو (ولا بوصة واحدة من الأرض)، ومطلبهم الدائم هو السلاح (١) » ، إلا أن الولايات المتحدة قد ألقت باللائمة على عبد الناصر وحده ، وأصررت على ضرورة القيام بعمل ضده .

ولم يكن الموقف المصرى فى المحادثات سببا للاصرار على اللجوء إلى العنف مع جمال عبد الناصر ، بقدر ما كان مبررا له . فقد كانت اصداء اللطمة الصاعقة التى وجهها عبد الناصر للولايات المتحدة ودول الغرب ، بتعامله مع السوفييت ، ما تزال تتردد فى سائر أنحاء الغرب ، وساد اعتقاد عام بأن عبد الناصر يقف وراء كل هزائم الغرب السياسية فى الشرق الأوسط ، وتبدى هذا فيما كتبه ايزنهاور فى مذكراته عن أن «العرب ، مع تدفق الأسلحة الروسية على مصر ، قد أخذت غطرستهم تتزايد يوميا وزاد تجاهلهم لمصالح أوروبا الغربية والولايات المتحدة فى منطقة الشرق الأوسط» (٢) .

ولذلك فإنه ما أن تبدى للولايات المتحدة أن فرص تعاون عبد الناصر فى تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى قد أصبحت بعيدة الاحتمال ، حتى شرعت كل أجهزة صنع القرار الأمريكى على الفور فى اعداد خطط «للتصدى للطموح السوفيتى - المصرى» – على حد تعبير دالاس (٣) – إذ أن الولايات المتحدة لم تعد تجد ضرورة فى التباطؤ فى تصفية جمال عبد الناصر ، بعد أن اتضح لها – وفقا لما صرح به ايزنهاور «أن مصر ، فى ظل عبد الناصر ، لن تتحرك خطوة نحو الالتقاء مع الاسرائيليين للسعى إلى حل الخلافات المعلقة» (٤) ، فإن محادثات اندرسون «قد أثبتت أن عبد الناصر

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 13, (١) 1956.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 8, 1956. (٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Secretary of State to the Dept. of State, Karachi, (٣) March 8, 1956. Dulte 14.

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 8, (٤) 1956.

كان حجرة عثرة» ، إذ انه ، كما قال ايزنهاور ، «يسعى إلى الاعتراف به كزعيم سياسى للعالم العربى ، ويتحكم فيه عدد من المخاوف ، أولها ، تخوفه من المجموعة العسكرية التى جاءت به إلى السلطة ، والتى تتبنى موقفا متطرفا من اسرائيل . ثم تخوفه من اثاره عدا الشعب المصرى ، وهو يستحضر دائما مصير الملك فاروق . ولانه يريد أن يصبح الرجل الأكثر شعبية فى العالم العربى ، فإن عليه أن يضع فى اعتباره أيضا رأى العام فى كل بلد من البلدان الأخرى . والنتيجة انه توصل فى النهاية إلى ضرورة عدم القيام بأى عمل على الاطلاق نحو تسوية النزاع مع اسرائيل ، وانما ينبغي عليه أن يلقى خطابات كلها تحدى لاسرائيل» (١) .

واتجهت الخطة الأمريكية فى خطوطها العامة نحو عزل مصر عن الدول العربية ، وتحطيم الزعامة المصرية للعالم العربى ، فكان من أهم التدابير التى تقرر أن تتخذها واشنطن ضد مصر هى «توجيه الجهود نحو فصل السعوديين عن المصريين» ، وكان من رأى ايزنهاور «انه ينبغي أن تتركز تلك الجهود ، فى الوقت الحالى على الأقل ، على جعل السعوديين يشعرون ان مصالحهم تكمن مع الغرب ، وليس مع المصريين والروس» (٢) ، وقال دالاس «انه ينبغي اعطاء مساعدات عسكرية جوهريه للسعودية» (٣) .

وتضمنت التدابير الأمريكية العمل على «جذب ليبيا إلى جانب الولايات المتحدة من خلال تقديم قدر معقول من المساعدات لهذه الدولة الفقيرة» ، وأكد ايزنهاور انه «إذا أصبحت السعودية وليبيا صديقتين وفيتين للولايات المتحدة ، فلن تتمكن مصر من مواصلة ارتباطها الوثيق بالسوفييت ، وفى هذه الحالة لن تعتبر بالتأكيد زعيمة للعالم العربى» (٤) . وبعث ايزنهاور برقية إلى دالاس فى كراتشى بباكستان يوم ١٠ مارس يقول فيها «أعتقد اننا يجب أن نعمل بجدية على جعل ليبيا والسعودية فى معسكرنا بشكل حازم ، وفى

(١) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 13, 1956

(٢) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 8, 1956

(٣) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV The Secretary of State to the Dept. of State, Karachi, (٢) March 8, 1956. Dulles 14.

(٤) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 13, (٤) 1956.

نفس الوقت ربما نعطي اسرائيل التأكيدات الضرورية . وبالتالي قد تقل الاضطرابات في هذه المنطقة بشكل كبير ، إذا لم تزول بشكل عملي» (١) .

فقد كان ايزنهاور يعتقد انه «إذا ما وجدت مصر نفسها معزولة عن بقية الدول العربية ، دون حليف سوى الروس ، فسرعان ما ستضيق ذرعاً بهذا الوضع ، وتلحق بنا في السعى نحو سلام عادل ودائم في هذه المنطقة» (٢) .

وشملت التدابير الأخرى التي ستتخذ ضد مصر ، زيادة دعم الولايات المتحدة لحلف بغداد ، ورأى دالاس أن تكون وسائل تحقيق هذا الغرض بانضمام الولايات المتحدة إلى الحلف ، ومضاعفة المساعدات الأمريكية للعراق وإيران وباكستان (٣) .

ومن البنود التي تضمنتها قائمة التدابير الأمريكية ، بيع أسلحة دفاعية لاسرائيل (٤) ، وعقد معاهدات تضمن أمن حدود اسرائيل وجيرانها العرب (٥) .

واعتبرت الحكومة الأمريكية ان التنسيق مع البريطانيين أمر ذو أهمية بالغة في نجاح خطة عزل مصر ، فقال ايزنهاور «نحن لدينا فرصة ممتازة لكسب السعودية إلى جانبنا إذا أمكننا حمل البريطانيين على السير معنا » وأضاف ايزنهاور قائلاً «سيكون على بريطانيا ، بالطبع ، تقديم تنازلات اقليمية محددة ، وهو ما قد تعارضه بريطانيا بشكل عنيف» (٦) . وأكد دالاس على ضرورة أن تحل بريطانيا خلافاتها مع السعودية ، وتصل معها إلى حل مقبول حول واحة البويزمي المتنازع عليها (٧) .

(١) F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 18, 1956.

Ibid. (٢)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Secretary of State to the Dept. of State, Karachi, (٣) March 8, 1956. Dulte 14.

Ibid. (٤)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 8, 1956. (٥)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. Diary Entry by the President , Washington, March 13, 1956. (٦)

F. R. U. S. 1955 - 1957. Vol. XV. The Secretary of State to the Dept. of State, Karachi, (٧) March 8, 1956. Dulte 14.

ولم تكن الولايات المتحدة هي التي تدبر وحدها مصير عبد الناصر ، وإنما كانت بريطانيا تفعل نفس الشيء ، بعد أن توصلت هي أيضاً إلى نفس النتيجة بشكل قاطع وهي أنه «لم يعد من الممكن أداء أعمال مع مصر» ، كما قال سلوين لويد ، « إذ أن المصريين لم يحاولوا فقط أن يستأصلوا حكومة جلالة الملك من الأردن ، ليحلوا محلها » ، وإنما يحاولون أيضاً قلب ليبيا ضد بريطانيا والولايات المتحدة ، فهدف مصر هو القضاء على نفوذ بريطانيا في سائر أنحاء العالم العربي^(١) .

وفى هذه الظروف تجاوز التفكير البريطاني في العمل ضد مصر حدود محاولة جذب الدول العربية باغرائها بالمساعدات العسكرية والمالية ، إلى تدبير المؤامرات ورسم الخطط للايقاع بين مصر والدول العربية ، وكان مما اقترحه السفير تريفليان في هذا الشأن ، أن تدبر بريطانيا مظاهرات شعبية في الأردن تهتف لعبد الناصر من أجل إثارة ضغينة الملك حسين ضد عبد الناصر ، وتسأل تريفليان : «ماذا سيكون شعور الملك حسين عندما تهتف جماهيره لناصر أثناء اجتماع رؤساء الدول العربية في عمان ؟ »^(٢) . وصرح سلوين لويد لرئيس وزراء تركيا ، بأن خطته تتجه نحو التنسيق مع الولايات المتحدة وباكستان وإيران في محاولة إثارة مخاوف الملك سعود من نتائج التحالف مع مصر ، وإقناعه بمخاطر السياسة التي تتبعها مصر ، وبصفة خاصة ، خطورة التغلغل الروسي فيها^(٣) .

وكانت أهم التدابير البريطانية ضد مصر تتعلق بتعويق تنفيذ مشروع السد العالي ، فقد صرح سلوين لويد بأن الخطط البريطانية لن تقتصر فقط على سحب العرض بتمويل السد العالي ، وإنما ستمتد إلى عرقلة تنفيذ المشروع ذاته ، وقال ، إذا ما لجأت مصر إلى الاتحاد السوفيتي للحصول على المساعدة في تمويل السد العالي ، «فإن حكومة جلالة الملك تستطيع تماماً دفع السودانين إلى وضع العراقيل في طريق تنفيذ المشروع»^(٤) .

أما عن إسرائيل ، فقد أخذت تنسق مع فرنسا للاعداد للحرب .

F. O. 371/ 118861. Record of Conversation on the evening of March 12 between the Secretary of State and the Turkish Prime Minister. J E 1053/ 9. Guard. Secret.

F. O. 371/ 118861. Cairo to F.O March 8, 1956. Personal and secret.

F. O. 371/ 118861. Record of Conversation on the evening of March 12 between the Secretary of State and the Turkish Prime Minister. J E 1053/ 9. Guard. Secret.

Ibid.

(٤)

الخاتمة

تعد قضية الصراع المصري / الاسرائيلي قضية شائكة ، لها تعقيدات فريدة من نوعها ، وأبعاد متشابكة ومتداخلة . وربما لم توجد في التاريخ المصري الحديث قضية سادها الإلتباس وخط الأوراق مثل هذه القضية .

فالنزاع المصري / الاسرائيلي ، بعمقه الفلسطيني ، هو نزاع يتصف ببعد عربي ولذلك كان يصعب على مصر أن تنفرد فيه برأى وتحفظ بشعبيتها في الشارع العربي ، نظراً للثقل الخاص الذي تتمتع به القضية جماهيرياً . وهذه النقطة كانت من أهم محددات الموقف المصري ، في وقت كانت الوحدة العربية ، والزعامة القومية ، تحتل مكاناً بارزاً في الفكر والعمل المصري وتشكل أهم طموحاته .

كما أن هذا الصراع لم يكن مجرد صراع إقليمي ، وإنما كان له بعد دولي ، فهو يمس عصب المصالح والتوازنات العالمية في منطقة الشرق الأوسط ، ومن ثم يهدد بصراع عالمي ذو معطيات خطيرة . لذلك سعى بناء النظام العالمي إلى التدخل في هذا الصراع ، حفاظاً على مصالحهم الحيوية في المنطقة . وكان لكل واحد من هؤلاء البنائين أدواته التي استخدمها ، وتصوراته حول طريقة تحقيق أهدافه .

فالولايات المتحدة وبريطانيا تستميتان لإيجاد حل للنزاع ضماناً لمصالحهما في المنطقة ، وتعرضان ثمناً باهظاً مقابل هذا الحل . واتجهت تقديراتهما نحو افتراض امكانية مقايضة موافقة مصر على الصلح مع اسرائيل بزعامة العالم العربي . والاتحاد السوفيتي يجد في الصراع فرصة للعب دور أكبر في المنطقة ، وذريعة للتغلغل في أنحائها ، وكان عطاءه سخياً في عرض مساندته لمصر تسليحياً واقتصادياً وسياسياً .

أما اسرائيل فتركز جهودها من ناحية على مقاومة أى اتجاه لحل النزاع على حسابها ، ومن ناحية أخرى على إعداد الظروف التي تفرض من خلالها السلام مع مصر .

ومصر تسعى إلى توظيف كافة صور العلاقات لخدمة أهدافها الخاصة نحو الزعامة القومية ، وتحاول استثمار قضية السلام لتحقيق تطلعاتها الوطنية . وفى النهاية كل هؤلاء يشاركون فى الصراع تصعيداً وتهيباً .

فلقد أدى اتجاه إسرائيل إلى إثارة الإضطرابات والتوتر على الحدود لإجبار مصر على السلام ، إلى دفع مصر نحو المعسكر الشيوعى للحصول على السلاح لإعادة صياغة موازين القوى العسكرية والسياسية بينها وبين إسرائيل على سبيل الردع وليس المواجهة .

وكان حصول مصر على السلاح السوفيتى هو نقطة التحول الأساسية فى مسار الصراع ومواقف أطرافه والأطراف المؤثرة فيه ، بما ترتب عليه من تداعيات قادت إلى تصاعد حدة الصراع واتجاهه نحو الحرب . فإن تعامل مصر مع السوفيت قد فجر موقفاً يتعرض لصميم الاستراتيجية الغربية ، فيما يتعلق بمسألة توازن القوى الدولى ، ومن ثم كان يضع مصر فى موقف صدام مع الولايات المتحدة ودول الغرب . كما أن حصول مصر على السلاح السوفيتى يخل بميزان التوازن الاستراتيجى الإقليمى ، الذى تملبه متطلبات أمن إسرائيل ، إذ لم تعد إسرائيل مؤمنة ضد خطر التعرض لهجمات من جانب مصر .

ومن هنا اتجهت إسرائيل نحو ربط فكرة الأمن بفكرة الردع ، وظهرت نظرية فرض أمن إسرائيل بالقوة العسكرية ، أى الهجوم على مصر لتدمير قوتها العسكرية قبل أن يتمكن الجيش المصرى من استيعاب الأسلحة الروسية ويتراجع تفوق إسرائيل العسكرى . ومن ثم انصرف تفكير إسرائيل عن السلام ، ووضعت حساباتها على أساس أن متغيرات الموقف تفرض الحرب كخيار حتمى ليس له بديل ، ومن هذا المنطلق أخذت ترسم استراتيجيتها وتستعد للحرب .

أما الولايات المتحدة وبريطانيا فقد عملتا على توظيف تلك الأزمة لخدمة جهود تسوية النزاع العربى / الاسرائيلى ، ووضعنا سياستهما على أساس الحصول على تعويضات من مصر مقابل التصرف المصرى ، وحددتا تلك التعويضات بتسوية مع إسرائيل .

وكان التفكير عندئذ في إدخال مصر كشريك كامل في عملية تسوية النزاع العربي / الاسرائيلي ، بأمل الاستفادة من زعامة مصر القومية العربية .

واندفعت مصر في إطار رغبتها في استرضاء الولايات المتحدة وبريطانيا ومنع العلاقات معها من التدهور إلى اللعب بورقة تسوية النزاع مع اسرائيل ، فأبدت استعدادها للتعاون في جهود التسوية وقبلت التفاوض مع اسرائيل لحل النزاع . غير أن اللعب بورقة تسوية النزاع كانت لعبة خطيرة ، إذ أنها كانت فوق القدرة المصرية ، وبالتالي فقد أضرت بالصراع وبالعلاقات مع الغرب أكثر مما أفادت .

فلم يكن في استطاعة مصر الإقتراب من مشكلة فلسطين وهي تفتقد إلى غطاء عربي يسندها ويمنحها شرعية الصلح مع اسرائيل ، وإلا فقدت شعبيتها العربية التي تأسست على عدائها المعلن لاسرائيل ولالإمبريالية الغربية التي تساندها . ومن ثم قررت مصر سحب يدها من مبادرات التسوية والانتقال من دور الشريك إلى دور الوساطة .

وبعد أن تأكدت الولايات المتحدة وبريطانيا أن مصر ترفض استخدام ما تملك من القدرات السياسية والمعنوية لتحقيق أحلامهما في المنطقة ، وإقامة سلام بين العرب واسرائيل ، قررتا استخدام العنف معها والتوقف عن محاولات إسترضائها .

وبذلك أخذت الأمور تندفع بقوة نحو الحرب ولم يعد هناك بُدأ من المواجهة .

المصادر والمراجع

أولاً : وثائق غير منشورة

- وثائق وزارة الخارجية البريطانية : - Public Record Office : F. o 371,

General Correspondence(1955 , 1956) .

ثانياً : وثائق منشورة

(أ) الوثائق الرئيسية فى قضية فلسطين ، وزارة الإرشاد القومى ، المجموعة الرابعة : ١٩٤٨ - ١٩٥٥ .

(ب) وثائق وزارة الخارجية الأمريكية :

US Department of state , Foreign Relations of US 1952 - 1954
(Arab - Israel Conflict) Vol . IX .

Foreign Relations of US 1955 - 1957 (Arab - Israel Dispute
1955) Vol . XIV .

Foreing Relations of US 1955 - 1957 (Arab - Israel Dispute
1956) Vol XV.

ثالثاً : المراجع

(أ) مذكرات شخصية منشورة :

- حسن يوسف ، القصر ودوره فى السياسة المصرية : ١٩٢٢ - ١٩٥٢ .

- مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام - القاهرة ١٩٨٢ .

- محمد نجيب ، كلمة للتاريخ ، دار الكتاب النموذجى ، القاهرة ١٩٧٥ .

- محمود رياض ، البحث عن السلام والصراع فى الشرق الأوسط ،

المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت ١٩٨١ .

- يوميات جولدا مائير ، الحقد ، ترجمة منير بهجت وسمية أبو الهيجا ، دار المسيرة للصحافة والطباعة والنشر ، بيروت ١٩٧٩ .

- يوميات موشى ديان ، الفاشية ، ترجمة جوزيف صغير ، دار المسيرة بيروت .

(ب) الكتب

- إبراهيم شكيب ، حرب فلسطين : رؤية مصرية ، رسالة دكتوراة منشورة ، الزهراء للإعلام العربى ، القاهرة ١٩٨٦ .

- أحمد حمروش ، قصة ثورة ٢٣ يوليو ، خريف عبد الناصر ، ج ٥ ، المؤسسة العربية للدراسات والنشر ، بيروت ١٩٧٨ .

- د . حامد سلطان ، المشكلات القانونية المتفرعة عن قضية فلسطين ، معهد البحوث والدراسات العربية ، القاهرة ١٩٦٦ .

- دونالد نيف ، حرب السويس ، ترجمة أحمد خضر وعبد السلام رضوان ، المطبعة الفنية ، القاهرة ١٩٩٠ .

- د . صنلاح العقاد ، قضية فلسطين - المرحلة الحرجة ١٩٥٤ - ١٩٥٦ ، معهد البحوث والدراسات العربية ، القاهرة ١٩٦٨ .

- د . عبد الرؤوف أحمد عمرو ، تاريخ العلاقات المصرية الأمريكية ١٩٣٩ - ١٩٥٧ ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩١ .

- د . عبد العظيم رمضان ، العلاقات المصرية الاسرائيلية ١٩٤٨ - ١٩٧٩ ، الهيئة المصرية العامة للكتاب ، القاهرة ١٩٩٢ .

- على محمد على ، اسرائيل والشرق الأوسط ، الهيئة العامة للإستعلامات ، القاهرة .

- د . عواطف عبد الرحمن ، مصر وفلسطين ، عالم المعرفة ، القاهرة ١٩٨٠ .

- مايلىز كويلاند ، لعبة الأمم ، ترجمة مروان خير ، الانترناشيونال سنتر ، بيروت ١٩٧٠ .

- محمد الطويل ، لعبة الأمم وعبد الناصر ، المكتب المصرى الحديث ، القاهرة ١٩٨٦ .

- محمد حسنين هيكل ، عبد الناصر والعالم ، دار النهار للنشر ، القاهرة .

- محمد حسنين هيكل ، ملفات السويس ، مركز الأهرام للترجمة والنشر ، القاهرة ١٩٨٦ .

- محمد سعيد أحمد حمدان ، سياسة مصر تجاه القضية الفلسطينية ١٩٤٨ - ١٩٥٦ ، رسالة دكتوراه غير منشورة ، القاهرة ١٩٩١ .

(ج) دوريات

- جريدة الأهرام ، الأعداد الصادرة فى السنوات : ١٩٥٢ - ١٩٥٥ - ١٩٥٦ .

المحتويات

- الفصل الاول	
ثورة يوليو وقضية فلسطين	١١
- الفصل الثانى	
الجهود العربية نحو تسوية الصراع العربى الاسرائيلى	٤٧
- الفصل الثالث	
تصاعد الموقف على خطوط الهدنة ومسألة تسليح الجيش المصرى	١٠٩
- الفصل الرابع	
٩٢ صفقة السلاح السوفيتى على الصراع المصرى الاسرائيلى	١٤١

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ٢٤٩٩ / ٩٣

I.S.B.N.977-01-3279-9

لقد أدركنا منذ
البداية أن تكوين ثقافة
المجتمع تبدأ بتأصيل
عادة القراءة، وحب
المعرفة، وأن المعرفة
وسيلتها الأساسية هي
الكتاب، وأن الحق في
القراءة يماثل تماماً
الحق في التعليم والحق
في الصحة.. بل الحق
في الحياة نفسها.

سوزانه مبارك

الثلثم ٢٠٠ قرش

Bibliotheca Alexandrina



1133784

مهرجان القراءة للجميع
الطبعة: القاهرة - الأسرة
جمعية القراءة والتنمية

مبنى الهيئة العامة للقراءة للجميع